

ПРЕДСТАВЛЯЮ К ЗАЩИТЕ

DOI 10.22394/1818-4049-2019-87-2-117-131

УДК 338(571.62)(079)

Д. П. Шабурова

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ В РЕГИОНАХ – ОСНОВА МЕХАНИЗМА УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ (НА ПРИМЕРЕ ХАБАРОВСКОГО КРАЯ)

Основной задачей, стоящей перед органами государственной власти, является сбалансированное социально-экономическое развитие российских регионов. Данное обстоятельство определяет необходимость формирования механизмов модернизации региональных социально-экономических систем, обеспечивающих не только краткосрочную, но и средне- и долгосрочную устойчивость их развития. Растущее влияние многих дестабилизирующих факторов придает остроту проблеме устойчивого развития регионов. Характерной чертой функционирования многих разнотипных экономических систем под действием внешних макроэкономических факторов стала неустойчивость, а усиливающаяся поляризация российских регионов по уровню социально-экономического развития обуславливает неустойчивые состояния внутри. Поэтому для многих регионов России перспективным сегодня является такой вектор развития, который бы обеспечивал как инновационность, динамизм, так и сбалансированное развитие разных сфер жизни, высокую активность институтов региональной экономики и снижение зависимости регионов от резких изменений на внешних рынках. Актуальность темы обусловлена недостаточностью методической базы исследования условий и факторов, воздействующих на устойчивость развития, которая бы учитывала сложную специфику регионов России, неравномерность их экономического и социального развития. Анализ и оценка особенностей социально-экономических процессов на основе индикаторов устойчивости развития во многом помогут сформировать объективное представление о существующих проблемах и о приоритетах, поскольку предопределяют поиск адаптированных и актуальных форм, методов и инструментов как для оценки особенностей социально-экономического положения региона, так и для выработки рекомендаций по реализации устойчиво положительной динамики на основе приоритетов его развития.

Ключевые слова: социально-экономические процессы, анализ, устойчивость развития, оценка, динамика, индикаторы устойчивости, региональное развитие.

Анализ и оценка социально-экономического развития регионов является одним из главных инструментов их устойчивого развития. В России до сих пор законодательно не принят нормативный документ, регламентирующий вопросы устойчивости региональных систем.

На примере одного из крупнейших регионов Дальнего Востока – Хабаровского края – автором проведен комплексный анализ социально-экономических про-

цессов в региональной системе.

В качестве базовых показателей анализа определены основные индикаторы методики оценки уровня социально-экономического развития, утвержденной Министерством экономического развития Российской Федерации.

По мнению автора, такой набор показателей не позволит отразить экологическую составляющую подсистемы анализа, однако наиболее полно позволит:

Диана Павловна Шабурова – аспирант, Дальневосточный институт управления – филиал РАНХиГС (680000, Россия, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, д. 33).
E-mail: diana_shaburova@mail.ru

- проанализировать экономическую и социальную подсистему и выявить недостатки и проблемы применения показателей методики с точки зрения устойчивости региональной системы;

- выявить угрозы бюджетной устойчивости региона.

Методика предусматривает оценку уровня развития региона по 14 показателям (по данным за 2017 г., с расширением до 24 показателей к 2019 г.).

Анализ социально-экономического развития Хабаровского края в сравнении с регионами ДФО

Дальневосточный федеральный округ обладает самой большой площадью в Российской Федерации – 6,169 млн км² и составляет 36% ее территории. Значительные запасы природных ресурсов позволяют региону занимать важное место в экономике страны по ряду сырьевых позиций. Экономика Дальнего Востока, обладая природно-географическими преимуществами, имеет возможности для развития на основе имеющихся бо-

гатых природных ресурсов и близости к динамично развивающимся странам Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР) [Минакир, Прокапало, 2010].

Хабаровский край – один из самых крупных регионов Российской Федерации и ДФО.

Показатели уровня жизни населения, демографии

Хабаровский край, как и большинство субъектов ДФО, имеет отрицательную динамику численности населения. Тенденция уменьшения численности населения региона сохранялась в 2013 – 2015 гг. в среднем на 14 – 17 тыс. чел. (ежегодно). Среднегодовая численность в 2018 г. уменьшилась на 128,4 тыс. чел. (рис. 1).

В настоящее время в Хабаровском крае проживает 1328,3 тыс. чел. (на 01.01.2019). По численности населения край занимает второе место в Дальневосточном федеральном округе.

1. Суммарный коэффициент рождаемости

Демографический потенциал терри-



Рис. 1. Изменение численности населения Хабаровского края (на 1 января, тыс. человек)¹

Таблица 1

Суммарный коэффициент рождаемости

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Дальневосточный федеральный округ	1,814	1,869	1,893	1,858	1,725
Республика Саха (Якутия)	2,168	2,247	2,191	2,090	1,927
Камчатский край	1,773	1,850	1,887	1,890	1,785
Приморский край	1,685	1,732	1,761	1,736	1,597
Хабаровский край	1,744	1,787	1,854	1,779	1,641
Амурская область	1,844	1,849	1,838	1,817	1,710
Магаданская область	1,693	1,659	1,664	1,596	1,604
Сахалинская область	1,808	1,962	2,019	2,156	2,029
Еврейская автономная область	1,857	1,948	2,022	1,987	1,812
Чукотский авт. округ	1,906	2,041	2,097	2,112	2,079

Источник: официальные данные Росстат. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics

¹ Источник: Официальные данные Росстат. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics (дата обращения 17.01.2019)

тории определяется действием таких динамических факторов, как рождаемость, смертность и продолжительность жизни.

В Хабаровском крае недостаточный уровень воспроизводства населения. Для сохранения доли населения в трудоспособном возрасте показатель суммарного коэффициента рождаемости должен быть не ниже 2,0 – 2,15. В Хабаровском крае данный показатель в 2017 г. составил 1,641 (табл. 1).

2. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении

Низкая рождаемость и высокая смертность порождают еще один порок демографической ситуации на Дальнем Востоке – низкую среднюю ожидаемую продолжительность жизни. По ключевым

социально-демографическим показателям Дальний Восток значительно отстает от среднероссийского уровня (табл. 2).

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении в Хабаровском крае увеличилась в 2013–2017 гг. на 2 года – до 69,7 лет. В России средняя продолжительность жизни составляет 72,1 год.

3. Коэффициент миграционного прироста (на 10 тыс. чел.)

Показатель миграционного прироста за 2017 г. составляет -27,7 (на 10 тыс. чел.) В 2015 г. Дальневосточный федеральный округ лидировал по миграционному обороту (числу прибывших и выбывших в расчете на 1000 чел. населения) (табл. 3).

4. Динамика реальной среднемесячной начисленной заработной платы

Наиболее важным показателем ка-

Таблица 2

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Дальневосточный федеральный округ	67,81	68,21	68,68	69,22	70,09
Республика Саха (Якутия)	69,13	69,81	70,29	70,84	71,68
Камчатский край	67,98	68,06	68,56	68,66	70,06
Приморский край	68,19	68,74	69,21	69,66	70,36
Хабаровский край	67,92	68,01	68,72	69,13	69,74
Амурская область	66,38	67,00	67,27	68,28	69,06
Магаданская область	67,12	67,19	68,11	69,00	69,37
Сахалинская область	67,70	67,89	67,99	68,66	70,19
Еврейская автономная область	64,94	65,20	65,04	65,88	68,83
Чукотский авт. округ	62,11	62,32	64,16	64,42	66,10

Источник: Официальные данные Росстат http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics

Таблица 3

Коэффициент миграционного прироста

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Дальневосточный федеральный округ	-53	-39,8	-39,0	-28,1	-27,7
Республика Саха (Якутия)	-96	-70,2	-56,2	-43,2	-48,2
Камчатский край	-38	-98,0	-52,5	-57,2	17,3
Приморский край	-37	-20,4	-14,5	-16,7	-29,1
Хабаровский край	-22	-18,9	-36,9	-11,9	-27,7
Амурская область	-71	-15,6	-46,6	-40,7	-26,3
Магаданская область	-142	-152,6	-117,6	-50,6	-96,5
Сахалинская область	-44	-59,4	-26,5	-10,0	48,6
Еврейская автономная область	-125	-108,2	-120,4	-97,0	-119,1

Источник: официальные данные Росстат http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics

Таблица 4

Динамика реальной среднемесячной начисленной заработной платы

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Дальневосточный федеральный округ	105,0	101,5	92,2	99,0	103,5
Республика Саха (Якутия)	110,0	102,3	95,6	100,2	100,3
Камчатский край	105,1	102,4	96,2	98,7	103,8
Приморский край	102,8	100,8	90,2	99,1	103,4
Хабаровский край	103,3	100,6	88,8	97,8	102,3
Амурская область	105,8	98,5	88,0	96,0	107,4
Магаданская область	105,1	103,1	92,8	98,9	104,7
Сахалинская область	103,9	104,8	99,8	100,0	101,9
Еврейская автономная область	101,2	99,6	91,5	96,8	102,6
Чукотский авт.округ	106,5	106,7	96,3	99,9	102,8

Источник: официальные данные Росстат http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics

чества жизни являются доходы и материальное благосостояние населения. Среднедушевые номинальные денежные доходы населения в целом по ДФО составили 53,4 тыс. руб. и в реальном выражении сократились на 1,6% к уровню 2016 г. (табл. 4).

Среднемесячная начисленная заработная плата по Хабаровскому краю составила 42,4 тыс. руб. и увеличилась относительно 2016 г. на 5,4%.

5. Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума

В ДФО больше, чем в среднем по стране, людей с доходами ниже прожиточного минимума (15,3% при среднероссийском показателе 13,3%).

В Хабаровском крае, несмотря на то, что количество бедных сокращается, более 12% населения все еще остаются в данном статусе (табл. 5).

6. Уровень преступности

Особенности криминогенной обстановки в Хабаровском крае во многом обусловлены географией региона и неравномерным распределением населения по его территории. Уровень преступности в Хабаровском крае выше, чем в среднем по стране (Россия – 1500 преступлений на 100 тыс. населения, Хабаровский край –

свыше 2000 преступлений) (табл. 6).

Индикаторы экономического блока

7. Динамика валового регионального продукта на душу населения

В ДФО с 2013 г. сохраняется положительная динамика валового регионального продукта (далее – ВРП) с минимальными темпами роста². Совокупный объем валового регионального продукта, произведенного на территории региона в 2017 г. составил 5,5 от общероссийского показателя³.

В 2013 – 2018 гг. ВРП ДФО в реальном выражении (за вычетом инфляции) рос со среднегодовым темпом 1,8%, что ниже общероссийского уровня (2,3%), при этом ВРП на душу населения в ДФО почти на треть (29% в 2017 г.) превосходит аналогичный показатель по России.

По итогам 2015 г. в ДФО было отмечено снижение потенциала развития промышленного производства. В последующем периоде положительная динамика связана с ростом производства в отраслях добывающего сектора, в 2017 г. совокупная сальдированная прибыль предприятий добывающего комплекса в ДФО составила 319 млрд руб. (75% общего сальдированного результата).

Доля убыточных предприятий увеличилась до 29,8% по сравнению с 2016 г.

² Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов РФ / ФСГС. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1246601078438 (дата обращения: 05.12.2018).

³ Исследование международной консалтинговой компании «Deloitte»: Деловой и финансовый климат Дальневосточного региона. URL: https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/ru/Documents/research-center/far-eastern-federal-district_ru.pdf (дата обращения 01.12.2018).

Таблица 5

Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Дальневосточный федеральный округ					
Республика Саха (Якутия)	16,3	17,4	19,0	19,8	20,0
Камчатский край	16,8	17,0	17,9	18,4	18,4
Приморский край	15,9	14,7	15,3	15,7	14,7
Хабаровский край	12,5	13,2	13,7	12,7	12,5
Амурская область	15,1	14,0	14,2	16,0	14,9
Магаданская область	12,2	12,1	13,2	13,3	13,4
Сахалинская область	9,4	9,1	9,7	9,9	9,7
Еврейская автономная область	20,9	21,4	24,4	24,8	24,9
Чукотский автономный округ	8,3	8,3	9,0	9,1	10,2

Источник: Официальные данные Росстат http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics

Таблица 6

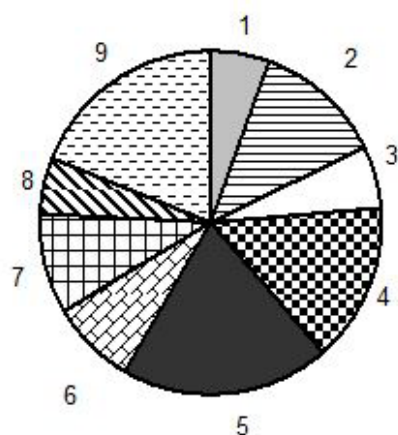
Уровень преступности в Хабаровском крае

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Число зарегистрированных преступлений в Хабаровском крае, всего *	28465	29596	30946	27008	24023
Уровень преступности в расчете на 100 тыс. чел. населения ***	2486	2591	2712	2375	2115

Источник: статистический сборник, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Хабаровскому краю. Хабаровск, 2013 г. 132 с.

* Официальный сайт Правительства Хабаровского края – Обеспечение общественной безопасности и противодействие преступности в Хабаровском крае URL: <https://khabkrai.ru/khabarovsk-krai/Proekty/Gosudarstvennye-celevye-programmy/600>

** Расчетные данные с учетом информации о численности населения Хабаровского края в возрасте свыше 14 лет.



- 1 – Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство (5,5%)
- 2 – Обрабатывающие производства (12,3%)
- 3 – Строительство (5,7%)
- 4 – Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования (15,0%)
- 5 – Транспорт и связь (19,7%)
- 6 – Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг (8,3%)
- 7 – Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование (9,2%)
- 8 – Здравоохранение и предоставление социальных услуг (5,5%)
- 9 – Прочие виды деятельности (18,8%)

Рис. 2. Структура валового регионального продукта Хабаровского края по видам деятельности

Таблица 7

Региональный продукт Хабаровского края и ДФО

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
ВРП по субъектам РФ (ВДС в текущих основных ценах, млрд руб.)	54 103	59 188	64 997	69254
ВРП ДФО в текущих основных ценах, млрд руб.	2 833	3 213	3 549	3756
Доля ВРП ДФО в ВРП России, %	5,2	5,4	5,5	5,4
Доля ВРП Хабаровского края в ВРП ДФО в текущих основных ценах, %	17,6	16,8	16,1	16,9
Доля ВРП Хабаровского края в ВВП России, %	0,7	0,7	0,7	0,9
ВРП Хабаровского края в текущих основных ценах, млрд руб.	498	539	595	637
ВРП Хабаровского края на душу населения, тыс. руб.	371	402	445	478
В % к среднему душу ВВП по России	98,5	99,4	96,3	101,2
Место Хабаровского края среди регионов ДФО	4	4	4	4
Индекс физического объема ВРП	101,3	101	95,7	100,1

Источник: официальные данные Росстат http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics

Таблица 8

Структура регионального продукта Хабаровского края

Вид экономической деятельности	Удельный вес в ВРП, %		Абсолютный прирост удельного веса, %	Темп роста удельного веса, %	Средний абсолютный прирост удельного веса, %
	2013 г.	2016 г.			
С/х, охота, лесное хозяйство, Рыболовство, рыбоводство	3,1	4	0,9	129	0,3
Добыча полезных ископаемых	0,2	0,6	0,4	300	0,13
Обрабатывающие производства	11,8	5,4	-6,4	45,7	-2,1
Производство и распределение электроэнергии и др.	1,1	0,8	-0,3	72,7	-0,1
Строительство	8,4	12,2	3,8	145,2	1,26
Оптовая и розничная торговля и др.	33,9	29,3	-4,6	86,4	-1,5
Гостиницы и рестораны	1,7	2,6	0,9	152,9	0,3
Транспорт и связь	4,8	8,4	3,6	175	1,2
Финансовая деятельность	0,9	1,2	0,3	133,3	0,1
Операции с недвижимым имуществом и др.	19,8	7,2	-12,6	36,3	-4,2
Гос. управление и обеспечение военной безопасности и др.	2	2,4	0,4	120	0,13
Образование	3,5	3,2	-0,3	91,4	-0,1
Здравоохранение	1,4	2,1	0,7	150	0,17
Предоставление пр. коммунальных и др. услуг	6,6	4,4	-2,2	66,6	-0,7
Деятельность домашних хозяйств	0,01	0,01	0	0	0

Источник: Регионы России: социально-экономические показатели: стат. сборник. Росстат, [ежегодно].

Высокая доля убыточных предприятий сохраняется в обрабатывающей промышленности Хабаровского края – 38%.

Прирост ВРП Хабаровского края за рассматриваемый период с 2013 г. по 2016 г. составил 27,9%. В процентах к среднему душу ВВП по России данный показатель вырос с 98,5% до 101,2%. За исследуемый период в экономике Дальневосточного федерального округа позиция Хабаровского края по ВРП на душу населения остается неизменной (4 место среди регионов ДФО). При этом доля края в структуре ВРП ДФО снизилась с 17,6% до 16,9%.

Хабаровский край имеет достаточно диверсифицированную структуру экономики, базируется на развитии и дивер-

сифицированном промышленном производстве, на транспортном обслуживании магистральных грузопотоков. Ведущими секторами хозяйственного комплекса края являются транспорт и связь, промышленность, торговля (рис. 3).

Анализ структуры регионально-хозяйственного комплекса показывает, что на протяжении рассматриваемого периода наблюдается рост доли отраслей, производящих услуги, и снижение доли отраслей, производящих товары (по масштабам создания добавленной стоимости, среди видов деятельности в экономике Хабаровского края, основными видами деятельности являются «Транспорт и связь», «Оптовая и розничная торговля», «Обрабатывающие произ-

Таблица 9

Объем и динамика инвестиций в основной капитал 2013–2017 гг.

Показатель	Год				
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	150 077,5	128 692,0	114 008,1	120 091,1	121 185
В % к предыдущему году (в сопоставимых ценах)	83,42	85,75	78,3	97,9	98,5

Источник: официальные данные Росстат http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics

Таблица 10

Уровень зарегистрированной безработицы

Территория	2015 г.	2016 г.	2017 г.	к аналогичному периоду прошлого года 2016 г.	
				Отклонение	Темп роста
Дальневосточный федеральный округ	1,7	1,6	1,30	-0,30	81,3
Амурская область	3,1	2,9	2,60	-0,30	89,7
Еврейская автономная область	1,20	1,1	1,20	0,10	109,1
Забайкальский край	2,10	1,8	1,50	-0,30	83,3
Камчатский край	1,7	1,6	1,60	0,00	100
Магаданская область	1,7	1,8	1,30	-0,50	72,2
Приморский край	1,4	1,4	1,00	-0,40	71,4
Республика Бурятия	0,7	1,3	1,40	0,10	107,7
Республика Саха (Якутия)	1,9	2,4	2,00	-0,40	83,3
Сахалинская область	0,7	0,7	0,60	-0,10	85,7
Хабаровский край	1,4	1,0	0,90	-0,10	90
Чукотский автономный округ	2,8	2,3	2,20	0,10	104,8

Источник: информационно-аналитическая система мониторинга и анализа социально-экономического развития Хабаровского края на основе данных Федеральной службы государственной статистики, ежеквартальной информации по показателям социально-экономического развития.

водства» и «Государственное управление и обеспечение военной безопасности». За рассматриваемый период четыре основных вида деятельности, входящих в состав ВРП Хабаровского края, не оставили своих позиций в течение всего периода). При этом спад обрабатывающих отраслей промышленности и расширение добывающих отраслей носит устойчивый характер. (Табл. 7, 8).

8. Объем инвестиций в основной капитал (кроме бюджетных средств федерального бюджета, инвестиций в добывающие отрасли) на душу населения

Отрицательная динамика инвестиционной активности ДФО была зафиксирована еще в 2012 г., в связи с окончанием крупных инвестиционных проектов, снижением эффективности условий ведения бизнеса и общей экономической неуверенностью инвесторов, связанной с неопределенностью валютного курса. Недостаток инвестиционных ресурсов не демонстрирует достаточного уровня, что отражает сохраняющуюся неуверенность инвесторов. Наибольший объем инвестиций приходится на связь и транспорт, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, и добычу полезных ископаемых) (табл. 9).

9. Уровень безработицы

По состоянию на конец 2017 г. уровень регистрируемой безработицы составил 0,9% от экономически активного населения края. Численность безработных

граждан, зарегистрированных в органах службы занятости – 7,1 тыс. человек, общая численность безработных в Хабаровском крае, исчисленная по методологии Международной организации труда – 35,7 тыс. чел. (табл. 10).

10. Отношение среднесписочной численности работников малых и средних предприятий к численности населения

В течение 2013 – 2015 гг. по количеству предприятий сектор малого бизнеса в целом демонстрировал положительную динамику, однако в 2016 г. темпы роста этого сегмента оказались отрицательными. Так, в 2016 г. по сравнению с 2015 г. количество малых предприятий в ДФО сократилось на 2 433 ед., что составило 23,4%, а в Хабаровском крае – на 30 ед., что составило 1,2% (табл. 11).

Рост малого предпринимательства Хабаровского края нестабилен, на протяжении 5 лет наблюдается скачкообразная динамика. Количество населения, занятого в малом бизнесе в Хабаровском крае выросло (5 693 чел. или 6,1%), в то время как в Дальневосточном федеральном округе – соответствие общероссийским тенденциям и показывает отрицательные значения (-19 949 чел. или 6,8%).

11. Состояние инвестиционного климата

Повышение качества инвестиционной среды является абсолютным приоритетом развития экономики Российской Федерации на всех уровнях, в том числе на

Таблица 11

**Основные показатели малых предприятий Хабаровского края
в период 2013 – 2017 гг.**

Основные показатели малых предприятий	2013 г.	Темп роста, % к 2012 г.	2014 г.	Темп роста, % к 2013 г.	2015 г.	Темп роста, % к 2014 г.	2016 г.	Темп роста, % к 2015 г.	2017 г.	Темп роста, % к 2016 г.
Количество предприятий ед.	2414	95,2	2423	100,4	2489	102,7	2459	98,8	2185	88,8
Средняя численность работников, чел.	94558	99,4	95085	100,6	92957	97,8	98650	106,1	109523	111
Оборот организаций, млн руб.	119587	108,3	152034	127,1	151620	99,7	140510	92,7	221670	157,7

Источник: официальные данные Росстат http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics

Таблица 12

**Динамика субъектов ДФО в рамках Национального рейтинга
инвестиционного климата**

Регион	Рейтинг 2017 г.	Рейтинг 2016 г.	Изменение рейтинга	Индекс 2017 г.	Индекс 2016 г.	Изменение индекса
Хабаровский край	40	73	+33	230,14	201,91	+28,23
Амурская область	47	78	+31	228,73	188,85	+39,88
ЕАО	50	26	-24	226,23	236,26	-10,03
Магаданская область	57	63	+6	222,93	211,94	+10,99
Республика Саха (Якутия)	58	56	-2	222,17	220,23	+1,94
Камчатский край	68	57	-11	215,04	218,07	-3,03
Приморский край	71	58	-13	213,09	215,6	-2,51
Сахалинская область	79	62	-17	207,38	212,53	-5,15
ЧАО	84	–	–	197,15	–	–

Источник: составлено автором по материалам Национального рейтинга инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации. URL: <https://asi.ru/investclimate/rating/>

Таблица 13

Объем налоговых доходов консолидированного бюджета Хабаровского края

Период	Всего доходов млн руб.	Налоговые и неналоговые доходы млн руб.	Расходы бюджета ВСЕГО млн руб.	Результат исполнения бюджета дефицит/ профицит) млн руб.
2013 г.	106 710,1	72 148,2	110 357,24	-3 647,07
2014 г.	98 449,3	73 835,3	113 628,52	-15 179,15
2015 г.	90 924,6	74 564,5	102 123,95	-11 199,31
2016 г.	101 794,6	84 821,4	106 431,24	-4 636,63
2017 г.	109 972,6	89 372,3	116 312,72	-6 340,10

Источник: Казначейство России: <http://www.roskazna.ru>

Таблица 14

**Доля просроченной кредиторской задолженности в расходах
консолидированных бюджетов регионов ДФО**

Регион	2014	2015	2016	2017
Чукотский автономный округ	0.02	0	0	0
Республика Саха (Якутия)	0.08	0.08	0.03	1.8
Забайкальский край	0.89	1.57	9.89	6.92
Камчатская край	0.13	0.08	0.06	0.05
Приморский край	0.12	0.19	0.12	0.1
Хабаровский край	0.39	0.16	0.28	0.21
Амурская область	0.49	0.59	0.44	0.41
Магаданская область	0.13	1.15	1.09	5.27
Сахалинская область	0	0	0	0
Еврейская автономная область	2.03	5.1	4.62	5.28

Источник: Казначейство России: <http://www.roskazna.ru>

уровне субъектов и муниципалитетов. В таблице 12 показана динамика субъектов ДФО в рамках Национального рейтинга инвестиционного климата.

Хабаровский край значительно улучшил свою позицию и стал единственным из субъектов ДФО, занявшим позицию в верхней части рейтинга (40-е место в 2017 г., 71-е место в 2016 г. В 2018 г. Хабаровский край занял уже 18 место).

Индикаторы финансового блока

12. Объем налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта РФ на душу населения, скорректированный на индекс бюджетных расходов

Объем доходов консолидированных бюджетов субъектов ДФО составил в 2014 г. 704 640,3 млн руб.; в 2015 г. – 791 781,0 млн руб. (с темпом роста к предыдущему году 112,4%); в 2016 г. – 773 942,8 млн руб. (с темпом роста к предыдущему году 97,7%).

Хабаровский край имеет дотационную зависимость и рост государственного долга. При этом бюджет Хабаровского края за 2013 – 2017 гг., несмотря на дефицит, достаточно дееспособен в формировании доходной части бюджета, что подтверждается ростом налоговых доходов, поступающих в территориальный бюджет (табл. 13).

Опасения вызывает хронический бюджетный дефицит и семикратный рост объема государственного долга, которого не должно быть в таком богатом природными ресурсами крае. В то же время большая работа, проделанная Правительством по решению социальных вопросов и поддержке бизнеса, приносит свои плоды.

13. Доля просроченной кредиторской задолженности в расходах консолидированного бюджета

В 2014 году с суммарным дефицитом в сумме 43,6 млрд. рублей были исполнены консолидированные бюджеты 8 из 9 регионов ДФО (табл. 14).

В 2015 г. с суммарным дефицитом в сумме 27,1 млрд руб. исполнены бюджеты 7 регионов ДФО; в 2016 г. с суммарным дефицитом в сумме 17,6 млрд руб. исполнены консолидированные бюджеты 6 регионов ДФО; по состоянию на 1 октября 2017 г. с суммарным дефици-

том в сумме 4,6 млрд руб. исполнены консолидированные бюджеты 5 регионов ДФО.

14. Отношение объема государственного долга субъекта РФ по состоянию на 1 января года, следующего за отчетным, к общему годовому объему доходов бюджета субъекта РФ

С 1 января 2015 г. по 1 октября 2017 г. объем государственного долга субъектов ДФО вырос на 32,7 млрд руб. или на 27,6% (по состоянию на 1 января 2015 г. объем государственного долга регионов ДФО составлял 118,4 млрд руб., на 1 октября 2017 г. – 151,1 млрд руб.). Доля государственного долга субъектов ДФО в общем государственном долге субъектов Российской Федерации увеличилась с 6% до 7% (табл. 15).

Проблемы обеспечения устойчивого развития Хабаровского края

В последние годы Хабаровский край демонстрирует экономический рост в части роста показателей ВРП. За последние пять лет улучшился инвестиционный климат. На территориях опережающего социально-экономического развития для бизнеса сформированы благоприятные условия. С использованием всех механизмов поддержки инвестиционных проектов с 2013 г. по 2017 г. в ДФО введено в действие более 1800 предприятий. Принятые меры, безусловно, заложили положительный базис для развития экономики региона: индекс промышленного производства в Хабаровском крае не уступает среднероссийским значениям (101,8% против 101%). Опережающими темпами развиваются строительство, сельское хозяйство.

При этом в результате анализа социально-экономической ситуации и оценки социально-экономического развития Хабаровского края можно выделить некоторые проблемы:

Экономические проблемы:

- структура регионально-хозяйственного комплекса не устойчива. Анализ в динамике показывает рост доли отраслей, производящих услуги, и снижение доли отраслей, производящих товары;
- недостаток инвестиционных ресурсов;
- рост малого предприниматель-

Таблица 15

**Отношение объема государственного долга к общему годовому
объему доходов бюджета Хабаровского края**

Период	Всего доходов млн руб.	Объем государственного долга субъекта РФ	Отношение объема государственного долга к общему годовому объему доходов бюджета субъекта РФ
01.01.2013	106 710,1	5 591,82	0,05
01.01.2014	98 449,3	15 424,68	0,15
01.01.2015	90 924,6	23 197,83	0,25
01.01.2016	101 794,6	30 812,69	0,30
01.01.2017	109 972,6	36 089,82	0,32

Источник: Казначейство России: <http://www.roskazna.ru>

Таблица 16

**Основные показатели, характеризующие воздействие хозяйственной
деятельности на окружающую среду и природные ресурсы
в Хабаровском крае**

Основные показатели, характеризующие воздействие хозяйственной деятельности на окружающую среду и природные ресурсы	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Забор воды из природных водных объектов для использования, млн. куб. м	403,5	395,2	410,3	406,4	405,8
Сброс загрязненных сточных вод, млн. куб. м	177,9	167,3	171,2	172,2	171,3
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, тыс. т	114,3	103,3	115,8	113,8	117,9
Образование отходов производства и потребления, тыс. т	85739,9	103736,3	105673,3	98913,1	95679,1

Источник: официальные данные Росстат. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics

Таблица 17

**Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей
среды в Хабаровском крае**

Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды (в фактически действовавших ценах, млн руб.)	2013	2014	2015	2016	2017
Всего	4290,4	1245,6	2861,3	1302,3	2078,5
из них на охрану:					
атмосферного воздуха	1565,3	124,6	25,0	126,4	192,6
водных ресурсов	2218,4	686,3	800,7	271,1	828,9
земель	217,2	132,2	1815,8	694,5	1399,6

Источник: официальные данные Росстат http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics

ства Хабаровского края нестабилен (на протяжении 5 лет наблюдается скачкообразная динамика);

- рост внутрирегиональных диспропорций;
- неустойчивость рынка труда;
- дотационная зависимость региона и рост объема государственного долга.

Социальные проблемы:

- недостаточный уровень воспроизводства населения является одной из основных причин депопуляции и заметного старения населения Хабаровского края;
- рост интенсивности миграционных потоков снижает качество трудового потенциала в Хабаровском крае;
- низкая продолжительность жизни населения на территории Хабаровского края и явная тенденция увеличения смертности трудоспособного населения;
- низкий уровень жизни населения;
- высокий уровень преступности.

Экологические проблемы в Хабаровском крае

В регионах Дальневосточного федерального округа экологическая ситуация на протяжении многих лет остается одной из самых неблагоприятных в стране. Экологические проблемы региона, такие как ухудшение состояния окружающей среды, слабое внедрение ресурсосберегающих технологий, не находят отражение в основных показателях, принятых при разработке стратегии развития Хабаровского края.

В связи с этим для анализа экологической подсистемы региона автором определен набор показателей, наиболее соответствующий критериям устойчивого развития (сохранение устойчивого функционирования всей экосферы в целом, на уровне, необходимо для реализации потребностей человечества) (табл. 16).

Здоровье окружающей среды определяется состоянием воды, воздуха и земли, в связи с чем автором выделены ключевые проблемы экологического характера:

- в 3 промышленных узлах: Хабаровском, Ванинско-Совгаванском, Амурско-Комсомольском сосредоточены крупнейшие предприятия, дающие 90% выбросов в воздушный бассейн;
- основными источниками загрязне-

ния вод на территории края являются объекты промышленности, жилищно-коммунального хозяйства, сельского хозяйства;

- причиной изменения состояния лесов являются, во-первых, неоднократные пожары, во-вторых, хозяйственная деятельность по вырубке лесов (табл. 17).

В результате экологическая обстановка в крае остается неблагоприятной: медико-демографические показатели, характеризующие состояние здоровья населения, имеют негативную тенденцию.

Полученные результаты позволяют сделать следующие выводы об уровне устойчивости развития Хабаровского края:

- регион находится на переходном этапе – идет процесс формирования структуры хозяйства, адекватной рыночной экономике, на основе формирующейся новой региональной политики, главной сутью которой является развитие территорий опережающего развития, укрепление экономической самостоятельности и развитие наукоемких отраслей;

- Хабаровский край в силу своего географического положения и ресурсного потенциала имеет свои специфические факторы и условия, учет их является необходимым моментом стратегии структурной трансформации хозяйства;

- спад обрабатывающих отраслей промышленности и расширение добывающих отраслей носит устойчивый характер;

- показатель темпа роста объема инвестиций в основной капитал не демонстрирует достаточного уровня, что отражает сохраняющуюся неуверенность инвесторов. Наибольший объем инвестиций приходится на связь и транспорт, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, и добычу полезных ископаемых;

- социально-демографическую обстановку в крае можно описать как кризисную: высокая депопуляция, старение населения, смертность превышает рождаемость, значительная миграция населения не позволяет стабилизировать ситуацию.

В целом на основе анализа социально-экономических процессов в Хабаровском крае, автором сделан вывод о том, что

инновационная активность все еще не является достаточной для кардинального изменения вектора развития. Экономика отдельных муниципальных образований в регионе максимально использует ресурсный потенциал, а в социальной сфере имеется значительное отставание. Для стабилизации же устойчивого развития оба этих фактора должны прямо зависеть друг от друга, т. е. чем выше ресурсная обеспеченность региона, тем выше должна быть его социальная устойчивость.

Однако для анализа и оценки уровня устойчивости развития Хабаровского края данные индикаторы не в полной мере отражают характер выявленных проблем.

В связи с этим требование устойчивого развития приводит к необходимости разработки адекватной реальности методики экономической устойчивости, расчетов критериев и пороговых значений социально-экономических показателей, определяющих границы эффективного, безопасного и устойчивого развития экономических систем Хабаровского края. На основе проведенного анализа индикаторов социально-экономического развития Хабаровского края автором определены основные направления совершенствования методологии оценки социально-экономического развития в целях повышения устойчивости региональной системы:

1. Специфика региональных условий, приводит к необходимости построения системы статистических показателей, отражающих характер проблем социально-экономического характера и их влияние на устойчивость развития. Данная система должна быть методологически сопоставимой и согласованной с соответствующими показателями макроуровня.

2. Следует отметить ограниченный объем статистической информации, находящейся в открытом доступе и касающейся уровня и качества жизни населения (только обобщающие показатели по региону в целом). Данный факт не позволяет анализировать составные элементы и структуру синтетических показателей уровня жизни на муниципальных уровнях.

3. Экологические проблемы региона, такие как ухудшение состояния элементов окружающей среды, слабое внедрение ресурсосберегающих технологий, не находят отражение в оценке уровня социально-экономического развития.

Для того чтобы проанализировать и оценить уровень устойчивости развития Хабаровского края, необходимо определить те индикаторы социально-экономического развития, которые в совокупности позволят проследить наличие угроз экономической, социальной и экологической безопасности региона.

Кроме того, необходимо произвести показатели пороговых значений по каждому исследованному показателю.

Список литературы:

1. Бикбаев В. М. Устойчивое развитие и безопасность. Новосибирск : НВВКУ, 2016. 126 с.
2. Бобылев С. Н., Соловьева В. В., Мекуш Г. Е. Определение реальных тенденций развития на основе интегральных индикаторов устойчивости // Рациональное природопользование. Международные программы, российский и зарубежный опыт, 2012.
3. Дорофеев Ю. А., Дорофеев А. А., Чернявский А. Л. Анализ и оценка эффективности социально-экономических систем управления // Информационные технологии и вычислительные системы. 2011. № 1. С. 1423.
4. Исаев А. Г. Территории опережающего развития: новый инструмент региональной экономической политики // ЭКО. 2017. № 4 (514). С. 61–77.
5. Исакин М. А. Построение интегральных индикаторов качества жизни населения регионов // Регион: экономика и социология. 2005. № 1. С. 92–109.
6. Минакир П. А., Прокапало О. М. Региональная экономическая динамика. Дальний Восток. Хабаровск: ДВО РАН, 2010. 304 с.
7. Морозова Г. А., Мальцев В. А., Мальцев К. В. Устойчивое развитие региона : монография. Н.Новгород : НИУ РАНХиГС, 2012. 130 с.
8. Прокапало О. М., Исаев А. Г., Мазитова М. Г., Суслов Д. В. Экономическая конъюнктура в Дальневосточном федеральном округе в 2017 г. // Пространственная Экономика. 2018. № 2. С. 92–133. DOI 10.14530/se.2018.2.092-133
9. Прокопчук Г. Инновационные социотехнические системы и устойчивое развитие. М. : LAP Lambert Academic

Publishing, 2014. 136 с.

10. Цибульский В. Р. Показатели устойчивого развития: структура и методология. Пер. с англ. М. А. Святловской и др. Тюмень : Изд-во Ин-та проблем освоения Севера СО РАН, 2000. 358 с.

11. Доклад о комплексном развитии регионов Дальнего Востока [Электронный ресурс] // Государственный совет РФ. 2017. 6 сентября. : URL:<https://minvr.ru/upload/doc/22-12-2017/doklad-o-kompleksnom-razvitii-dalnego-vostoka.pdf>

Библиографическое описание статьи

Шабурова Д. П. Анализ и оценка социально-экономических процессов в регионах - основа механизма устойчивости развития (на примере Хабаровского края) // Власть и управление на Востоке России. 2019. № 2 (87). С. 117–131. DOI 10.22394/1818-4049-2019-87-2-117-131

Diana P. Shaburova – graduate student, Far Eastern Institute of Management – branch RANEPa (33, Str. Muravyev-Amurskiy, Khabarovsk, 680000, Russian Federation). E-mail: diana_shaburova@mail.ru

Analysis and assessment of social and economic processes in the regions – the basis of the mechanism of sustainability of development (on the example of the Khabarovsk territory)

The balanced socio-economic development of the Russian regions is the main task facing the state authorities. This circumstance determines the need for the formation of mechanisms for the modernization of regional socio-economic systems, providing not only short-term, but also medium-and long-term sustainability of their development. The growing influence of many destabilizing factors makes the problem of the sustainable development of regions acute. A characteristic feature of the functioning of many different-level economic systems under the influence of external macroeconomic factors has become instability, and the increasing polarization of the Russian regions in terms of socio-economic development leads to unstable conditions from the inside. Therefore, for many regions of Russia, a promising development vector today is one that provides both, innovativeness, dynamism, and balanced development of different spheres of life, high activity of regional economic institutions and a decrease in the dependence of regions on sharp changes in foreign markets. The relevance of the topic is due to the insufficiency of the methodological base for the study of conditions and factors affecting the sustainability of development, which would take into account the complex specifics of the Russian regions, the unevenness of their economic and social development. Analysis and assessment of the features of socio-economic processes based on indicators of sustainable development will in many ways help to form an objective view of the existing problems and about priorities, since they predetermine the search for adapted and relevant forms, methods and tools both for assessing the peculiarities of the socio-economic situation of the region, and for developing recommendations for implementing sustainable positive dynamics on the basis of the priorities of its development.

Keywords: socio-economic processes, analysis, sustainability, assessment, dynamics, sustainability indicators, regional development.

References:

1. Bikbaev V. M. Sustainable development and safety. Novosibirsk: NVVKU, 2016, 126 p. (In Russian).
2. Bobylev S. N., Solov'eva V. V., Mekush G. Ye. Definition of real development trends based on integral indicators of sustainability *Ratsional'noye prirodopol'zovaniye. Mezhdunarodnyye programmy, rossiyskiy i*

zarubezhnyy opyt [Environmental management. International programs, Russian and foreign experience], 2012. (In Russian).

3. Dorofeyuk Yu. A., Dorofeyuk A. A., Chernyavsky A. L. Analysis and Evaluation of the Efficiency of Social – Economic Management Systems *Informatsionnyye tekhnologii i vychislitel'nyye sistemy* Information Technologies and Computing Systems, 2011, no. 1, p. 1423. (In Russian).

-
4. Isaev, A. G., Advanced Development Areas: A New Instrument of Regional Economic Policy, EFC, 2017, no. 4 (514), pp. 61–77. (In Russian).
 5. Isakin M. A. Construction of integral indicators of the quality of life of the population of the regions *Region: ekonomika i sotsiologiya* [Region: economy and sociology], 2005, no. 1, pp. 92–109. (In Russian).
 6. Minakir P. A., Prokapalo O. M. Regional economic dynamics. Far East. Khabarovsk: Far East Branch of the Russian Academy of Sciences, 2010, 304 p. (In Russian).
 7. Morozova G. A., Maltsev V. A., Maltsev K. V. Sustainable Development of a Region: a Monograph. N.Novgorod: NRU RANEPA, 2012, 130 p. (In Russian).
 8. Prokapalo O. M., Isaev A. G., Mazitova M. G., Suslov D. V. Economic conditions in the Far Eastern Federal District in 2017 *Prostranstvennaya Ekonomika* [Spatial Economics], 2018, no. 2, pp. 92–133. DOI 10.14530/se.2018.2.092-133 (In Russian).
 9. Prokopchuk G. Innovative sociotechnical systems and sustainable development. M.: LAP Lambert Academic Publishing, 2014, p. 136. (In Russian).
 10. Tsibulsky V.R. Sustainable Development Indicators: Structure and Methodology. Per. from English M. A. Svyatlovskaya and others. Tyumen: Publishing House of the Problems of Northern Development of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 2000, p. 358.
 11. Report on the integrated development of the regions of the Far East [Electronic resource] // State Council of the Russian Federation. 2017. September 6. : URL: <https://minvr.ru/upload/doc/22-12-2017/doklad-o-kompleksnom-razvitii-dalnego-vostoka.pdf> (In Russian).

Reference to the article

Shaburova D. P. Analysis and assessment of social and economic processes in the regions – the basis of the mechanism of sustainability of development (on the example of Khabarovsk territory) // Power and Administration in the East of Russia. 2019. No. 2 (87). Pp.117–131. DOI 10.22394/1818-4049-2019-87-2-117-131
