УДК 343.242.4

Кашапов Радик Минивалеевич – канд. юрид. наук, доцент, начальник кафедры уголовного права и криминологии Дальневосточного юридического института МВД России (г. Хабаровск). *E-mail:* ***kashapovr@yandex.ru***

Р.М. Кашапов
R.M. Kashapov

Проблемы применения примечания к ст. 134 УК РФ: теория и практика

Статья посвящена детальному анализу примечаний к ст. 134 УК РФ. Автором проведен как теоретический анализ уголовно-правовой дефиниции, так и анализ судебной практики. Приведены примеры из судебно-следственной практики с комментариями автора. По мнению автора, буквальное толкование примечания 1 к ст. 134 УК РФ позволяет сделать категоричный вывод о том, что в отношении лиц, совершивших преступления по ч. 1 ст. 134 УК РФ, нельзя прекращать уголовные дела в связи с освобождением от уголовной ответственности. Суды обязаны освободить таких лиц от наказания и только в случаях, если виновными лицами соблюдены условия, изложенные законодателем в примечании 1 к ст. 134 УК РФ.

The problems of application of the note to the article 134 of the Criminal Code of the Russian Federation: theory and practice

The article is devoted to the detailed analysis of the notes to the article 134 of the Criminal Code of the Russian Federation. The author carried out both the theoretical analysis of a criminal and legal definition, and the analysis of a court practice. Examples from the judicial and investigative practice with the author's comments are given. According to the author, literal interpretation of the note 1 to the article 134 of the Criminal Code of the Russian Federation allows draw a categorical conclusion that concerning the persons who committed crimes according to p.1 of the article 134 of the Criminal Code of the Russian Federation it is impossible to stop criminal cases in connection with a release from criminal liability. The courts are obliged to exempt such persons from punishment and only in cases if the perpetrators complied the conditions stated by the legislator in the note 1 of the article 134 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Ключевые слова: *уголовная ответственность, освобождение от наказания, судебная практика, примирение с потерпевшим, деятельное раскаяние, толкование уголовно-правовой нормы, дефиниция законодателя, юридическая природа.*

Keywords: *criminal liability, release from punishment, court practice,*

conciliation with the victim, active repentance, interpretation of the criminal precept of law, legislator's definition, legal nature.

Законодателем установлена уголовная ответственность за совершение полового сношения, мужеложства, лесбиянства, иных действий сексуального характера или развратных действий с лицом, не достигшим 16-летнего возраста, совершенных без применения насилия или угрозы его применения и без использования беспомощного состояния потерпевшего (потерпевшей) лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста.

Е.Ю. Мощицкая пишет, что «… у несовершеннолетних и малолетних в результате привыкания к систематическому совершению с ними преступлений, предусмотренных ст. 134 и 135 УК, зачастую вырабатываются отрицательные нравственные психологические установки, воззрения на природу и сущность сексуальных отношений. Эти отношения представляются им в циничном свете, что ведет в дальнейшем к вседозволенности, распущенности в сексуальной сфере, занятию проституцией. Нередко растление несовершеннолетних сексуальными преступниками детерминирует совершение самими подростками сексуальных преступлений» [1, с. 562].

Анализ судебно-следственной практики показывает, что правоприменителем не всегда однозначно понимается смысл примечаний к ст. 134 УК РФ и, следовательно, нет единообразного толкования рассматриваемой дефиниции законодателя и, соответственно, правоприменения.

Ст. 134 УК содержит два примечания:

1. Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное ч. 1 первой настоящей статьи, освобождается судом от наказания, если будет установлено, что это лицо и совершенное им преступление перестали быть общественно опасными в связи со вступлением в брак с потерпевшей (потерпевшим).

Для освобождения от наказания необходимы следующие условия:

а) совершение виновным лицом полового сношения (ч. 1 ст. 134 УК) с лицом, не достигшим 16-летнего возраста. При совершении преступлений, предусмотренных другими частями ст. 134 УК, виновное лицо не подпадает под действие рассматриваемого примечания;

б) совершение виновным лицом преступления (ч. 1 ст. 134 УК) впервые.

Здесь речь идет о так называемой юридической судимости, а не фактической. Лицо ранее не привлекалось к уголовной ответственности по рассматриваемой статье и, следовательно, не имеет судимости либо виновное лицо ранее было судимым (судимой), но на момент рассмотрения уголовного дела судом судимость в установленном законом порядке снята или погашена;

в) виновное лицо вступило в брак с потерпевшей (потерпевшим).

Анализируя проблемы применения рассматриваемого примечания к ст. 134 УК РФ, В.В. Романова пишет: «… В данном случае очевидно несоответствие примечания к ст. 134 УК РФ нормам семейного законодательства. Так, согласно положениям ст.ст. 12, 13 Семейного кодекса РФ, для заключения брака необходимы взаимное добровольное согласие мужчины и женщины, вступающих в брак, и достижение ими брачного возраста. Брачный возраст установлен с 18 лет. Органы местного самоуправления вправе по соответствующей просьбе разрешить вступить в брак лицам, достигшим возраста 16 лет. Порядок и условия, при наличии которых вступление в брак в виде исключения с учетом особых обстоятельств может быть разрешено до достижения возраста 16 лет, устанавливаются законами субъектов Российской Федерации. Не определены также орган или должностное лицо, которые могут давать разрешение на вступление в брак этой возрастной категории лиц. Кроме того, в настоящее время распространена форма так называемого гражданского брака. Очевидно, что это обстоятельство должно учитываться при принятии решения о возбуждении уголовного дела, а также приниматься во внимание в ходе предварительного следствия и рассмотрения уголовного дела судом» [2, с. 28 – 29].

По нашему мнению, особых проблем в применении примечания к ст. 134 УК РФ нет, но, вместе с тем, учитывая публикации подобного рода, все же необходимы некоторые пояснения:

- во-первых, то, что в разных субъектах РФ различные лица, органы принимают решения о «снижении» брачного возраста, для применения примечания роли не играет;
- во-вторых, так называемые гражданские браки не учитываются и не должны учитываться судами при принятии решения об освобождении от наказания. Учитывается только законный брак, указанный в Семейном кодексе РФ.

Кроме того, в определении Конституционного суда РФ от 21.10.2008 г. №568-О-О говорится, что «… положения ст. 13 Семейного кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с положениями ст. 134 УК Российской Федерации исключают противоправность полового сношения лица, достигшего восемнадцатилетнего возраста, с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, только после регистрации их брака, а следовательно, и официального признания их семейных отношений, и не дают оснований для какого-либо другого истолкования и, следовательно, произвольного применения данной нормы Уголовного кодекса Российской Федерации. Иное противоречило бы статьям 23 (ч. 1) и 38 (ч. 1) Конституции Российской Федерации, охраняющим семейные отношения, неприкосновенность частной жизни и семейную тайну, задачам Уголовного кодекса Российской Федерации, понятию преступления и основанию уголовной ответственности» [3].

Далее В.В. Романова пишет: «… Таким образом, возникает множество вопросов о возможности применения положений примечания к ст. 134 УК

РФ, в том числе на стадии предварительного следствия. Для решения проблемы применения положений ст. 134 УК РФ предлагается учитывать, что преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 134 УК РФ, относится к категории преступлений средней тяжести. Таким образом, оно может быть прекращено в связи с примирением сторон. Если стороны (подозреваемый, обвиняемый и потерпевшая) заключили брак, значит, они примирились, и уголовное дело можно прекратить, в соответствии со ст. 25 УПК РФ. Прекращение уголовного дела возможно и на основании ст. 75 УК РФ в связи с деятельным раскаянием. Кроме того, факт заключения брака можно расценить как частный случай изменения обстановки» [2, с. 29].

На наш взгляд, В.В. Романовой предлагается спорное решение.

С одной стороны, мы согласны, учитывая, что ч. 1 ст. 134 УК РФ по характеру и степени общественной опасности относится к категории преступлений средней тяжести, поэтому сотрудники следственных органов теоретически вправе (обращаем внимание, что это право, а не обязанность) прекратить уголовное дело на стадии предварительного расследования по ст. 75 УК РФ (освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием) или по ст. 76 УК РФ (освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим). Например, в случаях, когда виновное лицо примирилось с потерпевшим лицом, загладило причиненный потерпевшему вред, и они на период расследования уголовного дела подали заявление в ЗАГС о регистрации брака, предварительно решив вопрос с органами местного самоуправления о «снижении» брачного возраста.

С другой стороны, учитывая усиление уголовной ответственности в сфере преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности, предвидим, что надзирающий орган в лице прокуратуры не даст согласия на прекращение уголовных дел указанной категории, отдавая это право суду (возможно, такое положение не во всех субъектах РФ и есть единичные случаи прекращения таких дел).

И это вполне справедливо, так как априори существует запрет на половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, даже в случае добровольного согласия последнего.

Во-первых, только суд вправе освободить виновное лицо от наказания, так как это четко указано в примечании, а не сотрудники правоохранительных органов на стадии предварительного расследования.

Необходимо обратить внимание, что речь в примечании идет не об освобождении от уголовной ответственности, как сформулированы примечания к другим статьям Особенной части УК РФ, а от наказания, что является прерогативой только суда.

Хотя в судебной практике имеются случаи, когда судьи прекращают уголовные дела, возбужденные по ч. 1 ст. 134 УК РФ, в связи с деятельным раскаянием [4] и в связи с примирением с потерпевшим [5].

К сожалению, имеются случаи, когда виновным совершается несколько преступлений, и уголовное дело прекращается в связи с примирением с потерпевшими. Так, например, А. в 2008 г. совершила половое сношение с

лицом, заведомо не достигшим 16-летнего возраста – Р.Д.В., с его добровольного согласия, в естественной форме. Она же, в 2009 г. совершила половое сношение с лицом, заведомо не достигшим 16-летнего возраста – Р.П.Ф., с его добровольного согласия, в естественной форме [6].

Во-вторых, суду предоставлено право принимать решение о привлечении виновного к уголовной ответственности и назначении наказания либо об освобождении от него.

Об этом прямо говорится в определении Конституционного суда РФ от 21.10.2008 г. №568-О-О: «… не исключает право суда в каждом конкретном случае, исходя из установленных в уголовном законе задач и целей наказания, всесторонне и беспристрастно оценивая все обстоятельства дела, в том числе сведения, характеризующие личность обвиняемого и потерпевшей, руководствуясь задачами и принципами Уголовного кодекса Российской Федерации, принимать решение о привлечении виновного к уголовной ответственности и назначении наказания либо об освобождении от них в порядке и по основаниям, установленным главами 11 и 12 УК Российской Федерации» [3].

По нашему мнению, учитывая буквальное толкование примечания 1 к ст. 134 УК РФ, в отношении лиц, совершивших преступления по ч. 1 ст. 134 УК РФ, нельзя прекращать уголовные дела в связи с освобождением от уголовной ответственности.

Кроме того, в примечании 1 слова законодателя «… освобождается судом от наказания, если будет установлено…», говорят о том, что по своей юридической природе указанное примечание является императивной нормой, а не дискреционной, то есть это обязанность суда, а не право освобождать виновное лицо от наказания.

Таким образом, суды наделены даже не правом, а обязанностью освобождать таких лиц от наказания и только в случаях, если соблюдены виновными лицами условия, изложенные законодателем в примечании 1 к ст. 134 УК РФ;

г) виновное лицо и совершенное им преступление перестали быть общественно опасными в связи с вступлением в брак с потерпевшей (потерпевшим).

Суд оценивает в каждом конкретном случае, утратило ли виновное лицо и совершенное им преступление общественную опасность в связи с вступлением в брак с потерпевшей (потерпевшим). Судьи при рассмотрении конкретного уголовного дела не должны проявлять формальный подход при оценке всех условий, указанных законодателем в примечании 1 к ст. 134 УК, и исключать фиктивно заключенные браки с целью ухода от уголовной ответственности или наказания.

2. В примечании 2 к ст. 134 УК речь идет о том, что в случае, если разница в возрасте между потерпевшей (потерпевшим) и подсудимым (подсудимой) составляет менее четырех лет, к последнему не применяется наказание в виде лишения свободы за совершенное деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 134 УК или ч. 1 ст. 135 УК РФ.

На наш взгляд, законодатель в рассматриваемом примечании указал частный случай назначения наказания в виде лишения свободы, учитывая ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Таким образом, проведенный нами анализ примечания 1 к ст. 134 УК РФ позволяет сделать однозначный вывод, что суды обязаны освобождать от наказания лиц, если будет установлено, что лицо, впервые совершило преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 134 УК РФ, и совершенное им преступление перестало быть общественно опасным в связи с вступлением в брак с потерпевшей (потерпевшим).

Литература и источники:

1. Мощицкая, Е. Ю. Виктимологическая характеристика сексуального насилия несовершеннолетних : автореф. дисс. … канд. юрид. Наук / Е. Ю. Мощицкая. – Иркутск, 2004. Цит по: Полный курс уголовного права: В 5 т. / Под ред. д-р юрид. наук, проф., заслуженного деятеля науки РФ А. И. Коробеева. – Т. II: Преступления против личности. – СПб., 2008. – С. 562.

2. Романова, В. В. Особенности состава преступления, предусмотренного ст. 134 УК РФ / В. В. Романова // КриминалистЪ. – 2010. – № 2 (7). – С. 25 – 29.

3. Определение Конституционного Суда РФ от 21.10.2008 № 568-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Павлова И.В. на нарушение его конституционных прав статьей 134 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Доступ из справочной правовой системы «КонстультантПлюс».

4. Например, 25.10.2011 в отношении подсудимого П., обвиняемого по ч. 1 ст. 134 УК РФ, прекращено уголовное дело в связи с деятельным раскаянием // Уголовное дело №1-166/2011. Архив Комсомольского районного суда Хабаровского края.

5. Например, 12.05.2009 в отношении подсудимого М., обвиняемого по ч. 1 ст. 134 УК РФ, прекращено уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим // Архив Комсомольского районного суда Хабаровского края.

6. Постановление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой А. // Уголовное дело №1-157/2009. Архив Комсомольского районного суда Хабаровского края.