УДК 311.313(571.61)”2010/2014”

Пынько Люсьена Евгеньевна – канд. экон. наук, доцент кафедры математических методов и информационных технологий Дальневосточного института управления – филиала РАНХиГС (г. Хабаровск). *E-mail: ple@dviu.ranepa.ru*

Л.Е. Пынько
L.E. Pyn’ko

Объективная оценка качества жизни населения региона за период 2010 – 2014 гг.

В статье рассматриваются теоретические и методические основы оценки и анализа качества жизни населения территории субъекта РФ. Изложены краткие теоретические основы анализа качества жизни населения субъекта РФ, краткие методические основы количественной оценки показателей качества жизни населения субъекта РФ, интегрированные в обобщенный показатель. Приводятся расчеты объективных частных показателей, и на их основе – интегрального показателя качества жизни населения за 2014 г. в сравнении с 2010 г. для Хабаровского края, Амурской области и России в целом. Представлен сопоставительный анализ качества жизни населения Амурской области по одноименным показателям качества жизни Хабаровского края и среднероссийским показателям.

Objective evaluation of the quality of life of the region population in 2010 – 2014

The article discusses the theoretical and methodological basics of evaluation and analysis of the quality of life of the population in the Russian Federation entity. Brief theoretical bases of the analysis of the quality of life of population of the Russian Federation entity, brief methodical bases of quantitative evaluation of the indicators of the quality of life of the population of the Russian Federation entity, integrated in a composite index, have been laid out. The objective private indicators calculations are given and on their basis an integral indicator of the quality of life of the population for the Khabarovsk territory, the Amur region and Russia as a whole in 2014 compared to 2010 is provided. A comparative analysis of the quality of life of the Amur region population for the same indicators of the quality of life in the Khabarovsk territory and the average Russian indicators is presented.

Ключевые слова: *субъект РФ, качество жизни населения, индикаторы, показатели, интегральный показатель качества жизни населения.*

Keywords*: the RF entity, population, quality of life, indicators, indexes, integral index of the population quality of life.*

Основываясь на основных группах человеческих потребностей выделенных А. Маслоу и принимая во внимание принципы построения интегрального показателя качества жизни населения, с интегрированной в него системой показателей оценки качества жизни населения субъекта РФ (рис. 1), определены четыре укрупненных показателя качества жизни, построенных (каждый) на пяти частных показателях [1].

В работе на основе статистических данных Росстата и апробированной комплексной системе оценки качества жизни населения [3] был произведен расчет объективных показателей оценки качества жизни населения Амурской области в период с 2010 по 2014 гг. Так же сопоставлено сравнение полученных показателей со среднероссийскими показателями и показателями качества жизни населения по Хабаровскому краю за этот же период. Отметим, что нами не учитывались субъективные показатели качества жизни населения, что может вносить небольшие корректировки для точной оценки многогранного показателя качества жизни населения.

Процедура аналитической оценки межвременных изменений интегрального показателя «качество жизни населения» в Амурской области была осуществлена на основе динамики объективных индикаторов за период с 2010 по 2014гг., а также была сравнена с эталонными значениями, в качестве которых использовались среднероссийские значения объективных индикаторов «качества жизни населения». Данное исследование может служить, в определенной мере, для диагностики правильности проводимой социально-экономической политики в субъекте РФ, а может выступать методической основой при разработке программ перспективного развития конкретной территории, в данном случае – Амурской области.

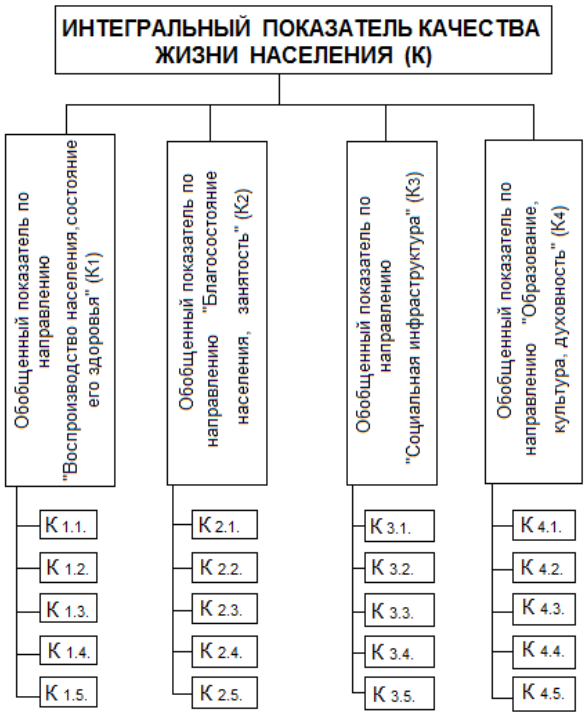


Рис. 1. Система взаимосвязанных показателей оценки качества жизни [1, 2]

В соответствии с разработанной методикой оценки качества жизни населения, был произведен расчет необходимых индикаторов в период с 2010 по 2014 гг. по Амурской области, а также расчет индикаторов качества жизни по Российской Федерации и Хабаровскому краю с целью дальнейшей оценки, сравнения и сопоставительного анализа.

Результаты расчетов основных двадцати индикаторов качества жизни населения по Хабаровскому краю и Амурской области в период 2010 – 2014 гг. приведены в таблице 1. Данные таблицы 1 свидетельствуют о тесной корреляции большинства объективных индикаторов качества жизни в Амурской области со среднероссийскими значениями, а также со значениями по Хабаровскому краю в период с 2010 по 2014 гг.

Таблица 1

Значения объективных индикаторов качества жизни населения Хабаровского края и Амурской области в период 2010 – 2014 гг. [4]

№ п/п	Индикаторы \ годы	Значения объективных индикаторов									
		2010		2011		2012		2013		2014	
		Хаб. край	Амур. область	Хаб. край	Амур. область	Хаб. край	Амур. область	Хаб. край	Амур. область	Хаб. край	Амур. область
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.	Коэффициент младенческой смертности	1,396	1,706	1,435	1,464	1,335	1,596	1,486	1,267	1,298	1,218
1.2	Коэффициент миграционного прироста населения	1,695	3,840	0,616	3,276	0,192	2,552	1,074	3,422	1,005	0,829
1.3	Коэффициент рождаемости	0,986	1,058	1,021	1,068	1,035	1,075	1,052	1,060	1,033	1,014
1.4	Коэффициент смертности	0,980	1,036	1,077	1,085	1,024	1,103	1,020	1,061	1,000	1,041
1.5	Коэффициент общественной безопасности	1,246	1,160	1,215	1,288	1,228	1,354	1,378	1,345	1,447	1,393
2.1	Коэффициент материального благосостояния	0,688	0,781	0,716	0,759	0,769	0,752	0,778	0,769	0,764	0,814
2.2	Коэффициент обеспеченности населения благоустроенным жильем	0,991	0,791	1,029	0,787	1,054	0,820	1,054	0,839	1,075	0,861
2.3	Коэффициент уровня занятости	0,981	1,004	0,997	1,005	0,990	1,002	0,998	0,994	0,993	0,996
2.4	Коэффициент доли промышленных товаров и общественного питания на душу населения в среднемесячной номинальной заработной плате	0,816	0,402	0,785	0,436	0,743	0,482	0,781	0,484	0,810	0,503
2.5	Коэффициент доли населения, имеющей доходы выше прожиточного минимума	0,961	0,872	0,964	0,912	0,960	0,941	0,981	0,952	0,977	0,968
3.1	Коэффициент состояния экологии	1,707	1,557	1,393	1,513	1,375	1,489	1,459	1,605	1,587	1,733
3.2	Коэффициент уровня предоставляемых услуг ЖКХ	1,005	1,003	1,005	1,004	1,004	1,004	1,001	1,002	0,995	1,005
3.3	Коэффициент комплексной обеспеченности социальной инфраструктурой	0,200	1,031	1,093	1,037	1,083	1,023	1,093	1,028	1,045	1,018
3.4	Коэффициент доли строительства нового жилищного фонда на душу населения	0,450	0,468	0,686	0,663	0,558	0,840	0,493	0,906	0,564	0,723
3.5	Коэффициент транспортной обеспеченности	0,610	1,092	1,624	1,594	1,340	0,896	1,303	0,875	1,154	0,867
4.1	Коэффициент охвата обучением населения	0,170	1,043	1,093	1,508	1,085	1,707	1,104	1,782	1,081	1,692
4.2	Коэффициент развития культуры	0,820	1,687	0,900	1,904	0,864	1,696	0,835	1,919	0,769	2,767
4.3	Коэффициент комплексного охвата населения информационной инфраструктурой и услугами связи	0,680	0,935	1,008	0,949	1,016	0,931	0,996	0,918	0,981	0,909
4.4	Коэффициент устойчивости семейных отношений	3,300	1,000	0,933	0,844	1,000	0,900	0,947	0,789	0,865	0,730
4.5	Коэффициент социокультурного общения	1,390	0,748	0,914	0,828	0,944	0,903	0,987	0,938	1,011	0,972

Динамика в целом соответствует общероссийской, хотя есть индикаторы, по которым в Амурской области отмечается заметное снижение, например транспортное обслуживание в РФ – 70%, Амурской области – 79%, оба показателя снизились, особенно по автобусным перевозкам, и это, возможно, связано с предпочтением населением не общественного транспорта, а частного, личного, что в исходной системе показателей не было заложено изначально. Ввиду того, что увеличение приобретения личных автомобилей домашними хозяйствами было в период 2011 г. – 2014 гг. Дальневосточный Федеральный округ занимает второе место по числу личных автомобилей на 1000 чел. населения, по сведениям Росстата [4].

С использованием данных таблицы 1 и построенных на экспертных оценках весовых коэффициентов рассчитаны частные показатели качества жизни населения Амурской области в период 2010 – 2014 гг., которые получили сопоставительную оценку с соответствующими общероссийскими значениями. Частные показатели, а также темп их роста представлены в таблице 2.

Таблица 2

Динамика частных показателей качества жизни населения Амурской области в 2010 – 2014 гг.

	Показатель	**Значения частных показателей**		**Темп роста, %**
		Амурская область		
		2010 г.	**2014 г.**	
1	**2**	**3**	**4**	**5**
1	1.1 Здоровье населения	0,218	0,156	71
2	1.2 Миграция населения	1,067	0,230	22
3	1.3 Рождаемость населения	0,209	0,201	96
4	1.4 Смертность населения	0,270	0,272	101
5	1.5 Общественная безопасность	0,157	0,188	120
6	2.1 Доходы населения	0,070	0,072	104
7	2.2 Жилищные условия населения	0,186	0,202	109
8	2.3 Занятость населения	0,224	0,222	99
9	2.4 Потребительский рынок	0,099	0,124	125
10	2.5 Социальная защита населения	0,181	0,200	111
11	3.1 Состояние экологии	0,251	0,279	111
12	3.2 Качество услуг ЖКХ	0,152	0,153	100
13	3.3 Социальная инфраструктура	0,183	0,180	99
14	3.4. Строительство нового	0,139	0,214	154

	жилья			
15	3.5 Транспортное обслуживание	0,234	0,185	79
16	4.1 Образование населения	1,476	1,572	106
17	4.2 Культура	1,598	1,856	116
18	4.3 Средства коммуникации	0,159	0,154	97
19	4.4 Семейные отношения	0,170	0,124	73
20	4.5 Социокультурное общение	0,205	0,266	130

Источник: данные рассчитаны автором.

Анализ данных таблицы 2 показывает, что большинство частных показателей качества жизни населения Амурской области в 2014 г. остались на уровне ниже среднероссийского (меньше единицы). Наиболее низкими являются значения следующих частных показателей: средства коммуникации (0,154), транспортное обслуживание (0,185), доходы населения (0,072), качество услуг ЖКХ (0,153). Для самой Амурской области несколько тревожным можно назвать увеличение смертности населения (по данным темпов роста 2014 г.) – показатель на 1% выше в сравнении с 2010 г.

Но есть частные показатели из 20-ти, значения которых выше среднероссийских: культура населения (1,856), образование населения (1,572). Помимо этого, изучая темпы роста показателей самой Амурской области 2014 г к 2010 г., видно, что улучшились жилищные условия – 109%, общественная безопасность – 120%, потребительский рынок – 125%, социальная защита –111%, состояние экологии – 111%, строительство нового жилья – 154%, социокультурное общение – 130%.

На основании значений частных показателей и весовых коэффициентов в таблице 3 приведем расчеты значений итоговых частных показателей качества жизни населения Амурской области в 2010, 2014 гг.

Таблица 3

Итоговые значения частных показателей качества жизни населения Хабаровского края и Амурской области в 2010, 2014 гг.

Блок	Показатель	Значения итоговых частных показателей			
		Амур. область, 2010 г.	Амур. область, 2014 г.	Хабаровский край, 2010 г.	Хабаровский край, 2014 г.
1	2	3	4	5	6
1	1.1 Здоровье населения	0,218	0,156	0,184	0,123
	1.2 Миграция населения	1,067	0,230	0,171	0,032
	1.3 Рождаемость населения	0,209	0,201	0,202	0,213
	1.4 Смертность населения	0,270	0,272	0,281	0,268
	1.5 Общественная безопасность	0,157	0,188	0,164	0,195
K_1: Воспроизводство населения, состояние его здоровья		**1,922**	**1,047**	**1,183**	**1,177**
2	2.1 Доходы населения	0,070	0,072	0,064	0,066

	2.2 Жилищные условия населения	0,019	0,020	0,242	0,253
	2.3 Занятость населения	0,224	0,222	0,222	0,224
	2.4 Потребительский рынок	0,099	0,124	0,193	0,219
	2.5 Социальная защита населения	0,181	0,200	0,200	0,207
K_2: Благосостояние населения, занятость		**0,759**	**0,821**	**0,912**	**0,943**
3	3.1 Состояние экологии	0,251	0,279	0,224	0,255
	3.2 Качество услуг ЖКХ	0,152	0,153	0,153	0,151
	3.3 Социальная инфраструктура	0,183	0,180	0,194	0,185
	3.4 Строительство нового жилья	0,139	0,214	0,203	0,167
	3.5 Транспортное обслуживание	0,234	0,185	2,702	0,247
K_3: Социальная инфраструктура		**0,958**	**1,011**	**1,687**	**1,006**
4	4.1 Образование населения	1,476	1,572	0,161	0,159
	4.2 Культура	1,598	1,856	0,215	0,184
	4.3 Средства коммуникации	0,159	0,154	0,171	0,167
	4.4 Семейные отношения	0,170	0,124	0,159	0,147
	4.5 Социокультурное общение	0,205	0,266	0,250	0,236
K_4: Образование, культура, духовность		**1,608**	**1,973**	**0,960**	**0,934**
Интегральный показатель качества жизни населения		**1,319**	**1,265**	**1,238**	**1,011**

Источник: данные рассчитаны автором.

Путем суммирования итоговых значений частных показателей по каждому блоку (табл. 3), умножением их на весовые коэффициенты получены обобщенные показатели качества жизни населения (табл. 4).

Таблица 4

Обобщенные показатели качества жизни населения Амурской области в 2010, 2014 гг.

№ п/п	Обобщенный показатель		Значения обобщенных показателей			Весовые коэффициенты
	Полное название	Аббревиатура	Амурская область		РФ	
			2010 г.	2014 г.	2014 г.	
1	2	3	4	5	6	7
1	Воспроизводство населения, состояние его здоровья	$K_{ВС}$	1,922	1,047	0,973	0,169
2	Благосостояние населения, занятость	$K_{БЗ}$	0,759	0,821	1,001	0,328
3	Социальная инфраструктура	$K_{СИ}$	0,958	1,011	1,051	0,214
4	Образование, культура, духовность	$K_{О}$	1,608	1,973	1,007	0,289

Источник: данные рассчитаны автором.

Из таблицы 4 видно, что половина обобщенных показателей в 2014 г. была выше среднероссийского значения. Показатель по группе «Воспроизводство населения, состояние его здоровья» выше среднего по России на 8%, почти в два раза выше среднероссийского показатель «Образование, культура, духовность». Они отражают благоприятную тенденцию роста качества жизни населения (за исключением второго обобщенного показателя, по которому наблюдается отрицательная динамика). Скачок в росте показателя по первому блоку «Воспроизводство населения, состояние его здоровья» объясняется:

1. Развитием федеральных и региональных программ в области здравоохранения в последние годы, внедрением современных лечебно-диагностических технологий, строительством и открытием технологически оснащенных с новейшим медицинским оборудованием медицинских центров.

2. Преимуществом Амурской области является его трудоспособное население, удельный вес которого больше, чем в среднем по России и, соответственно, наблюдается более высокая доля населения репродуктивного возраста.

Тем не менее, обобщенные показатели по второму блоку отстают на 18%, третьему – на 4% от среднероссийских. Это объясняется удаленностью Амурской области от центра Российской Федерации, сокращением населения ДФО за счет выбывших в другие регионы, недофинансированием программ развития Дальнего Востока, в частности Амурской области, хищением бюджетных средств, уже выделенных на реализацию важных правительственных и социальных проектов и т. п. Отрицательная динамика второго обобщенного показателя «Благосостояние населения, занятость» вызвана низким развитием внутреннего рынка отечественных товаров (свои потребительские предпочтения жители Амурской области реализуют в граничащих странах АТР), плохим оснащение сел и отдаленных районов качественными услугами ЖКХ, высокими тарифами на энергоносители и услуги жилищно-коммунального хозяйственного комплекса по сравнению со среднероссийскими (в частности с тарифами, существующими в г. Москве). Все это негативно влияет на развитие региона.

На основании обобщенных показателей и соответствующих весовых коэффициентов рассчитаем интегральные показатели качества жизни населения (К) Амурской области в 2010 и 2014 гг.:

Амурская область, 2010 г.:

К = 1,922·0,214 + 0,759·0,169 + 0,958·0,328 + 1,608·0,289 = 1,319;

Амурская область, 2014 г.:

К = 1,047·0,214 + 0,821·0,169 + 1,011·0,328 + 1,973·0,289 = 1,265.

РФ, 2012 г.:

К = 0,973·0,214 + 1,001·0,169 + 1,051·0,328 + 1,007·0,289 = 1,013.

Таким образом, интегральный показатель качества жизни населения Амурской области (по объективным оценкам) в 2014 г. составил 1,265, что выше уровня среднероссийского значения на 25%, результат не случаен, а является следствием реализации на территории Амурской области стратегически важных для России проектов, например, строительство космодрома «Восточный», что обеспечивает занятость населения, реализацию его инженерно-научного потенциала и, как следствие, улучшение благосостояния и качества жизни в целом.

Темп снижения интегрального показателя качества жизни в отношении 2010 и 2014 гг. (по результатам объективной) оценки составил 4% (1,265/1,319 *100). Следовательно, абсолютного прироста качества жизни населения Амурской области (по данным объективной оценки в 2014 г.) в сравнении с 2010 г. относительно среднероссийского уровня не было, было только его

небольшое ухудшение. Что, в свою очередь, объясняется не только внутренними проблемами России, но и геополитическими изменениями с 2013 г. по настоящее время (западные санкции, падение рубля, рост инфляции, снижение доходов населения и т. д.).

Исследования качества жизни населения Амурской области за период 2010 – 2014 гг. позволяют определить приоритетные направления социально-экономического развития субъекта РФ. Прежде всего, это поддержка отечественного производителя и расширение внутреннего рынка потребления, привлечение зарубежных покупателей на российский рынок в Амурском регионе (такие привлекательные ниши российского рынка есть: ювелирные украшения, молочная продукция и т. п.). Привлечение иностранных инвестиций, полученных от туристических потоков жителей АТР в Амурскую область и на Дальний Восток в целом, также хорошо скажется на благосостоянии и занятости населения Амурской области. Развитие отечественной системы образования и привлечение иностранных студентов на платной основе в учебные заведения Амурской области – еще один вектор развития региона. Ещё одно направление – развитие Амурской медицины и привлечение иностранных пациентов в местные учреждения здравоохранения, но в данном направлении серьезную конкуренцию создают Китай, Корея и Япония. Строительство нового благоустроенного жилья с недорогой стоимостью жилплощади (жилье эконом-класса), развитие направления строительства арендного жилья – это не только улучшение социальной инфраструктуры края, но также вектор привлечения и закрепления населения в Амурской области.

Литература и источники:

1. Макаренко, Т. Д. Оценка качества жизни населения / Т. Д. Макаренко, Н. М. Вдовина. – Иркутск : БГУЭП, 2004. – С. 70 – 71.

2. Колбасина, А. Г. Субъективная оценка качества жизни населения г. Красноярска (на основе индекса удовлетворенности условиями жизни) [Электронный ресурс] / А. Г. Колбасина –.– Режим доступа: http://www.ram.ru/activity/comp/ bp2003/files/std09.pdf. 13.11.2009.

3. Пынько, Л. Е. Оценка качества жизни населения субъекта Российской Федерации : дисс. … на соискание ученой степени канд. экон. Наук / Л.Е. Пынько. – Хабаровск, 2011.

4. Регионы России. Социально-экономические показатели 2015 г. : стат.сб. [Электронный ресурс] // Росстат. – М., 2015. - 1266 с. –.– Режим доступа: //http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_14p/Main.htm.

5. Амурский статистический ежегодник 2015 : стат. сб. [Электронный ресурс] // Амурстат. – Благовещенск, 2015. – 564 с. –.– Режим доступа: http://amurstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/ ; amurstat/ru/publications/official_publications/electronic_versions/