УДК 316.334.52

Байков Николай Михайлович – д-р социол. наук, гл. научный сотрудник, профессор кафедры социологии, социальной работы и права Дальневосточного института управления – филиала РАНХиГС (г. Хабаровск). *E-mail:nmbaikov@rambler.ru*

Н.М. Байков
N.M. Baikov

Социология гражданского общества: региональные аспекты измерения

В статье представлен анализ состояния и динамики функционирования основных структур, образующих гражданское общество в Хабаровском крае. Они представлены индивидуальной активностью граждан, некоммерческими организациями, региональной Общественной палатой, Хабаровским региональным отделением Общероссийского общественного движения «Народный фронт «За Россию»». На основе результатов социологического мониторинга и данных статистики дается оценка политики государства относительно общественной активности граждан и некоммерческих организаций, их возможностей в оказании общественно-полезных услуг населению, доверию к ним в стране и регионе. Показано, что важным направлением эмпирических исследований гражданского общества является социологическое измерение уровней его развития с помощью системы показателей, которые охватывают различные аспекты его структуры и функций.

Sociology of the civil society: regional aspects of measurement

Analysis of the state and dynamics of functioning of the main structures forming the civil society in the Khabarovsk territory is presented in the article. They are presented by individual activity of the citizens, non-profit organizations, the regional Public chamber, the Khabarovsk regional office of the All-Russian social movement «Popular Front «For Russia»». On the basis of results of the sociological monitoring and statistical data the evaluation of the state policy of the rather public activity of the citizens and non-profit organizations, their opportunities in rendering socially useful services to the population, trust to them in the country and the region is given. It is shown that the important direction of empirical researches of the civil society is sociological measurement of levels of its development by means of the system of indicators which cover different aspects of its structure and functions.

Keywords: *civil society, sociological monitoring, social activity, non-profit organizations, the Khabarovsk territory.*

Ключевые слова: *гражданское общество, социологический мониторинг, социальная активность, некоммерческие организации, Хабаровский край.*

В наши дни понятие гражданского общества обрело статус одного из ключевых, а явление, за ним скрывающееся, стало предметом научно-аналитического и политического внимания [1, С. 12 – 22]. Не является исключением и Хабаровский край, в котором проблематика гражданского общества в последние годы становится все более актуальной [10].

Активность и высокая частота обращений к вопросам развития гражданского общества связаны не только с развитием тех или иных его институтов и инициатив, но с актуальностью его научных и практических задач, прежде всего, с возрастанием значимости «человеческого измерения» социально-политической жизни, повышением роли рядовых граждан и их добровольных объединений во всех сферах жизнедеятельности регионального и муниципального социума.

Как система неполитических общественных отношений, гражданское общество проявляется через добровольно сформировавшиеся ассоциации и организации, огражденные от прямого вмешательства со стороны государственной власти. Оно выполняет в социуме важные функции, формирует гражданские добродетели, создает структуры социальной вовлеченности, солидарности, доверия и терпимости.

С этих позиций становится все более очевидным, что глобальное социальное переустройство российского общества немыслимо вне контекста возникновения структур, гарантирующих обратную связь между человеком и социальной средой его обитания. Политический посыл: «… власть должна слышать людей, объяснять суть возникающих проблем и логику своих действий, видеть в гражданском обществе и в бизнесе равных партнёров», – служит основой ее повседневной деятельности на местном уровне [9]. При этом, речь идет уже не только о повышении эффективности взаимодействия органов власти всех уровней и институтов гражданского общества на основе укрепления доверия, развития механизмов социального партнерства, делегирования полномочий, разделения сфер ответственности за решение социально значимых и важных проблем людей.

Реальная поддержка организаций некоммерческого сектора как основы гражданского общества, зарекомендовавших себя как безупречных партнёров государства, заключается в установлении ими статуса «некоммерческая организация – исполнитель общественно-полезных услуг» [9]. Эти новации политики государства, бесспорно, открывают новые горизонты для развития гражданского общества. Разработка механизма передачи некоммерческим организациям части государственных функций по социальному обслуживанию граждан позволит решить многие социальные проблемы граждан силами самого общества [2]

Официальная статистика свидетельствует, что Министерством юстиции РФ зарегистрированы 227196 некоммерческих организаций (далее –

НКО). Из них в г. Москве – 33,5 тыс. (15,2% от общего числа), Московской области – 14,6 тыс. (6,4%), г. Санкт-Петербурге – 12,1 тыс. (5,3%), Краснодарском крае – 6,8 тыс. (3%). Среди зарегистрированных НКО: 27,2 тыс. – профсоюзные и 28,1 тыс. – религиозные организации; 22,1 тыс. – некоммерческие и общественные фонды; 20,7 тыс. – автономные некоммерческие организаций; 17,3 тыс. – учреждения [6]. При этом, на четыре субъекта РФ (г. Москва и Московская область, г. Санкт-Петербург и Краснодарский край) приходится третья часть НКО. Однако статистика НКО в стране, по мнению экспертов, во многом довольно противоречивая и вызывает сомнения в ее объективности [8].

В силу объективных условий и субъективных факторов в наиболее сложном положении по возможностям своего развития находятся НКО в регионах Дальнего Востока России Дальневосточном федеральном округе (далее – ДФО). Анализ некоммерческого сектора ДФО показал, что на 6,2 млн. жителей округа приходится всего около 11 тыс. некоммерческих организаций разной организационно-правовой формы. В этом числе свыше 7 тыс. социально ориентированных НКО (далее – СО НКО). В последние годы наблюдается существенное уменьшение их числа. В частности, в регионах ДФО к 2015 г., по сравнению с данными на начало 2012 г., это уменьшение составило около 32%. Изменение численности НКО, действующих на территории отдельных регионов, городов и других населенных пунктов, может объясняться, прежде всего, ухудшением условий для их деятельности. Уменьшение числа НКО в определенной мере компенсируется ростом неформальной активности жителей. В округе действуют более 2 тыс. неформальных сообществ, около половины из них принимают активное участие в решении местных проблем. [13].

Важным направлением эмпирических исследований гражданского общества является измерение уровней его развития. В современной науке используются множество показателей – индексов, которые охватывают различные аспекты организации гражданского общества: качество жизни, состояние самочувствия населения, уровень свободы, степень его влияния на политику, мера гражданского доверия к основным политическим институтам, активность общественного сектора, уровень политического и гражданского участия и т. д.

Эмпирической базой для расчета индексов чаще всего служат данные опросов населения по репрезентативной выборке (с учетом квот по полу, возрасту, образованию и территориальному районированию) или данные экспертных опросов. Среди множества различных индексов и показателей уровня развития гражданского общества и степени его демократичности в России с 2005 г. реализуется проект «Индекс гражданского общества» (далее – CIVICUS Civil Society Index) [3].

Изучение Индекса развития гражданского общества – это новая международная программа, позволяющая регулярно сверять состояние гражданского общества с международными стандартами и на этой основе разрабатывать пути его развития. В конечном счете, Индекс развития

гражданского общества – это средство оценки, выработки на этой основе целей и программы укрепления и развития гражданского общества.

Другим индикатором развития гражданского общества служит Индекс устойчивости НКО, разработанный организацией Freedom House (www. freedomhouse.org). Он отражает степень развитости в исследуемой стране некоммерческого или неправительственного сектора.

Индекс устойчивости неправительственных организаций – инструмент сравнительной оценки уровня развития гражданского общества, включающий 7 групп показателей: организационный потенциал, финансовые возможности, правозащитная деятельность (возможности продвижения общественных интересов), предоставление услуг, инфраструктура и образ в глазах общественности. Измеряется по шкале от 1 до 7 (1 – лучшее, 7 – худшее значение). Показатели от 1 до 3 увеличивают устойчивость НКО, 4 – среднее, можно сказать, нейтральное значение, и от 5 до 7 – препятствуют устойчивости и развитию НКО. Динамика российского индекса в последние годы составила: 1997 г. – 3,4; 2000 г. – 4,3; 2008 г. – 4,4; 2013 г. – 4,4 [4].

В отечественной социологии для оценки развития гражданского общества используют и иные показатели, например, индексы общественных настроений, которые регулярно измеряются Всероссийским центром изучения общественного мнения (далее – ВЦИОМ). Эмпирической базой для расчета индексов, лежащих в основе динамических рядов, служат данные ежемесячных опросов, проводимых ВЦИОМ по репрезентативной общероссийской выборке. При этом, используется набор индикаторов, отражающих социальное самочувствие населения, его отношение к положению дел в стране, одобрение/неодобрение деятельности различных государственных институтов, общественных организаций, политиков и государственных деятелей. Они дают определенное представление о состоянии некоммерческого сектора гражданского общества как в стране в целом, так и в региональном измерении. Так, по данным всероссийского опроса (ВЦИОМ, 2014 г.), большинство россиян (59%) затруднились назвать какую-либо общественную организацию [7]. Те же, кто смогли указать их поименно, чаще всего упоминали Гринпис (6%), а прочие экологические объединения вспомнили 4% опрошенных. Другие слышали об обществах помощи социально уязвимым слоям населения (5%), некоторые перечисляли множество благотворительных организаций (5%), еще 4% – отметили молодежные и волонтерские движения.

За последние семь лет существенно возросла доля россиян, сформировавших свою позицию относительно деятельности общественных организаций. Сегодня более половины респондентов считают, что они защищают права граждан и способствуют проявлению общественных инициатив (56% против 35% в 2007 г.), а также помогают в решении острых социальных проблем (55% против 31% в 2007 г.). Кроме того, с 2007 по 2014 гг. в два раза увеличилась доля опрошенных, отмечающих, что данные организации осуществляют независимый контроль над деятельностью государственных органов (с 21% до 40%).

Одновременно стало больше тех, кто склонен думать, что подобные объединения создаются только для удовлетворения личных потребностей их руководителей (с 25% в 2007 г. до 40% в 2014 г.). При этом, третья часть (36%) опрошенных придерживаются иного мнения. Общественные организации помогают лишь членам данных образований – заявляют двое из пяти (39%) респондентов, тогда как столько же (38%) так не считают.

Мнения россиян о том, насколько заметна деятельность общественных организаций, разделились: если 40% полагают, что их работа никак не влияет на жизнь большинства граждан, то доля не согласных с этим такая же (39%). Треть часть опрошенных (34%) склонна думать, что общественные организации не нужны вовсе, а их задачи должно решать государство. Об этом чаще говорят малообеспеченные респонденты (46%), нежели опрошенные с высоким достатком (26%), однако, каждый четвертый из десяти опрошенных (41%) придерживается противоположного мнения.

В оценках взаимодействия общественных организаций и государства, по мнению каждого второго россиянина (49%), органы власти должны в первую очередь обеспечить им информационную поддержку, каждый третий (36%) поддерживает идею предоставления государственной финансовой помощи. За полную самостоятельность общественных организаций высказывается лишь пятая часть (22%) участников опроса, и прежде всего, жители сел (30%) и респонденты с низким достатком (30%).

Результаты социологического мониторинга в Хабаровском крае свидетельствуют о позитивном векторе социальной активности его граждан [11]. Так, если в 2015 г. три четверти (72,5%) жителей края в течение года сделали, как минимум, «одно социально полезное дело» – от отправки денег на благотворительность через SMS до участия в работе общественных и политических партий, то в 2014 г. – 65,4%, а в 2013 г. – 60,1% опрошенных.
В то же время, формы гражданской активности людей в значительной степени связаны с развитием общественных структур, которые проходят непростой процесс становления и «взросления». По состоянию на 20 ноября 2015 г. в Хабаровском крае зарегистрированы 2657 некоммерческих организаций [5]. В соответствии с секторальным подходом к определению институтов гражданского общества, все зарегистрированные некоммерческие организации края можно также «разделить» на четыре сектора. Среди них удельный вес социокультурного сектора составляет две трети (65,6%), социального – 22,5%, экономического – 8,9% и политического – 3,0%.

Некоммерческие организации края представлены: общественными организациями – 25,1%; автономными некоммерческими организациями – 9,4%; некоммерческими партнерствами – 8,7%; товариществами собственников жилья – 8,6%; учреждениями – 8,5%. В целом, количество НКО в крае остается примерно на одном уровне за последние три года (2013 – 2015 гг.).

В подавляющем большинстве НКО сосредоточены в двух городах (г. Хабаровск и г. Комсомольск-на-Амуре), в районах их численность мала либо отсутствуют зарегистрированные общественные организации и объединения.

Из числа зарегистрированных НКО в 2015 г. большинство (85,0%) находятся на территории городских округов Хабаровск и Комсомольск-на-Амуре и ряда городских поселений, остальные (15,0%) – в сельских поселениях. Большинство НКО (69%) зарегистрированы на территории краевой столицы, и незначительная доля – в гг. Комсомольск-на-Амуре (8,5%) и Николаевск-на-Амуре (4,1%).

Как следствие, большинство опрошенных жителей края (88%) по-прежнему «не знают и не слышали» о действующих на его территории общественных организациях (2013 г. – 87%). Количество ответов осведомленных респондентов представлено перечислением двух десятков общественных организаций – от народных дружинников до политических партий. Среди них только единицы представляют социально ориентированные организации. Граждане отмечают, как правило, традиционные общества инвалидов, ветеранов, детско-молодежные организации инвалидов по слуху, ассоциацию коренных малочисленных народов, и некоторые другие, действовавшие еще с советских времен.

По оценкам двух третей экспертов, гражданское общество в Хабаровском крае слабое и пассивное (62,3%) [12]. Среди основных причин ими назывались: *«Недостаточная развитость инфраструктуры поддержки и обеспечения развития инициатив гражданского общества, особенно в отдельных районах»; «Население слабо верит в учет общественного мнения в принятии управленческих решений органов власти»; «Отсутствие объединяющих ценностей, таких как: доверие, солидарность, согласие по базовым основаниям общества, уважение к жизни, личности и достоинству человека»; «Многие граждане не верят, что их услышат»; «Большинство общественных организаций, особенно в отдаленных районах, недостаточно владеют информацией о своих возможностях. В большинстве районов существуют лишь 2 – 3 общественные организации, которые более или менее ведут свою деятельность, но освещение их деятельности недостаточно, население слабо информировано о возможности решения вопросов через данные организации либо ошибочно возлагает на них полномочия органов местного самоуправления и требует решения вопросов не по компетенции»; «Ввиду того, что гражданское население в провинции выживает с трудом, снижена гражданская активность. Но есть тенденция к активной жизненной и гражданской позиции у подростков и молодежи»; «Люди пассивны. Отсутствует доверие к власти и гражданским институтам, своим возможностям что-либо изменить. Имеется боязнь за себя и свою семью, возможных гонений со стороны власти в случае неугодных для них действий»; «На мой взгляд, основные причины в том, что гражданское общество не развито в нашем регионе, это, прежде всего, инертность мышления наших граждан и привычка полагаться на «государство» и «власть» в решении общественно значимых вопросов, вопросов местного значения» и др.*

В целом, оценки экспертов свидетельствуют о положительных тенденциях в развитии гражданского общества Хабаровского края за

последние два года. Так, половина опрошенных отметили рост общественных структур в крае (53,9%), а также количества реализованных проектов (55,0%), граждан, охваченных социально значимыми проектами НКО (54,7%), активистов (54,7%) и добровольцев (56,2%). В то же время, по-прежнему слабо развиты гражданские инициативы в муниципальных районах края. Подавляющее большинство из числа опрошенных жителей края отмечают, что не состоят в общественных организациях (83%). Лишь менее пятой части (17%) проявляют свою социальную активность, участвуя в работе общественных организаций, профсоюзах, ТСЖ и др. При этом, около половины (43%) опрошенных населения края имеют лишь общее представление о деятельности НКО. Другая половина (50%) отметила, что не имеет о них представления.

В то же время, двое из пяти жителей (40%) считают необходимой и полезной деятельность общественных организаций, и лишь незначительная часть (16%) опрошенных не видят в ней смысла (табл.1).

Таблица 1

Причины недоверия к общественным объединениям и организациям
(в % от числа тех, кто высказал свое недоверие. Сумма ответов превышает 100%, т. к. по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов ответа) **[11]**

	Варианты ответов	2013 г.	2014 г.	2015 г.
1.	Не знаю ничего об их деятельности	36,6	34,5	35,8
2.	Не видно результатов работы	24,3	28,8	29,1
3.	Они выполняют задания власти, а не решают проблемы людей	18,5	12,5	11.3
4.	Вообще не доверяю никому	15,3	15,9	18,0
5.	Они бесполезны, не эффективны, их мнение не учитывается	11,0	9,6	7,3

Наряду с этим, около половины опрошенных (45%) жителей края затруднились оценить полезность НКО. Это можно объяснить отсутствием или недостаточностью информации о НКО, что, в свою очередь, выступает ведущим фактором недоверия к ним населения. С такой оценкой согласилась третья часть опрошенных жителей Хабаровского края. В целом, результаты социологических исследований свидетельствуют о постепенном росте доверия граждан к общественным объединениям и организациям. При этом, по-прежнему третья часть опрошенных затруднились выразить свое мнение о доверии общественным организациям (табл. 2).

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос: «Насколько Вы доверяете общественным организациям и объединениям?» (в % от числа опрошенных) [11]

Варианты ответов	2013 г.	2014 г.	2015 г.
В той или иной степени доверяю	28,3	36,2	40,0
В той или иной степени не доверяю	40,7	34,0	30,8
Затрудняюсь ответить	31,0	29,8	29,3

Несмотря на низкий уровень социальной активности и положительных оценок НКО, опрошенные считают необходимой и полезной для развития края деятельность этих общественных структур. Лишь шестая часть опрошенных не видят в этом смысла (табл. 3).

В большинстве своем опрошенные видят пользу общественных организаций в: благоустройстве улиц и дворов (52%); защите интересов граждан, их прав и свобод (45%); в профилактике наркомании и алкоголизма (37%); организации досуга и здорового образа жизни (36%); решении экологических проблем (36%); развитии патриотизма среди детей и молодежи (35%); решении проблем социально уязвимых слоев населения (инвалидов, социальных сирот и др.) (33%) и др. Заметной динамики в этих оценках респондентов за последние годы не выявлено. При этом, только десятая часть опрошенных считают, что общественные организации могут быть полезными в решении проблем межнациональных и религиозных отношений. Видимо, эту деликатную сферу общественность оставляет за государством.

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, могут ли общественные организации быть полезными для развития края, его населенных пунктов?» [11]

Варианты ответов	2014 г.	2015 г.
Да, могут	39,6	39,2
Нет, не могут	18,3	15,9
Затрудняюсь ответить	42,1	45,0

Согласование общественно значимых интересов граждан, общественных объединений, органов государственной власти края и местного самоуправления для решения наиболее важных вопросов экономического и социального развития, защиты прав и свобод человека и гражданина и демократических принципов развития гражданского общества

призвана обеспечить Общественная палата края. В своей работе она использует разнообразные формы своей работы: общественные слушания, общественный контроль, общественную экспертизу проектов законов Хабаровского края и другие формы работы, согласно полномочиям, которые определены требованиями Краевого закона «Об Общественной палате Хабаровского края» (http://www.opkhv.ru).

Однако анализ информационного присутствия деятельности Общественной палаты в медиапространстве слабо отражен в общественном мнении жителей и характеризуется низким уровнем знания ее работы и доверия к её возможностям влиять на общественные процессы. Основными причинами таких оценок сами респонденты чаще всего, как и в прошлые годы, называли отсутствие достаточной информации о деятельности палаты («не знаю ничего об Общественной палате» – 44,6%) и видимых результатов ее деятельности («не видно результатов работы Общественной палаты» – 28,7%).

В 2015 г. Общероссийское общественное движение «Народный фронт «За Россию»» (далее – ОНФ) в лице его регионального отделения в Хабаровском крае активно перешел от стадии организации к реальным действиям по многим направлениям, определенным указами и поручениями Президента России, лидера ОНФ В.В. Путина. Одна из проблем, которая затрагивает всех жителей края, – это обеспечение бесперебойного безопасного проезда по автомобильным дорогам Хабаровского края, занимающего второе место среди регионов Дальневосточного федерального округа по количеству дорожно-транспортных происшествий. Наблюдается рост числа погибших в дорожно-транспортных происшествиях в Хабаровском крае по отношению к прошлому году на 14,6%.

На территории Хабаровского края реализуется проект ОНФ «За честные закупки», в ходе которого силами активистов выявляются неэффективные закупки дорогостоящих услуг по проведению корпоративов, автомобилей, чартерных перелетов и других, имеющих элементы роскоши и расточительности.

Реальные действия регионального ОНФ в структуре гражданского общества призваны способствовать повышению доверия к нему среди населения. Однако следует обратить внимание, что только один из десяти опрошенных жителей края считает эффективным обратиться за помощью в ОНФ для решения своих проблем и защиты прав. Пятая часть респондентов считают это неэффективным, а три четверти (71%) – затруднились дать оценку. В этой связи, важной задачей в повышении общественного доверия является наращивание информационного присутствия ОНФ в медиапространстве.

Таким образом, большинство элементов регионального гражданского сообщества, особенно в лице социально-ориентированных НКО, находятся на стадии становления, испытывают большие трудности с финансированием, кадровым потенциалом, инфраструктурой. Слабое развитие «третьего сектора» в большинстве дальневосточных регионов актуализирует поэтапное

направление некоммерческим организациям средств региональных и муниципальных социальных программ, чтобы они могли участвовать в оказании социальных услуг за счёт средств бюджетов разных уровней. Необходимо время для «взращивания» в регионе и муниципальных образованиях наиболее успешных общественно-полезных поставщиков социальных услуг посредством их грантовой поддержки, развития заинтересованности в результатах их деятельности со стороны населения, бизнес-структур и созданных фондов.

Литература и источники:

1. Горшков, М. К. Гражданское общество и гражданское сознание в современной России / М.К. Горшков // Гуманитарий Юга России. – 2013. – № 1. – С. 12 – 22.

2. Готовится законопроект о НКО – "исполнителях общественно полезных услуг" [Электронный ресурс]. –.– Режим доступа: http://www.hro.org/node/24029

3. Гражданское общество в модернизирующейся России [Текст]: аналитический доклад Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» по итогам реализации проекта «Индекс гражданского общества - CIVICUS» [Электронный ресурс]. –.–Режим доступа: https://www.hse.ru/data/

4. Индекс устойчивости организаций гражданского общества (ОГО): Россия, 2013 [Электронный ресурс]. –.– Режим доступа: http://philanthropy.ru/wp-content/uploads/2014/08/

5. Информация составлена на основе открытых данных о некоммерческих организациях, размещенных на официальных сайтах Министерства юстиции Российской Федерации и администрации городского округа «Город Хабаровск».

6. Некоммерческие организации в России [Электронный ресурс]. –.– Режим доступа: http://tass.ru/info/671635

7. Общественные организации: «не был, не состоял, не участвовал…» Пресс-выпуск ВЦИОМ, 5 – 6 июля 2014 г. Опрошены 1600 человек в 130 населенных пунктах в 42 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4% [Электронный ресурс]. –.– Режим доступа: http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115017

8. Один из десяти. Сколько российских НКО реально работают? [Электронный ресурс]. –.– Режим доступа: http://philanthropy.ru/blogs/2015/02/27/25647/#.Vu02Gs-XrIU

9. Послание Президента РФ Федеральному собранию 3 декабря 2015 года [Электронный ресурс]. –.– Режим доступа: http://kremlin.ru/events/president/news/50864.

10. Правительство края намерено активизировать развитие гражданского общества в регионе [Электронный ресурс]. –.– Режим доступа: http://www.dvnovosti.ru/khab/2016/03/16/47968/

11. Социологический мониторинг социальной активности жителей Хабаровского края в возрасте от 18 лет и старше в 2013 – 2015 гг. N=600 (2013 г.), N=800 (2014 г.), N=600 (2015 г.), статистическая погрешность не превышает 5%. В исследовании была использована маршрутная (поквартирная) многоступенчатая выборка, случайная на этапе отбора респондента. Научные руководители – д.с.н., профессор Н.М. Байков и к.с.н., доцент Ю.В. Березутский.

12. Экспертный опрос о состоянии и перспективах развития институтов гражданского общества в Хабаровском крае» (2014 – 2015 гг.) руководителей общественных организаций Хабаровского края (n= 65).

13. Якутия стала лидером рейтинга ОП РФ по развитию некоммерческого сектора на Дальнем Востоке [Электронный ресурс]. –.– Режим доступа: https://www.oprf.ru/ru/press/news/2015/newsitem/