УДК 684:65

Резанов Владимир Константинович – д-р экон. наук, профессор, профессор кафедры производственного менеджмента Тихоокеанского государственного университета (г. Хабаровск). *E-mail: rezanov@mail.ru*
Гришин Юрий Павлович – аспирант Дальневосточного института управления – филиала РАНХиГС (г. Хабаровск). *E-mail: YuriiGrishin@gmail.com*

В.К. Резанов
Ю.П. Гришин
V.K. Rezanov
Yu.P. Grishin

Методика оценки конкурентоспособности предприятий лесного комплекса на основе системно-синергетического процессного подхода

В статье рассмотрены научные методики оценки конкурентоспособности предприятий различных авторов с учетом их применения в разных отраслях экономики, выполнен анализ методик, сформированы обобщающие выводы и замечания к их использованию, выработаны основные принципы и требования построения системы показателей для комплексной оценки конкурентоспособности на основе системно-синергетического процессного подхода. Сформулированы группы показателей для использования их в оценке многофакторного интегрального показателя конкурентоспособности, разработана модель оценки.

Technique of assessment of competitiveness of the enterprises of the forest complex on the basis of the system and synergetic process approach

In this article scientific techniques of competitiveness assessment of the enterprises of different authors taking into account their application in different branches of the economy are considered, the analysis of techniques is made, the generalizing conclusions and remarks to their use are created, the basic principles and requirements of creation of the system of indicators for a complex assessment of competitiveness on the basis of the system and synergetic process approach are developed. Groups of indicators for their use in the assessment of a multiple-factor integrated indicator of competitiveness are formulated, the assessment model is developed.

Ключевые слова: *оценка конкурентоспособности, Хабаровский край, лесной комплекс, системно-синергетический процессный подход.*

Keywords: *competitiveness assessment, the Khabarovsk territory, forest complex, system and synergetic process approach.*

Для решения задачи повышения конкурентоспособности необходимо выработать методику оценки и анализа с учетом специфики отрасли хозяйствующего субъекта. Оценка будет служить инструментом сравнения показателей конкурентоспособности предприятий отрасли и начальным параметром разработки мероприятий по повышению конкурентоспособности и анализа их эффективности по факту реализации [1]. Как экономическая категория, конкурентоспособность имеет релятивистскую природу, то есть должна рассматриваться относительно конкурентного рынка или конкурентного товара; конкурентоспособный на одних рынках товар может быть неконкурентоспособен на других [2, с. 12].

Системно-синергетический процессный подход был сформирован исходя из анализа мест возникновения факторов конкурентоспособности, синергизмов интеграционных процессов и конкурентных преимуществ предприятия. Рассматривая факторы конкурентоспособности предприятий лесного комплекса, сформирована их взаимосвязь с внутренними бизнес-процессами предприятия как источниками конкурентных преимуществ [3, 4]. Процессный поход как управленческая технология позволяет рассмотреть процесс функционирования предприятия и источники зарождения элементов конкурентоспособности. Выявленные факторы конкурентоспособности с учетом отраслевых и региональных особенностей [5, 6] были систематизированы, классифицированы в плоскости бизнес-процессов предприятия лесного комплекса региона [3, 4].

Принимая во внимание интеграционное развитие предприятий лесного комплекса Хабаровского края (вертикально-интегрированных компаний) [8, 9, 10], мы понимаем, что во внутренних бизнес-процессах предприятия формируются определенные конкурентные преимущества за счет влияния синергетического эффекта [11, 12] на факторы конкурентоспособности бизнес-процессов [13, 14]. На конкурентные преимущества оказывают влияние синергизмы, получаемые в процессе интеграций предприятий. Таким образом, в бизнес-процессах формируются синергизмы, которые, в свою очередь, влияют на конкурентные преимущества через систему факторов конкурентоспособности предприятия. Выявленные синергизмы интеграционных процессов [8, 15] и конкурентные преимущества также были рассмотрены в местах их формирования на уровне бизнес-процессов предприятия [13, 14].

Системно рассматривая формирование синегизмов и конкурентных преимуществ на уровне бизнес-процессов предприятия, опираясь на процессный подход, был сформирован *системно-синергетический процессный подход* к оценке и анализу конкурентоспособности предприятия [1, 3, 14]. Сформированный подход позволяет: детально рассмотреть, проанализировать формирование синергетических эффектов (синергизмов) и конкурентных преимуществ в местах их зарождения на уровне бизнес-процессов предприятия; выявить и усилить формирование синергетических эффектов (синергизмов) на уровне бизнес-процессов; выполнить анализ бизнес-процессов предприятия на предмет эффективности их реализации в отношении формирования конкурентоспособности предприятия; выполнить анализ формирования

конкурентных преимуществ предприятия в плоскости бизнес-процессов; учесть специфические отраслевые и региональные факторы конкурентной среды.

В ходе анализа нами рассмотрены научные методики оценки конкурентоспособности предприятий применительно к различным объектам: классической экономической теории [16, 17]; лесному комплексу [8, 18, 20, 21, 24, 26]; рыбному хозяйству [19]; предпринимательской структуре [22]; производству строительных материалов [23, 25, 27]; рыбному хозяйству [28]; производству хлеба [29]; сфере торговли [30, 31, 32] и другим.

В современной науке среди авторов преобладает различный выбор показателей и методик оценки в зависимости от целей исследования, специфики отрасли, объекта исследования. Согласно классической теории, к интегральной оценке конкурентных преимуществ следует применять системный, комплексный и нормативный подходы [16]. С позиции системного подхода, следует отдельно оценивать факторы внешнего окружения и внутренней структуры системы, а с позиции нормативного подхода необходимо организовывать нормирование и мониторинг конкретных факторов преимущества конкретных объектов.

С позиции комплексного подхода [16, 17], при оценке следует учитывать технические, правовые, рыночные, экономические, организационные, психологические и другие аспекты обеспечения конкурентоспособности.

Некоторые исследователи указывают, что особенность оценки конкурентоспособности рассматриваемого объекта состоит в том, что она (оценка) носит комплексный, системный характер, то есть все стороны изучаемого явления анализируются в их взаимосвязи, при этом, учитываются как экономические, так и другие факторы, влияющие на конкурентоспособность [2]. Другие подчеркивают, что методы оценки конкурентоспособности уделяют особое внимание производственным факторам и не учитывают факторы внешней среды либо, напротив, исследуют конкурентоспособность в зависимости от структуры рынка и конкуренции на нем, не уделяя должного внимания внутреннему потенциалу [22].

Для приведения показателей с разными единицами изменения к единообразным безразмерным величинам применяют стандартные преобразования [2]: интервальный метод шкалирования; ранговый метод шкалирования; бальный метод оценки; относительный метод оценки; чаще применяются относительный метод оценки и интервальный метод шкалирования.

После приведения показателей к единому виду выполняется агрегирование частных показателей факторов конкурентоспособности в интегральный показатель или в показатель более высокого уровня при нескольких уровнях расчета. Наиболее распространенный метод агрегирования полученных значений факторов конкурентоспособности в интегральный показатель носит аддитивные формы и выполняется по следующей формуле (другое название формулы как средневзвешенное значение единичных показателей) [2, 33]:

(1)

где – весовые коэффициенты (или значимость i-го показателя), с которыми исходный частный показатель входит в интегральный показатель;
 – безразмерные нормированные частные показатели;
 – число показателей.

Для определения весовых коэффициентов авторы чаще всего используют метод равных весов (вес всех показателей равен 1) или экспертный метод определения весов. Экспертная оценка весов – признак субъективности, который может сильно исказить получившийся результат и спровоцировать принятие неверных управленческих решений.

Некоторые авторы в работах по методике оценки конкурентоспособности, инвестиционной привлекательности, устойчивого развития предлагают отказаться от использования «весовых коэффициентов» и исходить из равнозначности всех факторов. Аргументом в пользу равноценности факторов и недифференциации весов отдельных показателей является отсутствие строгой и достаточно обоснованной методики такой дифференциации. Авторы полагают, что отсутствие «весов» гораздо лучше, чем наличие субъективных экспертные оценок [7, 21]. С этим следует согласиться и принять равноценность факторов или потенциалов объектов в условиях переходной экономики в качестве важнейшей исходной посылки при оценке сложных объектов.

Другие авторы склоняются к оценке конкурентоспособности предприятия как конкурентоспособности его товаров [16, 24, 32]. Общим недостатком этих методов оценки конкурентоспособности является тот факт, что авторы полностью отождествляют конкурентоспособность предприятия как конкурентоспособность его продукции, без учета всех других факторов. Конкурентоспособность предприятия захватывает более широкую область, чем конкурентоспособность продукции, так как объектом её приложения является вся производственно-хозяйственная деятельность организации.

Выполненный анализ методик оценки конкурентоспособности позволил сделать следующие обобщающие выводы и замечания к их использованию: оценка конкурентоспособности предприятия должна быть выполнена в виде комплексной интегральной оценки; комплексность показателей для оценки конкурентоспособности не определена, поэтому каждый автор понимает комплексность по-своему; отсутствие у многих авторов показателей оценки внешней, конкурентной среды предприятия; отсутствие важных показателей, характеризующих внутреннее состояние предприятия; подбор показателей для оценки часто носит субъективный характер; многие показатели оценки безосновательно не учитываются авторами; отсутствие комплексной оценки влияния внутренней среды предприятия; отсутствие учета отраслевых и региональных особенностей; чрезмерная привязанность оценки конкурентоспособности к отраслевым факторам, отсутствие универсальности методики; при подборе показателей необходим баланс стандартных показателей оценки; подбор показателей для оценки у некоторых авторов настолько мал, что оценка конкурентоспособности предприятия сводится к обычной методике оценки эффективности; в результате факторного анализа причин низкой

конкурентоспособности предприятия невозможно прийти к истинным причинам, влияющим на конкурентоспособность; наличие у большинства авторов большого количества экспертных оценок, что увеличивает субъективную составляющую показателя конкурентоспособности.

Для решения методологической задачи оценки конкурентоспособности предприятия нами закладываются следующие основные принципы и требования к построению системы показателей для комплексной интегральной оценки, показатели должны: представлять собой целостную систему факторов; отражать комплексность и полноту оценки, обеспечивая учет важнейших характеристик конкурентоспособности предприятия; характеризовать конкурентоспособность предприятия как интегрированную, комплексную, многофакторную оценку объекта лесного комплекса, как сложной социально-эколого-экономической системы; предоставить возможность управления конкурентоспособностью предприятий, в соответствии с требованиями устойчивого развития лесного сектора экономики многолесного региона (учет показателей устойчивого развития и управления лесами – синтез экономических, социальных и эколого-лесоводственных показателей); обеспечивать максимальную репрезентативность оцениваемого интегрального показателя конкурентоспособности предприятия; характеризовать и отражать все отобранные и систематизированные ранее факторы конкурентоспособности предприятия, возможности создания и удержания конкурентных преимуществ; характеризовать не только текущее состояние исследуемого предприятия в направлении конкурентоспособности, но и перспективные возможности развития конкурентоспособности, потенциал предприятия в среднесрочном периоде; включать в себя основные индикаторы, учитывать как внешнюю, так и внутреннюю среду предприятия, нести одинаковую информационную нагрузку; быть адаптированы к действующим системам сбора и обработки информации. Достоверность исходных показателей и источников их формирования гарантирует достоверность получаемых результатов; показатели должны :обеспечивать непротиворечивость и действовать однонаправлено; формировать адекватный итоговый, достоверный показатель оценки конкурентоспособности предприятия, на основании которого будет возможно принятие управленческих решений, проведение рейтинговой оценки, план-фактного анализа, факторного анализа, планирование и прогнозирование и другие аналитические инструменты. Выбранные показатели должны минимизировать (лучше исключить) необходимость экспертной оценки их значений; показатели, которые сильно коррелируют друг с другом, необходимо либо исключать из методики расчета, либо распределять по разным направлениям, блокам показателей, то есть по различным группировкам аналитических показателей.

Учитывая сформированные выше принципы и требования построения системы показателей для оценки (принимая во внимание проведенную ранее работу по выявлению факторов конкурентоспособности с учетом региональных и отраслевых особенностей [5, 6], систематизации факторов конкурентоспособности в плоскости бизнес-процессов [3, 4], по формированию системно-синергетического подхода к анализу конкурентоспособности [1, 14]), а

также проведенный анализ синергизмов бизнес-процессов предприятия при интеграционном развитии и их влияние на конкурентные преимущества и конкурентоспособность предприятия в целом [11, 12, 13], формулируются наиболее приемлемые, по нашему мнению, группы показателей для использования их в оценке многофакторного интегрального показателя конкурентоспособности предприятия (далее – КСП) (рис. 1):

- *Производственная эффективность* (далее – ПЭ), основной бизнес-процесс – производство продукции (лесозаготовка, деревообработка – производство пиломатериалов и другой продукции), синергизм: производственный (операционный); интеграция производственной деятельности приводит к усилению конкурентного преимущества за счет эффективного производства. Показатели формирования конкурентных преимуществ, конкурентоспособности: производство круглых лесоматериалов ($м^3$), производство пиломатериалов ($м^3$), рентабельность (%), добавленная стоимость (млн. руб.), фондоотдача (руб.) и другие.

- *Эффективность снабжения* (), бизнес-процесс – Материально-техническое снабжение (процесс обеспечения производства сырьем, материалами, запчастями для ремонта, инструментами, складское хозяйство сырья и материалов), синергизм: закупочный, логистическо-складской.

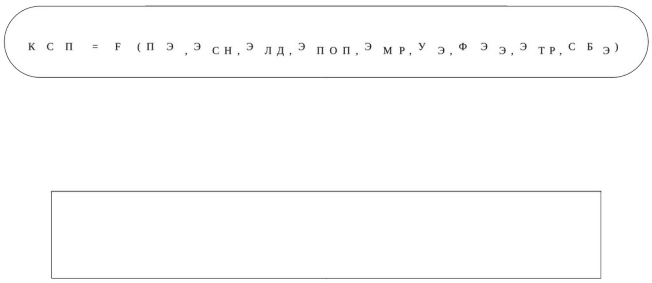


Рис. 1. Схема модели расчета конкурентоспособности предприятия

Показатели формирования конкурентных преимуществ, конкурентоспособности: материалоёмкость реализации (руб.), рентабельность оборотных активов (%), оборачиваемость запасов (дн.), доля материальных затрат в себестоимости (%), оборачиваемость кредиторской задолженности (дн.) и другие.

- *Эффективность лесохозяйственной деятельности* (далее – $Э_{ЛД}$), УУЛ – устойчивое управление лесами, бизнес-процесс – лесохозяйственная

деятельность, природоохрана и экология (процесс подготовки и обеспечения основного производства в части лесохозяйственной деятельности: лесоуправлении, лесоустройстве, лесовосстановительной работе, противопожарной работе, природоохранной и экологической деятельности предприятия), синергизм: технологический (подготовительный), экологический. Показатели формирования конкурентных преимуществ, конкурентоспособности: площадь арендованного лесного фонда ($м^2$), расчетная лесосека ($м^3$), доля сертифицированного лесного фонда (%), индекс лесоводственно-экологической нагрузки (ед.), съем пиломатериалов с 1 га ($м^3$/га) и другие.

- *Эффективность подготовки и обеспечения производства* (далее – $Э_{ПОП}$), бизнес-процесс – подготовка и обеспечение производства (процесс подготовки и обеспечения основного производства в части: инновационной деятельности (далее – НИОКР); строительства инфраструктуры (в т. ч. лесовозных дорог); технологического обеспечения; ремонтного и энергетического обеспечения; транспортного обеспечения; контроля качества на всех стадия производства); синергизм: технологический (исследовательский), производственный (вспомогательный), инфраструктурный, транспортный. Показатели формирования конкурентных преимуществ, конкурентоспособности: уровень переработки древесины (%), затраты на строительство и содержание дорог (тыс. руб.), степень использования расчетной лесосеки (%), остаточная стоимость ОПФ – основных производственных фондов (тыс. руб.), среднее расстояние вывозки (км.) и другие.

- *Эффективность маркетинга и реализации* (далее – $Э_{МР}$), бизнес-процесс – продвижение и продажи (процесс реализации готовой продукции на внутренний и внешний рынки, маркетинговые исследования рынка, процессы продвижения продукции), синергизм: рыночный, маркетинговый, логистическо-складской, управленческий (стратегические продажи). Показатели формирования конкурентных преимуществ, конкурентоспособности: товарная продукция (реализация) круглого леса (тыс. руб.), товарная продукция (реализация) пиломатериалов (тыс. руб.), доля экспорта в товарной продукции (%), доля рынка (%), доля коммерческих затрат в товарной продукции (%) и другие.

- *Управленческая эффективность* (далее – $У_Э$), бизнес-процесс – управление предприятием (процесс управления предприятием: стратегический; тактический; оперативный; корпоративное управление; управление проектами, управление безопасностью предприятия: экономической; информационной; юридической), синергизм: управленческий, владельческий, структурный, синергизм безопасности. Показатели формирования конкурентных преимуществ, конкурентоспособности: чистая прибыль (млн. руб.), рентабельность реализации (ROS, %), рентабельность собственного капитала (ROE, %), рентабельность активов (ROA, %), доля управленческих затрат в товарной продукции (%) и другие.

- *Финансово-экономическая эффективность* (далее – $ФЭ_Э$), бизнес-процесс – финансово-экономическое управление (процесс управления: финансированием деятельности – финансовые потоки, казначейство; инвестиционной деятельностью; планированием, бюджетированием, ключевыми показателями

эффективности; управленческим и бухгалтерским учетом; анализом финансово-хозяйственной деятельности), синергизм: финансовый, инвестиционный, управленческий (формирование стратегических показателей эффективности). Показатели формирования конкурентоспособности: объем инвестиций (млн. руб.), темп роста инвестиций (%), коэффициент финансовой независимости (автономии), текущей ликвидности, финансового левериджа и другие.

- *Эффективность трудовых ресурсов* (далее – $Э_{ТР}$), бизнес-процесс – управление трудовыми ресурсами (процесс подготовки и обеспечения основного производства и управления предприятием в части: воспроизводства трудовых ресурсов; управления квалификацией, обучения и развития персонала; управления мотивацией персонала; развития корпоративных ценностей и культуры), синергизм: управленческий (управление персоналом), структурный, культурный. Показатели формирования конкурентных преимуществ, конкурентоспособности: среднесписочная численность (чел.), производительность труда (тыс. руб.), зарплатоотдача (руб.), фондовооруженность (тыс. руб./чел.), среднемесячная зарплата (тыс. руб.) и другие.

- *Социальная и бюджетная эффективность* (далее – $СБ_{Э}$), бизнес-процесс – управление социальной и бюджетной эффективностью (процесс управления: социальными отношениями, вопросами и ответственностью; бюджетной эффективностью предприятия), синергизм: социальный. Показатели, с точки зрения формирования конкурентных преимуществ, конкурентоспособности: коэффициент зарплаты предприятия и средней зарплаты в регионе (ед.), доля зарплаты в объеме реализации (%), коэффициент эксплуатации персонала (тыс. руб.), платежи за пользование лесным фондом (млн. руб.), бюджетная эффективность (млн. руб.) и другие.

Общая модель расчета интегрированного комплексного многофакторного показателя конкурентоспособности предприятия (далее – КПС) имеет следующий вид:

, (2)

где – количество показателей.

Предлагаемая методика оценки конкурентоспособности предприятий лесного комплекса отражает в себе все предъявляемые современные требования. Показатели носят комплексный, системный, нормативный характер, учитывают отраслевые и региональные особенности оценки, содержат в себе факторы оценки внутренней конкурентоспособности (потенциала) и адаптации предприятия к внешней конкурентной среде. Показатели выстроены в разрезе бизнес-процессов предприятия, отражают влияние синергизмов и факторов конкурентоспособности на конкурентные преимущества.

Литература и источники:

1. Гришин, Ю. П. Системно-синергетический процессный подход к оценке конкурентоспособности / В. К. Резанов, Ю. П. Гришин // Экономика, управление, общество: история и современность : материалы XIII Всероссийской научно-практической конференции. – Хабаровск : Дальневосточный институт – филиал РАНХиГС, 2015.

2. Беленов, О. Н. Конкурентоспособность стран и регионов : учебное пособие / О. Н. Беленов, А. А. Анучин. – М. : КНОРУС, 2011. – 144 с.

3. Гришин, Ю. П. Взаимосвязь факторов конкурентоспособности и синергизмов бизнес-процессов / В. К. Резанов, Ю. П. Гришин //Состояние лесов и актуальные проблемы лесоуправления : материалы Всероссийской конференции с международным участием / отв. ред. А. П. Ковалев. – Хабаровск : Изд-во ФБУ «ДальНИИЛХ», 2013. – С. 72 – 76.

4. Гришин, Ю. П. Классификация факторов конкурентоспособности предприятий лесного комплекса Хабаровского края / Ю. П. Гришин // Власть и управление на Востоке России. – 2013. – № 4 (65). – С. 179 – 186.

5. Резанов, В. К. Особенности факторов конкурентоспособности предприятий лесного комплекса Хабаровского края / В. К. Резанов, Ю. П. Гришин // Вестник Тихоокеан. гос. ун-та. – 2013. – № 3 (30) – С. 219 – 228.

6. Гришин, Ю. П. Особенности оценки конкурентоспособности предприятий лесного комплекса Хабаровского края / Ю. П. Гришин // Современные проблемы устойчивого развития предприятий, отраслей, комплексов, территорий : материалы Международной научно-практической конференции. – Хабаровск : Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2012. – Кн. 2. – С. 322 – 326.

7. Резанов, В. К. Интегрированная модель системы сбалансированных показателей лесного комплекса (синтез подходов, комплексный анализ, интегральная оценка) / В. К. Резанов, М. В. Шабалина. – Хабаровск : Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2011. – 239 с.

8. Резанов, В. К. Алгоритмы и механизмы управления интеграционным развитием лесного комплекса / В. К. Резанов, В. М. Шихалев. – Хабаровск : Изд-во ТОГУ, 2010. – 304 с.

9. Управление концентрацией в лесном комплексе многолесного района: от укрупнения к усилению интеграции производства / Под ред. В. К. Резанова. – Хабаровск : Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2007. – 304 с.

10. Резанов, В. К. Общий подход к оценке конкурентоспособности предприятий лесного комплекса / В. К. Резанов, Е. А.Уразова // Леса и лесное хозяйство в современных условиях : материалы Всероссийской конференции с международным участием. – Хабаровск : Изд-во ФГУ «ДальНИИЛХ», 2011. – С. 295 – 298.

11. Гришин, Ю. П. Угроза вхождения в отрасль лесного комплекса хабаровского края новых конкурентов / Ю. П. Гришин // Экономика, управление, общество: история и современность: материалы XII Всероссийской научно-практической конференции. – Хабаровск : Дальневосточный институт – филиал РАНХиГС, 2014. – С. 63 – 75.

12. Гришин, Ю. П. Структурный анализ отрасли конкуренции предприятий лесного комплекса хабаровского края / В. К. Резанов, Ю. П. Гришин // Экономика, управление, общество: история и современность: материалы XII Всероссийской научно-практической конференции. – Хабаровск : Дальневосточный институт – филиал РАНХиГС, 2014. – С. 225 – 235.

13. Гришин, Ю. П. Особенности влияния синергизмов на конкурентоспособность вертикально-интегрированных компаний в лесопромышленном комплексе Хабаровского края / Ю. П. Гришин, В. К. Резанов // Экономика, управление, общество: история и современность: материалы Десятой всероссийской научно-практической конференции молодых исследователей, аспирантов и соискателей. – Хабаровск : ДВИУ – филиал РАНХиГС, 2012. – С. 124 – 132.

14. Гришин, Ю. П. Системно-синергетический подход к оценке конкурентоспособности предприятий лесного комплекса / В. К. Резанов, Ю. П. Гришин // Современные проблемы устойчивого развития предприятий, отраслей, комплексов, территорий : материалы Международной научно-практической конференции. – Хабаровск : Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2012. – Кн. 2. – С. 363 – 367.

15. Резанов, В. К. Систематизация синергизмов управления как основополагающий элемент модели управления интеграционными процессами в лесопромышленном комплексе многолесного региона / В. К. Резанов, В. В. Шихалев // Современные проблемы экономического развития предприятий, отраслей, комплексов, территорий: материалы Международной научно-практической конференции. – Хабаровск : изд-во ТОГУ, 2006 – С. 301 – 307.

16. Фатхутдинов, Р. А. Стратегический менеджмент : учебник / Р. А. Фатхутдинов. – 9-е изд., испр. и доп. – М. : Издательство «Дело» АНХ, 2008. – 448 с.

17. Фатхутдинов, Р. А. Стратегическая конкурентоспособность : учебник / Р. А. Фатхутдинов. – М. : изд-во Экономика, 2005. – 512 с. (Серия – «Высшее образование»).

18. Бутко, Г. П. Стратегия управления конкурентоспособностью предприятий лесопромышленного комплекса региона : монография / Г. П. Бутко. – Екатеринбург : УрО РАН, 2002. – 200 с.

19. Ворожбит, О. Ю. Конкурентоспособность рыбной продукции: теория, методология, практика : монография / О. Ю. Ворожбит. – Владивосток : Дальнаука, 2007. – 180 с.

20. Бутко Г. П. Экономическая стратегия управления конкурентоспособностью предприятий лесопромышленного комплекса Уральского региона : автореф. дисс. … д-ра экон. наук / Г. П. Бутко. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургская гос. лесотехн. академ. им. С. М. Кирова, 2002. – 39 с.

21. Инвестиционная привлекательность лесного комплекса региона: типологическая оценка и дифференцированное управление / под ред. В. К. Резанова. – Владивосток : Дальнаука, 2010. – 432 с.

22. Безрукова, Т. Л. Управление конкурентоспособностью предпринимательских структур / Т. Л. Безрукова, С. С. Морковина, Е. И. Сапронов. – М. : Изд-во «КноРус», 2008. – 184 с.

23. Елин, К. В. Управление конкурентными преимуществами на основе концепции контроллинга / К. В. Елин, И. В. Брянцева. – Хабаровск : Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2013. – 183 с.

24. Глазков, А. А. Управление конкурентоспособностью предприятий регионального лесного кластера (на примере лесного сектора Новгородской области) : автореф. дисс. … канд. экон. наук / А. А. Глазков. – Москва : ГОУ ВПО «Московский государственный университет леса», 2010. – 21 с.

25. Воронов, Д. С. Оценка, анализ и выявление путей повышения конкурентоспособности предприятий : дисс. … канд. экон. наук / Д. С. Воронов. – Екатеринбург : Уральский государственный технический университет – УПИ, 2002. – 145 с.

26. Попович, Б. В. Повышение конкурентоспособности лесопромышленных предприятий на основе кооперации (на примере Хабаровского края) : автореф. дисс. … канд. экон. наук / Б. В. Попович. – Хабаровск : ФГБОУ ВПО «Тихоокеанский государственный университет», 2013. – 27 с.

27. Соловьева, С. М. Повышение конкурентоспособности предприятий промышленности строительных материалов (на примере Хабаровского края) : автореф. дисс. … канд. экон. наук / С. М. Соловьева. – Хабаровск : ГОУ ВПО ДВАГС, 2009. – 30 с.

28. Москальчук, С. С. Оценка конкурентоспособности рыбохозяйственной организации (на примере Приморского края) : автореф. дисс. … канд. экон. наук / С. С. Москальчук. – Владивосток : Дальневосточный гос. ун-т, 2009. – 22 с.

29. Гаджибек, В. П. Организационно-экономический механизм управления конкурентоспособностью хлебопекарных предприятий (на примере предприятий Приморского края) : автореф. дисс. … канд. экон. наук / В. П. Гаджибек. – Владивосток : Влад. гос. ун-т экономики и сервиса, 2012. – 23 с.

30. Ялунина, Е. Н. Конкурентоспособность розничного торгового предприятия: автореф. дисс. / Е. Н. Ялунина. – Екатеринбург, 2007. – 26 с.

31. Круг, Э. А. Оценка конкурентоспособности розничных торговых предприятий (на примере Амурской области) : автореф. дисс. … канд. экон. наук / Э. А. Круг. – Хабаровск : ГОУ ВПО «Тихоокеанский государственный университет», 2010. – 23 с.

32. Белоусов, В. Л. Анализ конкурентоспособности фирмы / В. Л. Белоусов // Маркетинг в России и за рубежом. – 2001. – № 5. – С. 63 – 71.

33. Круг, Э. А. Характеристики методик определения конкурентоспособности предприятий / Э. А. Круг // Вестник Алтайского гос. аграрного ун-та. – 2009. – № 3 (53). – С. 77 – 81.