УДК 342.7(571.620)

Хридина Наталья Александровна – канд. социол. наук, доцент кафедры административного и служебного права Дальневосточного института управления – филиала РАНХиГС (г. Хабаровск). *E-mail: lawclinic-dvi@mail.ru*

Н.А. Хридина
N. A. Khridina

Роль института Уполномоченного по правам человека в современном гражданском обществе: региональный аспект

В статье рассмотрены подходы основополагающих идей гражданского общества как зарубежными, так и отечественными мыслителями. За методологическую основу принято определение гражданского общества, предложенное Я.В. Зубовой, которая рассматривает гражданское общество «… как плюралистическую систему, которая производится гражданами определенными действиями в рамках особой культуры». В рамках указанного определения формирование гражданского общества возможно рассматривать через призму культурной составляющей как непосредственного элемента общества как системы, в частности правовой культуры. В статье рассмотрены существующие механизмы правового воспитания граждан с целью повышения уровня правовой культуры. В частности, проанализирована деятельность Уполномоченного по правам человека в Хабаровском крае с точки зрения его роли в формировании правовой культуры граждан как одного из важнейших качественных показателей степени социализации личности, ее социально-правовой адаптации к существующему в обществе порядку. Уровень правовой культуры населения, в целом, и его отдельных групп и слоёв, в частности, в немалой степени определяет состояние правопорядка в стране, дальнейшее развитие демократии и гражданского общества.

Role of the institute of the Plenipotentiary for human rights in the modern civil society: regional aspect

In the article the approaches of fundamental ideas of the civil society by the both foreign and domestic philosophers are considered. For a methodological basis the definition of civil society offered by Ya.V. Zubova who considers the civil society "… as pluralistic system which is made by the citizens with certain actions within the special culture" is accepted. Within the specified definition it is possible to consider formation of the civil society through a prism of cultural component as a direct element of the society as a system, in particular legal culture. In this article the existing mechanisms of legal education of the citizens for the purpose of increase of the level of legal culture are considered. In particular, activity of the

Plenipotentiary for human rights in the Khabarovsk territory from the point of view of its role in the formation of legal culture of the citizens as one of the most important quality indicators of extent of socialization of the personality, its social and legal adaptation to the order existing in the society is analyzed. The level of legal culture of the population, in general, and its separate groups and layers, in particular, in no small measure determines a condition of the law and the order in the country, further development of democracy and the civil society.

Ключевые слова: *гражданское общество, Уполномоченный по правам человека, правовая культура, правовое воспитание, демократия, демократические принципы, правовое государство, общественные приемные.*

Keywords: *civil society, Plenipotentiary for human rights, legal culture, legal education, democracy, democratic principles, constitutional state, public receptions.*

В современных социально-экономических условиях знание права как основы гражданского общества приобретает все более ощутимую жизненную значимость. Население приходит к пониманию того, что в меняющемся обществе закон является основным средством защиты своих прав и интересов. Поэтому формирование и развитие гражданского общества в России невозможно без воспитания граждан в духе современных правовых идей, взглядов, представлений. Между тем, состояние правовой культуры в обществе находится на недостаточно высоком уровне. При этом, речь идет не только о незнании норм действующего законодательства, а именно о непризнании права реальной социальной силой, о неуважении к нему, об отсутствии должных представлений о важнейших юридических принципах.

Гражданское общество – довольно сложный социокультурный феномен, имеющий множество определений и измерений. Понятие «гражданское общество» было введено в научный оборот в XVIII в. Его связывают с именем А. Ферпосона. Дальнейшее свое развитие гражданское общество получило в трудах Г. Гроция, Т. Гоббса, Дж. Локка. Позднее оно стало предметом научного интереса Ж.-Ж. Руссо, Ш.Л. Монтескье, В. фон Гумбольдта и др. Мыслители XVIII в. уже не отождествляли гражданское общество с существующим государством, а исходили из теории договорного происхождения государства, в основе которой лежала идея общественного договора.

Для понимания современной концепции гражданского общества важным является положение, выдвинутое В. фон Гумбольдтом, который писал, что «... государственный строй не есть самоцель, он лишь средство для развития человека» [1, с. 188 – 189]. Гумбольдт полагал, что государственная деятельность должна быть подчинена удовлетворению интересов и потребностей человека. Это положение важно тем, что ориентирует государство на всемерное содействие становлению

гражданского общества. А. де Токвиль в труде «Демократия в Америке» писал, что гражданское общество зиждется на сознательной способности индивидов к объединению. Взаимодействуя на этой основе между собой как независимые друг от друга государства, они обеспечивают воспроизводство и передачу грядущим поколениям социальных и духовных ценностей [2]. Анализ исследований понятия «гражданское общество» позволяет выделить два его понимания. Первая точка зрения является традиционной, в соответствии с которой гражданское общество возникает одновременно с появлением частной собственности и государства. И в данном случае гражданское общество используется для определения состояния общества, в котором обеспечены и защищены в юридическом плане основные права и свободы человека. По второму определению гражданское общество есть определенная сфера внегосударственных отношений. Представителями концепции гражданского общества и естественно-правовой теории были Т. Гоббс и Дж. Локк. Определяя гражданское общество как естественное состояние, «войну всех против всех», Гоббс считал, что только государство способно защитить индивида от этой всеобщей войны, должно нести ответственность перед своими подчиненными при условии их полного подчинения власти. Совпадение понятий гражданского общества и государства выглядит у него уже «… не как поглощение гражданского общества государством, а как определенное взаимодействие, при котором гражданское общество выступает одновременно и как предпосылка возникновения данного типа государства, и как его принципиальное качество».

Т. Гоббс в своих работах стремится к достижению компромисса между монархией (как формой политического правления) и буржуазной экономикой. Д. Локк обосновывает компромисс между монархией и республикой в рамках политики, которая, по его мнению, должна служить интересам буржуазного развития. Его идеалом выступает конституционная монархия с разделением власти, где верховная законодательная власть принадлежит парламенту, решающему вопросы «по воле большинства».

В работах Г.Ф.В. Гегеля проводится разграничение государства и гражданского общества. Подобно многим ученым нашего времени, Г.Ф.В. Гегель считал гражданское общество приметой современности и особым этапом всемирной истории. Развитие гражданского общества уже предполагает наличие государства в качестве его основания: «… Государство есть скорее первое, внутри которого семья развивается в гражданское общество, и сама идея государства распадается на эти два момента...» [3, с. 278]. Семья, по Г.Ф.В. Гегелю, не входит в состав гражданского общества, а является лишь предпосылкой и основой возникновения последнего. Гражданское общество представляет собой сферу реализации особенных, частных целей и интересов отдельной личности. И, в то же время, оно выступает необходимым этапом развития Абсолютного духа и всемирной истории, представляющей собой взаимосвязь и взаимообусловленность особенного и всеобщего. В гегелевском понимании гражданское общество

является предшествующей ступенью развития (низшей формой) по отношению к государству, выступающему высшей формой организации. При этом, гражданское общество оказывается автономным, не политическим явлением, неразрывно связанным с государством.

П.И. Новгородцев, исходя из превосходства личного сознания над нравственным целым, отмечал, что нравственный закон в своей приспособляемости не может служить для личности безусловной нравственной опорой. Он акцентирует внимание не на государстве, а на индивиде, личности [4, с. 223]. По мысли П.И. Новгородцева, формальное право свободы, провозглашаемое либерализмом, дополнено правом на обеспечение достойного существования: «… Задача и сущность права состоит действительно в охране личной свободы, но для осуществления этой цели необходима и забота о материальных условиях свободы: без этого свобода некоторых может остаться пустым звуком, недосягаемым благом, закрепленным за ними юридически и отнятым фактически» [5, с. 235]. «Демократической идее одинаково противоречит, – писал Новгородцев, – всякое классовое господство, всякое противопоставление одних классов другим, все равно, какие бы это классы ни были, высшие или низшие. Классово-демократическая теория, какой ее пытались сделать социалисты, есть contradictio in abjecto» [5, с. 544].

Демократия, отмечал Новгородцев, означает «… возможно полную свободу личности, свободу ее исканий, свободу состязания мнений и систем. Демократия – возможно полное и свободное проявление жизненных сил, живая игра этих сил, простор для различных возможностей, открытость и широта для всяких проявлений творчества» [5, с. 544]. И сегодня в высшей степени актуально звучат слова П.И. Новгородцева: «… Наивная и незрелая политическая мысль обыкновенно полагает, что стоит только свергнуть старый порядок и провозгласить свободу жизни, всеобщее избирательное право, учредительную власть народа, и демократия осуществится сама собой» [5, с. 549]. «… Демократия невозможна, – отмечает П.И. Новгородцев, – без воспитания народа, без поднятия его нравственного уровня» [5, с. 549].

Гражданское общество – это особая структура со своим механизмом «сдержек и противовесов» для всех ветвей власти. Именно через государство, принятие законов, формирование государственных демократических структур, строгое соблюдение государством норм и демократических процедур создаются условия для формирования истинного гражданского общества, благоприятные условия развития. В.В. Путин 25 апреля 2005 г. в Послании Федеральному собранию РФ предложил эффективный механизм вывода страны из кризиса, одним из аспектов которого является укрепление гражданского общества, способного стать полноценным партнером государству. Корни российских неудач – в неразвитости гражданского общества и неумении власти говорить и сотрудничать с ним. Поэтому стоит важнейшая задача – «… научиться использовать инструменты государства для обеспечения свободы – свободы личности, свободы

предпринимательства, свободы развития институтов гражданского общества» [6].

Дмитрий Медведев в своем обращении к Общественной палате подчеркнул: «… Зрелое гражданское общество – это... фундамент, одна из гарантий стабильного развития нашей страны. И наша задача – создать такую систему, когда гражданские структуры принимают участие в выработке государственной политики и в оценке ее качества» [7].

Автору представляется возможным рассматривать гражданское общество, предложенное Я.В. Зубовой [8], как плюралистическую систему, которая производится гражданами определенными действиями в рамках особой культуры. Такое определение гражданского общества позволяет найти его выражение в разработке понятий «гражданская культура», «правовая культура». Гражданская культура является показателем инициативного гражданства, активного поведения личности в общегосударственных делах. Правовая культура, в свою очередь, определяется как характер и уровень деятельности членов гражданского общества, в процессе которой они приобретают или развивают свои правовые знания, умения, навыки.

Правовая культура является, с одной стороны, важнейшим качественным показателем степени социализации личности, ее социально-правовой адаптации к существующему в обществе порядку и, с другой стороны, важнейшим регулятором поведения человека в обществе. Поэтому от уровня правовой культуры населения, в целом, и его отдельных групп и слоёв, в частности, в немалой степени зависят состояние правопорядка в стране, дальнейшее развитие демократии и гражданского общества.

Основным элементом формирования правовой культуры граждан является правовое воспитание как целенаправленный и непрерывный процесс. В формировании правосознания граждан участвуют семья, учебные заведения, органы государственной власти, общественные организации, учреждения культуры и иные организации и институты.

На сегодняшний день на государственном уровне создаются самостоятельные механизмы формирования правовой культуры населения через развитие системы защиты прав человека, обеспечения доступности для населения бесплатной правовой помощи.

Создание института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и включение его в конституционно-политическую систему являются одним из направлений деятельности государства по развитию демократических институтов, которые предназначены для дальнейшего укрепления статуса личности, гарантий реализации прав и свобод человека и гражданина.

В соответствии с Федеральным конституционным законом «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», с конституцией (уставом), законом субъекта Российской Федерации может учреждаться должность Уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации. Это позволяет говорить о том, что создание

института Уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации не является обязательным и зависит исключительно от решения регионального законодателя.

С принятием в 2006 г. Законодательной думой законов «О внесении изменений в Устав Хабаровского края» и «Об Уполномоченном по правам человека в Хабаровском крае» официально был образован институт Уполномоченного по правам человека в Хабаровском крае.

Краевой закон «Об Уполномоченном по правам человека в Хабаровском крае» учреждает должность Уполномоченного для содействия гражданам в защите их прав и законных интересов в Хабаровском крае, деятельность которого дополняет существующие средства обеспечения и защиты прав, законных интересов, свобод человека и гражданина.

Закон Хабаровского края «Об Уполномоченном по правам человека в Хабаровском крае» ставит одной из задач, стоящих перед ним, участие в правовом просвещении населения края по вопросам защиты прав и свобод человека и гражданина, информирования органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также населения края о положении в данной сфере. Данная задача реализуется региональным уполномоченным путем создания общественных приемных и формированием состава общественных помощников.

С момента создания в регионе Уполномоченного по правам человека были сформированы общественные приемные в городском округе «Город Комсомольск-на-Амуре», а также в муниципальных районах края. Создание общественных приемных во всех муниципальных районах является принципиальным вопросом для Уполномоченного, так как решает проблему доступности данного правозащитного института для граждан, позволяет оперативно реагировать на обращения и заявления граждан, чувствовать обстановку по соблюдению прав и свобод граждан на территории.

Основными функциями общественных приемных являются:

1) организация приемов граждан общественными помощниками;

2) организация личных приемов граждан Уполномоченным, сотрудниками его аппарата;

3) организация приема заявлений от граждан и их рассмотрение;

4) оказание помощи в оформлении обращений и заявлений, направляемых Уполномоченному;

5) разъяснение гражданам компетенции Уполномоченного;

6) оказание правовой помощи гражданам.

Уполномоченный по правам человека в Хабаровском крае с целью повышения правовой грамотности населения осуществляет активное взаимодействие со средствами массовой информации, регулярно участвует в передачах телеканалов ИТА «Губерния», «Россия», ГТРК «Дальневосточная», радио «Восток России». Постоянно рассказывают о его работе журналисты газет «Тихоокеанская звезда», «Приамурские ведомости», «Молодой дальневосточник», районных газет и других СМИ.

Например, в июле 2012 г. по предложению Уполномоченного по правам человека в Хабаровском крае Ю.Н. Березуцкого на телекомпании «Губерния» стартовал цикл программ под рубрикой «Территория права». Программы выходят каждый первый вторник месяца и посвящены наиболее актуальным вопросам защиты прав и свобод граждан.

Примечательным является тот факт, что Уполномоченным ведется мониторинг эффективности его деятельности. Так, в 2012 г. Дальневосточным институтом – филиалом РАНХиГС среди жителей Хабаровского края был проведен социологический опрос в рамках проекта «Соблюдение прав и свобод человека и гражданина и о деятельности Уполномоченного по правам человека в Хабаровском крае».

Таким образом, создание и функционирование в Хабаровском крае института Уполномоченного по правам человека является важным шагом в повышении правовой культуры населения края как инструмента формирования гражданского общества. Следует отметить, что институт Уполномоченного получил свое развитие через создание специализированных уполномоченных, таких как Уполномоченный по правам ребенка в Хабаровском крае и Уполномоченный по правам предпринимателей в Хабаровском крае, что позволяет более «прицельно» работать с категориями населения в рамках правового просвещения.

Литература и источники:

1. История политических и правовых учений XVII – XVIII вв. – М., 1989. – С. 188 – 189.

2. Токвиль, А. Демократия в Америке: / А. Токвиль ; предисл. Г. Дж. Ласки ; пер. с франц. – М. : Прогресс, 1992.

3. Матузов, Н. И. Теория государства и права / Н. И. Матузов. – М. : Юристъ, 2002. – С. 278.

4. Новгородцев, П. И. Кант и Гегель в их учениях о праве и государстве. Два типических построения в области философии права / П. И. Новгородцев. – М., 1901. – С. 223

5. Послание Президента РФ Федеральному собранию Российской Федерации от 25 апреля 2005 года. – М. : Российская газета, 25 апреля, 2004 г.

6. Обращение Д. Медведева к Общественной палате. «Россия – Вести»19/03/2008.

7. Большой энциклопедический словарь Брокгауза – Ефрона в 86 т. – М. : Русское слово, 1996.

8. Зубова, Я. В. Правовое образование в развитии правовой культуры формирующегося гражданского общества в современной России : автореф. … д-ра социол. наук: 22.00.06 / Я. В. Зубова. – Майкоп, 2010.– 53 с.

9. Зубова, Я. В. Гражданское общество: проблемы и противоречия его формирования / Я.В. Зубова // Социально-антропологические проблемы информационного общества. Выпуск 1. – Концепт. – 2013.

10. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2012 год [Электронный ресурс]. –.– Режим доступа : http://ombudsmanrf.org, свободный. – Загл. с экрана.

11. Закон Хабаровского края от 31.07.2006 №44 (ред. от 28.03.2012) «Об Уполномоченном по правам человека в Хабаровском крае» // Собрание законодательства Хабаровского края. – 12.05.2012.