УДК 330.1

Голуб Леонид Аркадьевич – канд. экон. наук, доцент кафедры экономической теории Хабаровской государственной академии экономики и права» (г. Хабаровск). *E-mail: golub1303@yandex.ru*

Л. А. Голуб
L.A. Golub

Собственность: диалектика прав и обязанностей

В статье рассматриваются фундаментальные отношения собственности. До настоящего времени в зарубежной и отечественной литературе анализируется только и исключительно такая характеристика этих отношений, как права собственности. Создана даже соответствующая теория. Однако осталась практически без отражения другая, диалектически противоположная сторона данных отношений – обязанности собственника. В статье предложен открытый перечень основных обязанностей собственника и их краткое теоретическое обоснование. Необходимость анализа соотношения прав и обязанностей исходит из-за не индивидуального, а общественного характера экономической категории собственности.

Property: dialectics of the rights and duties

In this article the fundamental relations of property are considered. So far in the foreign and domestic literature exclusively such characteristic of these relations as the property rights are analyzed. The corresponding theory is even created. However there was the other practically without reflection, dialectically opposite side of these relations – the owner's duties. In the article the open list of fundamental obligations of the owner and their short theoretical justification is offered. Need of the analysis of a ratio of the rights and duties proceeds because of the not individual, but public nature of economic category of the property.

Ключевые слова: *собственность, права и обязанности собственника, запрет вредного использования, эффективное использование собственности, сохранение и преумножение собственности.*

Keywords: *property, rights and owner's duties, ban of harmful use, effective use of property, preservation and enhancement of property.*

Собственность в самом общем плане – это общественные отношения людей по поводу прав или бесправия относительно вещи, ресурса, любого

блага в соответствии с принятыми в обществе правилами, предусматривающими также определённые ограничения (обязанности).

В обществе, где индивиды конкурируют за присвоение редких ресурсов, должны существовать определённые правила или критерии такой конкуренции, направленные на разрешение возникающих конфликтов. Такие правила, известные как права собственности, могут быть установлены в правовом или административном порядке, могут быть закреплены обычаями или иерархической структурой общества.

Итак, категория «собственность» определяет наличие у одного субъекта и отсутствие у других прав на ограниченные экономические блага. Права собственности определяют разрешённые действия по отношению к объекту и защиту от препятствий их осуществления со стороны других субъектов.

Наиболее известны и закреплены законодательством, в частности российским, 3 правомочия собственника:

- **владеть** благом, то есть фактически иметь его в своём хозяйстве; осуществлять непосредственный физический контроль над этим благом;
- **пользоваться** имуществом, то есть эксплуатировать (использовать) вещь или другое благо путём извлечения из нее присущих полезных свойств;
- **распоряжаться** благом, то есть определять его юридическую судьбу (сдавать во временное пользование, оставлять в наследство, отчуждать: продать, подарить и т. п.).

Более широкий, но всё ещё открытый, пучок правомочий содержит перечень английского юриста А. Оноре из 11 неповторяющихся прав.

Короткий экскурс в теорию прав собственности понадобился для того, чтобы показать вторую, диалектически противоположную сторону таких сложнейших отношений, как собственность. Ведь если есть права, то естественно должна быть и противоположность – *обязанности.* Это вытекает и из применяемой здесь методологии диалектики материи и сознания, из юридической и другой практики, да и просто из логики. Ведь общеизвестно, что источником движения и развития является борьба и единство противоположностей.

В экономической литературе встречаются попытки высветить в перечне А. Оноре как права, так и обязанности. В частности, по мнению ряда исследователей, обязанность собственника состоит, прежде всего, в запрете на использование во вред другим лицам.

Однако в научной школе прав собственности рассматриваются преимущественно права и практически отсутствует анализ обязанностей собственника.

В то же время, в практической деятельности, в юридических документах это понятие отражено. Даже в суперлиберальном Гражданском кодексе Российской Федерации отмечено: «… Собственник несёт *бремя* содержания принадлежащего ему имущества».

Не претендуя пока на развёрнутую теорию, предлагается следующий открытый перечень ограничений, или *обязанностей* собственника:

1. **Обязанность не наносить ущерб другому или запрет вредного использования:** не навреди другому собственнику. В случае нарушения прав другого собственника общество определяет санкции к нарушителю. Эта обязанность почему-то в перечне А. Оноре определена как право.
2. **Ответственность собственника в виде взыскания.** Эта норма включает в себя обязанность соблюдать договоры с другими собственниками, возмещать ущерб, оплачивать долги и т. п. Собственность становится источником погашения обязательств. Она отражена в качестве правомочия в 10 пункте перечня Оноре.
3. **Обязанность участвовать в организации жизни всего общества.** В частности, в финансировании деятельности государства и местного самоуправления через уплату налогов. Эта обязанность подкреплена правом государства на принуждение, как, впрочем, и все другие обязанности.
4. **Обязанность пользоваться имуществом.** И не просто пользоваться, а эффективно использовать.
5. **Сохранять и преумножать свою собственность.**

Как мы видим, перечисленные обязанности подчёркивают диалектическое единство прав и обязанностей – двух сторон одного процесса. Обязанности предписывают не нарушать прав индивидуальных контрагентов, их групп и всего общества. И государство как представитель всего общества (или господствующего класса) обязано, специфицируя права, чётко специфицировать и обязанности с санкциями за их нарушение. На практике, в частности, Конституция Федеративной Республики Германия предписывает: «… Собственность обязывает. Пользование ею должно одновременно служить общему благу».

Однако вполне естественно, что либеральные теоретики не воспримут такой постановки вопроса. Любое ограничение индивидуальных прав видится ими как покушение на свободу личности. И делается всё, чтобы доказать, что любая обязанность, ограничение снижают эффективность экономической системы. Но если человек живёт в обществе, с другими людьми, он должен уважать права этих людей, подчиняться установленным правилам, нести обязанности.

Однако проблемы, связанные с запрещением вредного использования, действительно имеют место. Ведь многие способы нанесения ущерба другим лицам не только не запрещены, но охраняются законом. В условиях частнособственнического правового режима обычно нельзя причинять вред физически, путём прямого воздействия на физическое состояние благ, на потребительную стоимость (полезность) чужого имущества, но можно наносить ущерб косвенным путём, снижая его меновую стоимость. Предприниматель не вправе разорить конкурента, устроив поджог на его фабрике, но он вправе разорить его, резко повысив

эффективность собственного производства и, соответственно, снизив цены на данный товар. А в средневековых цехах и этот способ поведения считался бы незаконным. С другой стороны, этот ущерб одновременно является и стимулом, ведь именно рост эффективности производства является (в отличие от поджога) главным рычагом повышения благосостояния всех людей.

Несомненно, ключевой проблемой являются допустимые пределы ограничения прав собственности. Права собственности никогда не являются неограниченными. И это естественно, поскольку равные права предполагают симметричные ограничения взаимного плана. *Ограничения на права собственности индивидуума вытекают из* **признания им прав собственности других индивидуумов.** По свидетельству Р.И. Капелюшникова, в экономической теории прав собственности уделяется большое внимание как процессу дифференциации, так и процессу ограничения прав. Но оцениваются они неодинаково: первый, безусловно, – положительно, второй – как источник многочисленных отрицательных явлений.

Рассмотрев **первую** обязанность в приведённом перечне, целесообразно дать комментарий остальным обязанностям собственника.

Вторая обязанность в виде ответственности, в виде взыскания как обязанности возмещать ущерб при несоблюдении заключённых на **добровольной** основе договоров, в принципе, вытекает из первой обязанности и является, скорее, её конкретизацией. Эта обязанность подкрепляется возможными санкциями со стороны государства. В противном случае даже добровольные контракты не выполнялись бы. В нормальной практике в случае нарушения добровольно составленного соглашения – обязанностей по договору – собственник может лишиться прав собственности на имущество.

Третья обязанность: участвовать в организации жизни всего общества. Общество состоит не только из частых лиц, но и из групп и объединений людей, образуемых по разным принципам. В частности, по территориальному проживанию: местные поселения: районные объединения, регионы, общество в целом на территории государства. И у всех этих объединений есть свои интересы и права, а стало быть, и обязанности. И если индивид живёт в обществе, он, естественно, должен обеспечивать возможность реализации задач данной группы. Это может быть и личное участие, и многие другие формы, но самое распространённое – это уплата налогов для финансирования деятельности группы и всего общества. Во всех странах мира взимается налог на имущество, на прибыль, но даже подоходный налог в какой-то мере можно рассматривать как налог на право собственности на такой ресурс как рабочая сила – физические и умственные способности человека. И несомненно, что поддерживать жизнедеятельность групп людей и всего общества – это обязанность каждого человека.

Четвёртая обязанность человека – пользоваться имуществом – вызовет, представляю себе, активное неприятие оппонентов. Действительно, казалось бы, если субъект приобрёл вещь, заплатил за неё её цену, то кому какое дело, пользуется он ею или нет: смотрит он купленный телевизор или держит в качестве мебели, или поставил пылиться в кладовку?

Вместе с тем, в «Экономикс» представлена гипотеза о рациональном поведении экономических субъектов, которая является основой теории экономического выбора. «… Рациональное поведение – это поведение, направленное на достижение максимальных результатов при имеющихся ограничениях». Суть гипотезы применительно к потребителю: каждый экономический субъект осуществляет затраты, чтобы максимизировать получаемую полезность. То есть, приобрести вещь и не пользоваться ею – это нерационально.

Рассматривая эту проблему в категориях Парето-эффективности, можно считать что неиспользование приобретённого блага представляет собой снижение общей полезности общественного продукта или просто Парето-ухудшение и, тем самым, снижение эффективности всей экономической системы. А нормальное общество всегда стремится к обратному.

Пятую обязанность из приведённого перечня – сохранять и преумножать свою собственность – можно вывести из неотъемлемого свойства и цели человека и общества людей – стремления к сохранению и развитию.

Эту обязанность лучше всего прокомментировать на примере количественного и качественного роста двух важнейших компонентов производственного процесса – рабочей силы и средств производства. Собственник рабочей силы в интересах общества и в своих личных обязан заботиться о своём здоровье, повышении уровня образования, квалификации, опыта, кругозора и т. п. Причём, не только о себе лично, но и о своём потомстве, своей семье. Моральные принципы общества предусматривают эти обязанности. Законодательство в разных странах юридически закрепляет соответствующую ответственность собственников.

Развитие экономики невозможно также без количественного роста и качественного преобразования средств производства.

Капитал, по К. Марксу, – это процесс самовозрастания. За счёт присвоения созданной рабочим прибавочной стоимости собственник капитала может остановить процесс самовозрастания, не выполнить своей главной функции. Изъятие полученной прибыли из непрерывного процесса кругооборота капитала, использование её для личного потребления собственником капитала – останавливают этот процесс. Остановка процесса возрастания капитала имеет результатом консервацию уровня благосостояния, а стало быть, прекращение непрерывного перманентного развития всего общества и подавляющего большинства индивидов.

Поэтому сохранение и преумножение собственности, то есть количественное и качественное возрастание благ, особенно в данном случае – человеческого, материального и денежного капитала как важнейшей обязанности собственника – должны быть признаны не только важнейшим моральным (неформальным) правилом, но и закреплено законодательно.

Завершая исследование, автор ни в коей мере не хотел бы, чтобы сложилось впечатление о его явном предпочтении обязанностей перед правами. В эффективной экономической, политической и так далее системе должно быть оптимальное, гармоничное сочетание и прав, и обязанностей.

Литература и источники:

1. *Черкасов, Г. И. Общая теория собственности / Г. И. Черкасов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2003.*
2. *Мизес Людвиг фон. Социализм. Экономический и социологический анализ. – М. : Catallaxy, 1994.*
3. *Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория : учебник / под общ.ред. А. А. Аузана. – М. : ИНФРА-М, 2005.*
4. *Гражданский кодекс Российской Федерации. – Ст. 209. 4.1. – М. : Книга-сервис, 2003.*
5. *Московский, А. И. Взаимосвязь категорий меновой стоимости и прав собственности / под ред. А. А. Пороховского. – М. : Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2003.*
6. *Шкредов, В. П. Метод исследования собственности в «Капитале» К. Маркса / В. П. Шкредов. – М. : Изд-во МГУ, 1973.*
7. *Хубиев, К. А. Собственность в системе производственных отношений / К. А. Хубиев. – М. : Изд-во МГУ, 1988.*
8. *Чен Стивен Н. С. Общие права собственности // В кн. Экономическая теория / под ред. Дж. Итуэлла, М. Милгейта, П. Ньюмена ; пер. с англ. ; науч. ред. В. С. Автономов. – М. : ИНФРА-М, 2004.*
9. *Алчиан А. Права собственности // В кн. Экономическая теория / под ред. Дж. Итуэлла, М. Милгейта, П. Ньюмена ; пер. с англ. ; науч. ред. В. С. Автономов. – М. : ИНФРА-М, 2004.*
10. *Капелюшников Р. И. Экономическая теория прав собственности (методология, основные понятия, круг проблем) / Р. И. Капелюшников. – М. : ИМЭМОД990.*
11. *Конституция ФРГ. Ст. 14.*
12. *Коуз, Р. Фирма рынок и право / Р. Коуз ; пер. с англ. – М. : Дело ЛТД при участии изд-ва Catallaxy, 1993.*

13. Кутер Роберт Д. Теорема Коуза // В кн. Экономическая теория / под ред. Дж. Итуэлла, М. Милгейта, П. Ньюмена ; пер. с англ. ; науч. ред. В. С. Автономов. – М. : ИНФРА-М, 2004.

14. Гальперин, В. М. Микроэкономика : в 2-х т. Т. 1 / В. М. Гальперин, С. М. Игнатьев, В. И. Моргунов / под общ.ред. В. М. Гальперина. – СПб. : Экономическая школа, 1994.

15. Эрроу Кеннет Дж. Экономическая теория и гипотеза рациональности // В кн. Экономическая теория / под ред. Дж. Итуэлла, М. Милгейта, П. Ньюмена ; пер. с англ. ; науч. ред. В. С. Автономов. – М. : ИНФРА-М, 2004.

16. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. Ст. 10,12,13. – М., 1977.