УДК 343.98

Гелюс Татьяна Феликсовна – канд. юрид. наук, доцент, подполковник полиции, ведущий научный сотрудник Всероссийского научно-исследовательского института МВД России (г. Хабаровск). *E-mail: dfvnii@mail.ru*
Крючкова Валентина Феликсовна – канд. юрид. наук, майор юстиции, ст. преподаватель кафедры уголовного права Института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Академия Следственного комитета Российской Федерации», пятого факультета (с дислокацией в г. Хабаровск). *E-mail: kryuchkovav@list.ru*
Осипова Татьяна Викторовна – доцент кафедры уголовного процесса Института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Академия Следственного комитета Российской Федерации», пятого факультета (с дислокацией в г. Хабаровск). *E-mail: saxara.6363@mail.ru*

Т.Ф. Гелюс
В.Ф. Крючкова
Т.В. Осипова
T.F. Gelyus
V. F. Kryuchkova
T.V. Osipova

Проблемы, возникающие при расследовании преступлений в сфере жилищно-коммунального хозяйства, и пути их решения

В статье рассмотрены основные проблемы, с которыми сталкиваются следственные органы при расследовании преступлений в сфере ЖКХ, в частности такая проблема, как определение потерпевшего. Дело в том, что при расследовании уголовных дел данной категории, как правило, к уголовной ответственности привлекается действующий председатель ТСЖ (либо руководитель УО) за совершение хищений денежных средств, принадлежащих данным ТСЖ и УО. Поэтому в ходе предварительного расследования следователи сталкиваются с вопросами о том, кого в данной ситуации признавать потерпевшим и кто будет представлять интересы потерпевшей стороны в ходе предварительного расследования и в суде, поскольку очевидно, что одно лицо не может быть и обвиняемым, и потерпевшим по одному уголовному делу (в данном случае – представителем потерпевшего юридического лица). Авторами статьи предлагается свое видение решения спорных ситуаций с учетом сложившихся следственной и судебной практик.

Problems arising by the investigation of crimes in the sphere of housing and communal services and the way of their solution

In this article the main problems which investigating the authorities at the investigation of crimes in housing sector face, in particular, such problem as determination of the victim are considered. The matter is that by the investigation of criminal cases of this category, as a rule, the acting chairman of condominium, or the head of MO in commission of plunders of the money belonging to a condominium and MO is brought to a trial. Therefore, during preliminary investigation the investigators face a question of the one whom in this situation to recognize as the victim and who will represent the interests of dissatisfied side during preliminary investigation and in the court as it is obvious that one person can't be on one criminal case and accused and injured (in this case the representative of the injured legal entity). The authors of this article offer the vision of the solution of disputable situations taking into account investigative and jurisprudence practice.

Ключевые слова: *жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ), Товарищество собственников жилья (ТСЖ), Управляющая организация(УО), Жилищный кодекс РФ (ЖК РФ)[1], Уголовный кодекс РФ (УК РФ)[2], потерпевший.*

Keywords: *housing and communal services (HCS), Association of the owners of housing (AOH), Managing organization (MO), Housing code of the Russian Federation (HC RF)[3], Criminal code of the Russian Federation (CC RF),[4] injured (victim).*

Актуальность данной темы исследования не вызывает сомнений, поскольку жилищно-коммунальное хозяйство (далее – ЖКХ) занимает основополагающее место в системе национального хозяйства и представляет собой сложную систему деятельности предприятий, организаций, служб и хозяйств по бесперебойному обеспечению жизнедеятельности страны и обслуживанию населения, что требует от контролирующих и правоохранительных органов максимальной концентрации усилий и тесного взаимодействия, в связи с чем, в последние годы ЖКХ стало предметом пристального политического внимания.

Преобразования в данной сфере [1] привели как к положительным (постепенное снижение бюджетных средств на датирование сферы, создание предпосылки к ее рыночной экономике и др.), так и к неблагоприятным результатам (отсутствие эффективных экономических отношений между компаниями, действующими в сфере ЖКХ, и обострение криминогенной обстановки в ней) [2]. Поэтому в настоящее время следует признать, что

---

[1] Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (в ред. от 28.06.2014, с изм. и доп., вступ. в силу с 11.07.2014).

[2] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 21.07.2014).

[3] The housing code of the Russian Federation of 29.12.2004 No. 188-FL (in edition of 28.06.2014, with amendment and additional, came in force from 11.07.2014)

[4] The criminal code of the Russian Federation of 13.06.1996 No. 63-Fl (in edition of 21.07.2014)

проблемы, связанные с функционированием данной отрасли, требуют серьезных экономических и политических решений на самом высоком государственном уровне, в связи с чем, они систематически обсуждаются на заседаниях Правительства Российской Федерации.

Изучая практику расследования рассматриваемой категории преступлений, нельзя не сказать о проблемах, с которыми сталкиваются следственные подразделения в ходе производства по уголовному делу.

Так, определение потерпевшего является одной из острейших проблем, возникающих на стадии предварительного следствия по делам данной категории.

Суть проблемы в следующем: при расследовании уголовных дел данной категории, как правило, к уголовной ответственности привлекается действующий председатель ТСЖ (либо руководитель УО) за совершение хищений денежных средств, принадлежащих данным ТСЖ и УО.

В ходе предварительного расследования следователи сталкиваются с вопросом о том, кого в данной ситуации признавать потерпевшим, и кто будет представлять интересы потерпевшей стороны в ходе предварительного расследования и в суде, поскольку очевидно, что одно лицо не может быть и обвиняемым, и потерпевшим по одному уголовному делу (в данном случае – представителем потерпевшего юридического лица).

Исходя из того, что члены правления ТСЖ, как правило, являются соучастниками председателя ТСЖ в совершении различного рода хищений, а растраченные или присвоенные денежные средства поступили на счет ТСЖ от платежей жильцов многоквартирного дома, то следствие приходит к выводу, что в качестве потерпевшего (в данном случае) необходимо привлекать каждого члена ТСЖ как физических лиц, что, по сути дела, является тупиком, поскольку ситуация доводится до абсурда – при выявленных миллионных хищениях дела прекращаются за малозначительностью…

При этом, проводится колоссальная работа, связанная с: допросом каждого члена ТСЖ (в некоторых случаях их более 1000); признанием, в случае его согласия, потерпевшим; вычленением из общей суммы ущерба ущерба каждого (что крайне затруднительно). В дальнейшем, исходя из соображений, что ущерб причинен каждому отдельно взятому собственнику жилья, и поскольку в качестве потерпевшего признается физическое лицо (вернее, многочисленное количество физических лиц), необходимо разделить общий ущерб на всех, в результате чего, как правило, ущерб отдельно взятого гражданина получается малозначительным, и дело прекращается за отсутствием в деянии состава преступления…

Так, например, в сентябре 2013 г. в Волгоградской области было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 201 УК РФ по факту противоправных действий руководителей ООО «ЖилСоцГарантия».

В ходе предварительного следствия установлено, что руководством ООО «ЖилСоцГарантия» дважды повышались тарифы на оплату услуг по содержанию общедомового имущества, без проведения общих собраний

собственников жилых помещений. Полученные денежные средства израсходованы на нужды ООО «ЖилСоцГарантия».

В действиях руководства ООО «ЖилСоцГарантия» формально усматриваются признаки преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ, общая сумма незаконно собранных управляющей компанией денежных средств ***превышает 1 млн. руб.***

Однако, согласно заключению бухгалтерской судебной экспертизы, каждому гражданину причинен ущерб на сумму от ***300 руб. до 700 руб.,*** *количество потерпевших превышает 1,5 тыс. человек. Таким образом, ущерб для каждого гражданина в отдельности является незначительным, и при таких обстоятельствах судебная перспектива направления данного дела в суд сомнительна, ведется расследование.*

Подобные факты имеют место во всех следственных подразделениях МВД, ГУ (У) МВД России[5].

Вместе с тем, признание потерпевшим каждого собственника жилого помещения в многоквартирном доме в данном случае вызывает некоторые сомнения, поскольку:

1) в соответствии с ч. 2 ст. 151 ЖК РФ, денежные средства, поступившие на счет ТСЖ от: обязательных платежей, вступительных и иных взносов членов товарищества; доходов от хозяйственной деятельности товарищества, направленных на осуществление целей, задач и выполнение обязанностей товарищества; субсидий на обеспечение эксплуатации общего имущества в многоквартирном доме, проведение текущего и капитального ремонта, предоставление отдельных видов коммунальных услуг и иных субсидий; прочих поступлений, – *являются средствами товарищества собственников жилья, т. е. юридического лица*;

2) представителем этого юридического лица (ТСЖ) является его председатель, который, в соответствии с требованиями ст. 149 ЖК РФ, действует без доверенности от имени товарищества. Соответственно, лицо, занимающее данную должность, и необходимо признавать представителем потерпевшего.

Разумеется, в случаях, когда подозреваемым в хищении денежных средств, принадлежащих ТСЖ, является его председатель, признавать его представителем потерпевшего по этому же уголовному делу, мягко говоря, нецелесообразно.

Но также нецелесообразно в данном случае и ссылаться на положения ст.ст. 147, 149 ЖК РФ о том, что председатель товарищества избирается правлением ТСЖ из числа лиц, входящих в него, если избрание председателя товарищества не отнесено к компетенции общего собрания членов товарищества уставом товарищества. Соответственно, приостановление или

---

[5] Обзор о деятельности органов предварительного следствия МВД России по расследованию преступлений в сфере жилищно-коммунального комплекса // Подготовлен 3 отделом по делам об организованной преступной деятельности и в сфере наркобизнеса Контрольно-методического управления Следственного департамента МВД России, в соответствии с п. 3.8.3. Плана работы Следственного департамента МВД России на 2014 год.

снятие с него полномочий происходит только в ходе собрания правления либо собрания членов ТСЖ (в соответствии с Уставом конкретного ТСЖ).

Данное положение ЖК РФ, как и любое положение гражданского права, предусматривает регулирование гражданско-правовых отношений при нормальном их течении, т. е. они носят регулятивный характер, когда же преступление совершено, то в силу вступают нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, которые представляют собой меры репрессивного характера, и следователю ничего не мешает применить в данном случае к подозреваемому, занимающему должность председателя ТСЖ, такую меру пресечения, как временное отстранение от должности (ст. 114 УПК РФ).

Необходимость скорейшего применения такой меры пресечения, как временное устранение от должности подозреваемого председателя или другого лица, выполняющего управленческие функции в ТСЖ (в рамках ст. 114 УПК РФ), обусловлена еще и тем, что дальнейшая должностная деятельность подозреваемого лица в статусе председателя ТСЖ позволяет ему в полной мере осуществлять свои полномочия, в том числе иметь допуск к счетам денежных средств организации и, соответственно, осуществлять их движение, что не исключает сокрытие следов преступления посредством, например, многочисленных перечислений по счетам фиктивных фирм.

После временного отстранения лица от должности председателя ТСЖ данному юридическому лицу крайне затруднительно продолжать вести свою деятельность, вследствие чего из числа правления (если иное не указано в Уставе ТСЖ) будет выбран его новый председатель или исполняющий его обязанности. Это лицо и необходимо признавать представителем потерпевшего юридического лица по уголовному делу.

В практике расследования преступлений в сфере ЖКХ уже имеются положительные примеры разрешения вопроса установления потерпевшего в данной следственной ситуации одним из предложенных нами способов, а именно – производством разъяснительной работы с жильцами многоквартирного дома, выходом к ним с инициативой об организации собрания членов ТСЖ, на котором необходимо довести до них информацию о преступлении и внести предложение о досрочном прекращении полномочий председателя и, соответственно, его переизбрании.

Так, например, по факту растраты председателем ТСЖ «Аврора» Д.С. Домрачевым денежных средств в сумме 663 тыс. руб., принадлежащих ТСЖ, 30.04.2013 г. возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 160 УК РФ.

Доказывание вины Д.С. Домрачева осложнялось уничтожением им всей бухгалтерской документации ТСЖ. С целью определения суммы причиненного ущерба следователем были изъяты сведения из банка о движении денежных средств с расчетного счета, по которому проведена бухгалтерская экспертиза. Перед следователем встал вопрос и о представителе потерпевшего, так как денежные средства принадлежали ТСЖ.

Д.С. Домрачев, фактически, обязанности председателя ТСЖ не

исполнял, однако, юридически числился председателем, переизбран или отстранен от своих должностных обязанностей собранием членов ТСЖ не был.

По инициативе следователя и оперуполномоченного полиции было организовано собрание членов ТСЖ, на котором доведена информация о преступлении и внесено предложение об избрании членов инициативной группы, к материалам уголовного дела приобщена копия протокола общего собрания членов ТСЖ о рассмотрении вышеуказанного вопроса и избрании членов инициативной группы. Одного из представителей инициативной группы признали потерпевшим лицом, который в последующем представлял интересы ТСЖ на следствии. После чего Д.С. Домрачеву было предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 160 УК РФ, и уголовное дело направлено прокурору для утверждения обвинительного заключения.

Вместе с тем, следует отметить, что в настоящее время для разрешения этого вопроса необходимо законодательно закрепить в полномочия представителей государственных и муниципальных органов (например, Федеральной службы финансово-бюджетного надзора, администрации субъекта) возможность участия в качестве представителей потерпевшего по уголовным делам о хищениях и мошенничествах, связанных с расходованием денежных (в том числе и бюджетных) средств.

Внесение данного изменения в законодательство снимет проблему определения потерпевших по делам данной категории и будет способствовать своевременному возбуждению уголовного дела и закреплению доказательств. Кроме того, эти лица обладают специальными познаниями и, соответственно, могут оказывать консультативную помощь следствию.

Факты привлечения в качестве потерпевшего представителей государственных и муниципальных органов по делам в сфере ЖКХ уже встречаются на практике.

Так, в отношении директора МУП «Екатеринбургэнерго» Е.Н. Бондарева в марте 2013 г. возбужденно уголовное дело по ч. 1 ст. 201 УК РФ.

В ходе следствия установлено, что Е.Н. Бондарев, в целях извлечения выгод для ООО «Стройлэнд», руководимого его знакомым В.В. Даниеляном, без проведения конкурсных процедур по отбору подрядных организаций заключил договор подряда на сумму 379 млн. руб. по капитальному ремонту тепловых сетей с восстановлением благоустройства в г. Екатеринбурге с ООО «Стройлэнд», не имеющим необходимых ресурсов для исполнения условий договора. Е.Н. Бондарев перечислил на расчетный счет ООО «Стройлэнд» денежные средства в сумме 301 млн. руб., которыми ООО «Стройлэнд» распорядилось по своему усмотрению, при этом, не выполнив работы.

Денежные средства по договору МУП «Екатеринбургэнерго» не возвращены в указанные сроки.

В ходе предварительного следствия потерпевшими были признаны:

учредитель МУП – Департамент по управлению муниципальным имуществом администрации г. Екатеринбурга; МУП «Екатеринбургэнерго»; Администрация г. Екатеринбурга.

Однако мнение Департамента по управлению муниципальным имуществом администрации г. Екатеринбурга, МУП и администрации г. Екатеринбурга относительно расследуемого события таково, что действия Е.Н. Бондарева носят гражданско-правовой характер, поскольку им приняты меры по взысканию денежных средств с ООО «Стройлэнд» путем обращения в Арбитражный суд Свердловской области. Ни МУП «Екатеринбургэнерго», ни администрации г. Екатеринбурга действиями Е.Н. Бондарева ущерб не причинен.

Вместе с тем, правовой статус МУП «Екатеринбургэнерго», администрации г. Екатеринбурга как потерпевших установлен следственными органами из их фактического положения (Постановление Пленума ВС РФ от 29.06.2010 г. №17). Согласно требованиям указанного постановления пленума, лицо может быть признано потерпевшим как по его заявлению, так и по инициативе органа, в производстве которого находится уголовное дело (уголовные дела по преступлениям, предусмотренным ст. 201 УК РФ, считаются уголовными делами публичного обвинения, а, следовательно, наличие заявления потерпевшего и законного представителя в уголовном деле необязательно).

Кроме того, в ст. 23 УК РФ указано, что, если деяния, предусмотренные данной главой, причинили вред интересам исключительно коммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, уголовное преследование осуществляется по заявлению этой организации или с ее согласия.

Департамент по управлению муниципальным имуществом администрации г. Екатеринбурга обжаловал в суде постановление следователя о признании потерпевшим по уголовному делу. Железнодорожным районным судом г. Екатеринбурга, а затем Свердловским областным судом в удовлетворении жалобы отказано. В июне 2014 г. уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу[6].

Обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод, что, несмотря на принимаемые меры и положительные примеры из практики, проблемы в организации расследования уголовных дел в сфере ЖКХ остаются. Складывающаяся обстановка в данной сфере, активность субъектов рассматриваемых преступных деяний, способы и средства, с помощью которых они действуют, требуют от сотрудников следственных подразделений своевременной систематизации таких проблем и поиска путей их решения, совместно с оперативными подразделениями и органами, контролирующими объекты ЖКХ.

---

[6] Обзор о деятельности органов предварительного следствия МВД России по расследованию преступлений в сфере жилищно-коммунального комплекса // Подготовлен 3 отделом по делам об организованной преступной деятельности и в сфере наркобизнеса Контрольно-методического управления Следственного департамента МВД России, в соответствии с п. 3.8.3. Плана работы Следственного департамента МВД России на 2014 год.

В связи с чем, следует рекомендовать расширить практику совместного обсуждения материалов доследственных проверок о преступлениях в сфере ЖКХ и планирования следственных и оперативно-розыскных мероприятий по уголовным делам данной категории.

Кроме того, учитывая необходимость широкого использования при расследовании преступлений в сфере ЖКХ специальных познаний, следует оптимизировать информационный обмен между правоохранительными и контролирующими объекты ЖКХ органами в сфере предупреждения, выявления и пресечения преступлений рассматриваемой категории и комплексно использовать весь потенциал взаимодействия между ними, включая выделение специалистов для получения различных заключений в ходе доследственной проверки и предварительного следствия по делам данной категории.

Целесообразно также усилить разъяснительную работу среди населения, чтобы люди активнее обращались в правоохранительные, надзорные, контролирующие органы и инициировали проведение проверок в отношении недобросовестных управляющих компаний.

Литература и источники:

1. Указ Президента Российской Федерации «О реформе жилищно-коммунального хозяйства» от 28.04.1997 № 425 [Электронный ресурс] // Правовой сайт КонсультантПлюс. –.– Режим доступа: URL: http // www.consultant.ru. В настоящее время данный документ утратил силу, но он внес существенный вклад в становление и развитие сферы ЖКХ в России.

2. Титова, К. А. Методика расследования хищений в сфере жилищно-коммунального хозяйства : дис. … канд. юрид. наук / К. А. Титова. – Барнаул, 2009. – 232 с.