УДК 343.71

Кашапов Радик Минивалеевич – канд. юрид. наук, доцент, начальник кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВПО «Дальневосточный юридический институт МВД России» (г. Хабаровск). *E-mail:* ***kashapovr@yandex.ru***

Р.М. Кашапов
R.M. Kashapov

Стимулирование позитивного посткриминального поведения в борьбе с преступлениями против собственности

Статья посвящена вопросам стимулирования позитивного посткриминального поведения в борьбе с преступлениями против собственности. По мнению автора, увеличение оснований для освобождения от уголовной ответственности, а также смягчения наказания за позитивное посткриминальное поведение говорит, прежде всего, не только о гуманизации политики государства в области борьбы с преступностью, но и о стимулировании социально положительного поведения лиц, совершивших преступления. В целях стимулирования позитивного посткриминального поведения автор предлагает принятие «смешанной» нормы в ст.ст. 158, 159, 160 УК РФ, а также проект примечания к ст.ст. 161 и 162 УК РФ. Автором изложены результаты проведенного им анкетирования сотрудников правоохранительных органов с вопросом о целесообразности в уголовном законодательстве принятия поощрительной нормы, освобождающей от уголовной ответственности за совершение хищений чужого имущества, предусмотренной ст.ст. 158 – 160 УК РФ.

Stimulation of positive post-criminal behavior in the fight with crimes against the property

The article is devoted to the questions of stimulation of positive post-criminal behavior in the fight with crimes against the property. According to the author, an increase in the bases for release from the criminal liability, and also the mitigation of punishment for positive post-criminal behavior speaks, first of all, not only about the humanization of policy of the state in the field of the fight with the crime, but also about stimulation of the socially positive behavior of the persons who committed the crimes. For the stimulation of positive post-criminal behavior the author offers acceptance of the "mixed" norm in the articles 158, 159, 160 of the criminal code of the Russian Federation (further-CC RF), and also the draft of the note to the articles 161 and 162 of CC RF. The author gives the results of the questioning of the law enforcement officers which is conducted by him with a question of expediency in the criminal legislation of adoption of the incentive norm exempting from the criminal liability for commission of plunders of someone else's property provided by the articles 158 – 160 of CC RF.

Ключевые слова: *преступления против собственности, посткриминальное поведение, поощрительные нормы, освобождение от уголовной ответственности, способствование раскрытию и расследованию преступления.*

Keywords: *crimes against property, post-criminal behavior, incentive norms, release from criminal liability, contribution to disclosure and investigation of the crime.*

В XXI веке главным жизнеутверждающим принципом для всех цивилизованных государств является защита прав и свобод человека. В связи с этим, российское уголовное законодательство должно закреплять надежный механизм защиты (охраны) наиболее значимых прав и интересов личности, общества и государства.

Собственность составляет экономическую основу существования любого общества, а неотчуждаемое право быть собственником является важнейшей гарантией осуществления прав и свобод личности. В ст. 17 Всеобщей декларации прав человека изложено: «… Каждый человек имеет право владеть имуществом как единолично, так и совместно с другими. Никто не должен быть произвольно лишен своего имущества».

Между тем, преступления против собственности являются самыми распространенными как в России, так и в отдельных ее регионах, имея тенденцию к увеличению.

Так, по данным ИЦ УМВД России по Хабаровскому краю, в Дальневосточном федеральном округе зарегистрировано преступлений против собственности:

- в 2009 г. – 24141, из них разбоев – 396, грабежей – 3434, краж – 17105, вымогательств – 175;
- в 2010 г. – 80932, из них разбоев – 1104, грабежей – 9444, краж – 62391, вымогательств – 332;
- в 2011г. – 75400, из них разбоев – 920, грабежей – 7998, краж – 60263, вымогательств – 287;
- в 2012 г. – 81808, из них разбоев – 940, грабежей – 6711, краж – 59477, вымогательств – 296;
- в 2013 г. – 82892, из них разбоев – 877, грабежей – 6010, краж – 59851, вымогательств – 285.

За 3 месяца 2014 г. зарегистрированы 16978 преступлений, из них разбоев – 200, грабежей – 1117, краж – 11845, вымогательств – 98.

Таким образом, из приведенных данных следует, что количество зарегистрированных преступлений против собственности по Дальневосточному федеральному округу за последние пять лет увеличивается (за исключением 2011 г.).

Корыстная направленность в значительной мере определяет общую мотивацию преступности. В структуре зарегистрированных преступлений каждое второе является посягательством на собственность.

Удельный вес преступлений против собственности от всех зарегистрированных составил, по исследованиям одних криминологов, 60% [1, с. 251], других – 75% [2, с. 432]. По данным В.В. Лунева, удельный вес преступлений против собственности от всех зарегистрированных составил 80% [3, с. 392].

Проблема борьбы с преступлениями как в сфере экономики, так и с другими видами преступлений в настоящее время приобретает исключительно большое значение. Эффективное решение этой проблемы, как представляется, невозможно осуществить лишь посредством наращивания карательной политики государства. Многое здесь зависит от комплексного подхода, включающего, в частности: гуманизацию уголовной политики, уголовного и уголовно-процессуального законодательств; развитие институтов социальной и правовой защиты участников уголовного процесса; своевременное реагирование правоохранительных органов на сообщения о противоправных деяниях; совершенствование применения уголовно-правовых норм, поощряющих правонарушителей, оказывающих помощь органам государственной власти в раскрытии и расследовании преступлений.

В связи с этим, особо актуализируется изучение вопроса о дальнейшем развитии поощрительных норм уголовного права, которые представляют собой правовые стимулы для общественно полезного поведения лица, совершающего либо уже совершившего преступление.

Направленность поощрительных норм уголовного права выражается, прежде всего, в том, что они, стимулируя желательное для общества поведение лица, способствуют возбуждению у отдельных преступных элементов состояние раскаяния, предопределяют их готовность к взаимодействию с правоохранительными органами и, тем самым, определенно влияют на повышение раскрываемости зарегистрированных преступлений, снижают уровень латентной преступности, следовательно, повышают эффективность правового регулирования процесса борьбы с преступностью в целом.

Многие юристы выступают за расширение сферы уголовно-правового стимулирования социально положительного поведения лиц, совершивших преступления, обоснованно полагая, что это способствовало бы их предупреждению и раскрытию, предотвращению наносимого вреда, возмещению ущерба, сокращению применения мер государственного принуждения. Большинство выдвигаемых предложений состоит в том, чтобы дополнить поощрительными нормами отдельные статьи УК РФ, предусматривающие ответственность за хищения, заведомо ложные показания, транспортные правонарушения, должностные и прочие преступления [4, с. 71, 17, 61 – 67].

Обозначенная проблема актуальна и сегодня, несмотря на то, что в Уголовном кодексе России предусмотрено большое количество поощрительных норм, предусматривающих как освобождение от уголовной ответственности, так и ее смягчение.

В соответствии с действующим УК РФ, к числу таких норм относятся: нормы, поощряющие добровольный отказ от дальнейшего продолжения преступной деятельности (ст. 31 УК), а также нормы, поощряющие действия преступника, связанные с активным содействием раскрытию и расследованию преступлений, предотвращением вредных последствий преступного посягательства (п.п. "и", "к" ч. 1 ст. 61; ст. 63^1; ст.ст. 75, 76; 76^1 УК РФ примечания к ст. ст. 122, 126, 127^1, 178, 184, 198, 199, 199^1, 200^1, 204, 205, 205^1, 205^3, 205^4, 205^5, 206, 208, 210, 222, 223, 228, 228^3, 275, 276, 278, 282^1, 282^2, 291, 291^1, 307, 322^2, 322^3 УК РФ). При этом, многие из перечисленных норм в качестве поощрения предусматривают значительные уступки лицу, освобождая его от уголовной ответственности за последующую социально полезную деятельность. Для сравнения, в УК РСФСР было всего десять статей, имеющих аналогичную юридическую природу (ст.ст. 50, 50^1, 51, 52, 64, 77^2, 174, 213^3, 218, 224).

Увеличение оснований для освобождения от уголовной ответственности, а также смягчение наказания за позитивное посткриминальное поведение говорят, прежде всего, не только о гуманизации политики государства в области борьбы с преступностью, но и о стимулировании социально положительного поведения лиц, совершивших преступления.

Таким образом, через содержание этих норм красной нитью проходит идея допустимости компромисса в борьбе с преступностью, целесообразность которой достаточно аргументирована в ряде работ [5].

Вполне резонный вопрос задает Х.Д. Аликперов: «… Трудно объяснить логику законодателя, почему он за более опасные оконченные преступления (например, измена Родине) гарантирует полное освобождение от уголовной ответственности в обмен только на сам факт явки с повинной, а за добровольное и полное устранение вредных последствий совершенной кражи отказывается идти с ним на компромисс?» [5, с. 113].

Ведь, как справедливо отмечается в литературе, если мы признаем, что одно из главных требований к уголовному праву – это справедливость, то, очевидно, подобная практика в большей степени, чем это имеет место, должна учитывать и интересы лиц, нарушающих уголовный закон [6, с. 102].

Мы поддерживаем позицию Х.Д. Аликперова о необходимости допущения компромисса с лицом, совершившим хищение чужого имущества, в обмен на его добровольное и полное возмещение причиненного материального ущерба собственнику или возвращение похищенного, учитывая при этом и характеристику лиц, совершающих эти преступления [5, с. 114].

На сегодняшний день в главе №22 «Преступления в сфере экономической деятельности» законодатель использует поощрительные

нормы в борьбе с преступлениями в шести составах (недопущение, ограничение или устранение конкуренции – ст. 178 УК РФ; оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса – 184 УК; уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица – ст. 198 УК; уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации – ст. 199 УК; неисполнение обязанностей налогового агента – ст. 199^1 УК; контрабанда наличных денежных средств и (или) денежных инструментов – 200^1 УК).

Кроме того, ст. 76^1 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности» предусматривает освобождение от уголовной ответственности лиц, впервые совершивших преступления в сфере экономической деятельности и выполнивших условия, указанные в диспозиции, по 21 составу. Всего предусмотрено освобождение от уголовной ответственности по 27 составам преступлений, предусмотренных главой 22 УК РФ.

В главе «Преступления против собственности» нет ни одной поощрительной нормы и это несмотря на то, что общеуголовные корыстные преступления носят массовый характер и по этому признаку далеко оставляют позади все другие. Их удельный вес в общей преступности, судя по статистике, является самым высоким и составляет более 60%. Как отмечают криминологи, этот показатель почти стабилен на протяжении последних лет [4, с. 466].

При анкетировании сотрудников правоохранительных органов с вопросом о целесообразности в уголовном законодательстве принятия поощрительной нормы, освобождающей от уголовной ответственности за совершение хищений чужого имущества, предусмотренной ст.ст. 158 – 160 УК РФ, 55% (из 360 опрошенных нами следователей, прокурорских работников, судей) высказались о необходимости принятия такой нормы.

Если учитывать ответы только прокурорских работников, то большинство из них высказались против освобождения от уголовной ответственности по преступлениям против собственности, мотивируя тем, что преступники могут откупиться, в денежном выражении возмещая причиненный ущерб, совершая другие кражи. При этом, некоторые из них предложили вариант возмещения ущерба потерпевшему в натуре, после чего возможно прекращение уголовного дела.

В связи с вышеизложенным, мы предлагаем принятие «смешанной» нормы в ст.ст. 158, 159, 160 УК РФ:

Лицо, возместившее ущерб, причиненный хищением, и способствовавшее раскрытию и расследованию преступления, освобождается от уголовной ответственности в случае совершения преступлений, предусмотренных ч. 1 ст.ст. 158 – 160 УК РФ.

В случае совершения указанных хищений при отягчающих обстоятельствах этому лицу может быть назначено наказание по ч. 2 ст.ст. 158 – 160 не более половины максимального срока наказания.

Предлагаем проект примечания к ст.ст. 161 и 162 УК РФ:

Лицу, возместившему ущерб, причиненный хищением, и способствовавшему раскрытию и расследованию указанных преступлений, может быть назначено наказание по ч. 1 ст.ст. 161 – 162 не более двух третей максимального срока наказания.

Ранее автором обосновывалась необходимость о возможности освобождения от уголовной ответственности рядовых участников организованных преступных групп и сообществ, которые, желая выйти из этих объединений, добровольно способствуют правоохранительным органам в изобличении лидеров преступных групп и сообществ, оказывают помощь в раскрытии и расследовании преступлений [8, с. 23 – 26].

Автор был услышан законодателем и в итоге, практически через десять лет Федеральным законом от 03 ноября 2009 г. №245-ФЗ были внесены изменения и дополнения в ст. 210 УК РФ. В примечании предусмотрено освобождение лица, добровольно прекратившего участие в преступном сообществе (преступной организации) или входящем в него (нее) структурном подразделении либо собрании организаторов, руководителей (лидеров) или иных представителей организованных групп и активно способствовавшего раскрытию или пресечению этих преступлений, если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Особенность поощрения в уголовном праве заключается в том, что лицо, нарушившее уголовно-правовой запрет, в дальнейшем стремится своей позитивной деятельностью (позитивным посткриминальным поведением) устранить или загладить причиненный деянием ущерб, максимально минимизировать последствия совершенного преступления, пересмотреть в положительную сторону свои ценностные ориентации или сменить социальные ориентиры.

В уголовном законодательстве речь идет не о поощрении преступления, а о позитивном посткриминальном (постпреступном) поведении субъекта. В связи с чем, в УК РФ существуют уголовно-правовые средства, стимулирующие позитивное посткриминальное поведение лиц, совершивших преступление, включая и поощрительные уголовно-правовые нормы.

Таким образом, немаловажное значение в комплексе мер, направленных на борьбу с преступлениями против собственности, приобретают и поощрительные нормы уголовного права, которые имеют прямое отношение к предотвращению, раскрытию и расследованию преступлений.

Литература и источники:

1. *Криминология : учебник / под ред. В. Д. Малкова. – М., 2006.*
2. *Криминология : учебник / под ред. Г. А. Аванесова. – М., 2010.*
3. *Лунеев, В. В. Курс мировой и российской криминологии. Особенная часть / В. В. Лунеев. – М., 2011. – Т. 2.*

4. Сафронов, А. Д. Об одном аспекте профилактического действия уголовного закона / А. Д. Сафронов // Вестник МГУ. Право. – 1976. – Сер. 11. – № 4. – С. 71 ; Владимиров, В. А. Некоторые уголовно-правовые аспекты профилактики преступлений / В. А. Владимиров // Проблемы профилактики правонарушений в развитом социалистическом обществе. – М., 1982. – С. 17 ; Павлова, О. К. Профилактическая роль советского уголовного закона и конструкция уголовно-правовых норм / О. К. Павлова // Вестник МГУ. Право. – 1984. – Сер. 11. – № 4. – С. 61 – 67 и др.

5. Аликперов, Х. Д. Преступность и компромисс / Х. Д. Аликперов. – Баку, 1992 ; Голик, Ю. В. Уголовно-правовое стимулирование позитивного поведения: вопросы теории / Ю. В. Голик. – Новосибирск, 1992 ; Сабитов, Р. А. Теория уголовно-правового регулирования поведения лица после совершения им преступления и вынесения ему приговора : монография / Р. А. Сабитов. – М., 2013.

6. Звечаровский, И. Э. Уголовно-правовые нормы, поощряющие посткриминальное поведение личности / И. Э. Звечаровский. – Иркутск, 1991.

7. Криминология : учебник для юридических вузов / под ред. А. И. Долговой. – М., 1997.

8. Кашапов, Р. М. Поощрительные нормы уголовного права как средство борьбы с преступлениями в сфере экономики / Р. М. Кашапов // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в сфере экономики : сборник научных трудов по материалам региональной межвузовской научно-практической конференции 28 апреля 2000 г. – Хабаровск : Дальневосточный юридический институт МВД РФ, 2000. – Ч. 1. – С. 23 – 26.