**УДК 372.893**

**Яранцева Наталья Владиславовна** – канд. пед. наук, доцент кафедры всеобщей истории и истории России ФГБОУ ВПО «Северо-Восточный государственный университет» (г. Магадан). *E-mail:nyarantseva@rambler.ru*

**N.V. Yarantseva**

## Из опыта создания программных требований к развитию умений познавательной деятельности в обучении истории

*Статья представляет сравнительно-сопоставительный анализ программного обеспечения 1970 – 1990 гг. по истории для общеобразовательных учебных заведений на предмет разработки системы умений познавательной деятельности. В ходе исследования выявлены содержание, структурные компоненты, этапы и взаимосвязи в системе формирования умений познавательной деятельности, созданной в отечественных общеобразовательных программах в исследуемом периоде. Особое внимание было обращено на обоснование необходимости перехода в преподавании истории от знаниевой к развивающей модели обучения. Материалы исследования позволяют использовать изученный опыт в современной практике создания программ нового поколения для усовершенствования задач системного программного обеспечения курсов истории в вопросах развития общеучебных и специальных умений.*

## From the experience of creating the program requirements for the development of cognitive activity skills in teaching the history

*This article concerns a comparative benchmarking analysis of the 1970 – 1990 software intended for the development of cognitive activity skills of pupils at the secondary school history lessons. As a result of the study the content, structural components, stages and interactions in the system of cognitive ability skills development created in Russian educational programs during the period under study were discovered. Special attention was paid to the reasoning of the need of transfer from the knowledge based to the developing model in teaching history. The materials of the study let us use the experience obtained from modern practice of creating the software of new generation for the improving of operational software supply for the history lessons in the field of the development of general training and special skills.*

***Ключевые слова:*** *системно-деятельностный подход, развивающее обучение, программы по истории, программные требования, умения познавательной деятельности, общеучебные и специальные умения, умения в*

*обучении истории, формирование системы умений учащихся, система развития познавательных умений учащихся.*

***Keywords:*** *system-active approach, developing education, cognitive activity skills, software for history lessons, the development of skills, software requirements, the system of forming of pupils skills, general training and special skills, skills in teaching history, system of developing the cognitive ability skills of pupils.*

Развивающее обучение является основой современной Российской системы образования. Это требование заложено в принятых Правительством Российской Федерации нормативно-правовых актах, регулирующих образовательную сферу [1, 2, 3].

Вместе с тем, в последние два десятилетия (начиная с 1993 г.) в федеральных учебных программах по истории для средних школ требования по развитию умений учащихся практически отсутствуют[1]. Это значительно осложняет планирование, организацию и осуществление процесса обучения истории в основной школе.

В практике массового преподавания преобладают такие формы и приемы работы, в которых развитие умений учащихся рассматривается, в основном, лишь как средство для приобретения учениками новых знаний о прошлом, а не в качестве самостоятельной цели школьного образования. Во многом это обусловлено насыщенностью исторических курсов большим объемом предметного содержания, когда почти на каждом уроке необходимо сообщать новую информацию. В этой связи, особое значение приобретает поиск таких путей деятельности учителя и учащихся, которые бы позволяли достигать оптимальных условий для решения как образовательных, так и развивающих задач [23, с. 60; 24, с. 56]. И одним из таких условий является выстраивание системы формирования умений в процессе изучения прошлого.

Под умениями в обучении истории понимается способность ученика к осуществлению осознанных учебных действий, обеспечивающих ему самостоятельное познание истории [30, с. 285; 26, с. 20]. Все умения подразделяются на общеучебные и специальные [30, с. 285; 26, с. 21]. К последним в обучении истории относятся, главным образом, информационные умения (работать с историческими источниками, письменно фиксировать приобретаемые сведения и другие) [30, с. 288], а также интеллектуальные, формирующие историческое мышление (способность локализовать событие (явление) во времени и историческом пространстве, осуществлять исторический анализ и другие) [30, с. 287].

Проблемы формирования умений в обучении истории являлись, начиная с 60-х гг. XX в., предметом исследования в методических разработках и

[1] Исключение составляет Программа 2006 года для 5 – 11 классов «История с древнейших времен до наших дней», подготовленная ведущими отечественными методистами (Т.П. Андреевской, О.Н. Журавлевой, Н.Н. Лазуковой).

большом числе публикаций (особенно в работах П.В. Гора, Н.Г. Дайри, Н.И. Запорожец, Ф.П. Коровкина И.Я. Лернера и др.). Выдвигались задачи по организации процесса обучения истории таким образом, чтобы в нем органически сочеталось формирование знаний и умений на основе методической системы, обеспечивающей целенаправленное освоение школьниками способов познавательной деятельности. Была определена и общая структура учебных умений, которыми должны овладеть школьники в изучении истории, в том числе при работе с историческими источниками.

Однако проблемы развития умений, рассматривавшиеся в контексте существовавшей в советское время знаниевой модели обучения, были ориентированы на текстовую культуру восприятия учениками исторической информации, а также на разработку преимущественно способов ее извлечения из различных источников. Лишь в конце XX – начале XXI вв. появились исследования Н.Н. Лазуковой, Э.В. Ваниной, О.Н. Журавлевой, Г.М. Карелиной, Д.В. Кузина и других, в работах которых проблемы формирования умений рассматривались в контексте деятельностного подхода в обучении истории.

Данный подход рассматривает формирование умений учащихся в качестве самостоятельной цели обучения, а не только как средства получения и осмысления исторической информации. Такое обособление в целеполагании нам представляется важным потому, что, во-первых, процесс развития имеет свои этапы обучения, не совпадающие с последовательностью развертывания исторического содержания в рамках больших тем; во-вторых, решение задач развивающего обучения предполагает введение в структуру учебных знаний (помимо, собственно, исторического материала) сведений о способах учебной деятельности, представленных чаще всего в виде памяток, правил и т. п. И, в-третьих, работа по формированию умений требует использования принципиально иных приемов, необходимых для осмысления и усвоения исторических сведений.

Сказанное отнюдь не означает, что следует отказаться от решения задач по формированию исторических знаний. Но, с другой стороны, для полного использования развивающего потенциала школьных курсов истории особенно необходимо, чтобы сведения о прошлом приобретались учениками в процессе собственной деятельности, а для этого требуются особые способы учебных действий, которыми учащимся нужно овладеть. Они не могут появиться у большинства школьников сами собой, для их формирования требуются целенаправленные педагогические воздействия [24, с. 60; 26, с. 20].

Таким образом, актуальность проблематики темы исследования обусловлена: во-первых, современными задачами школьного образования, во-вторых, логикой развития педагогической науки, в-третьих, необходимостью реализации современного социального заказа; в-четвертых, необходимостью создания единой и целостной системы формирования умений; в-пятых, требованиями новых федеральных стандартов в области образования (далее – ФГОС) [2, 3].

Последнее поколение действующих сегодня ФГОС определяет получение основного общего образования посредством формирования и использования обобщенных способов познавательной и практической деятельности [2, с. 4 – 5]. Тем самым, нормативные документы ориентируют учителя на реализацию учебного процесса на принципах системно-деятельностного подхода. Они сформулированы в Концепции модернизации российского образования на период до 2020 г. [1], в которой окончательно закреплен переход от знаниевой к развивающей модели обучения.

В перечень новых обязательных требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования включены требования к развитию умений познавательной деятельности. ФГОС четко формулируют понятия и виды основных метапредметных и предметных умений, необходимых для овладения учащимися по итогам обучения [3, с. 5]. В нем также предлагается подробный список и описание существа и назначения специальных исторических умений [3, с. 11].

Для того, чтобы понять логику и содержание новых подходов в обучении истории и формирования исторических знаний учащихся, обратимся к отечественному опыту создания системы формирования умений на уровне методических исследований и школьных программ по истории 1970 – 1990-х гг. Важность его рассмотрения особенно актуальна именно сегодня, поскольку в программном и учебно-методическом обеспечении курсов истории основной школы отсутствует целостная и последовательная (поэтапная) система развития способностей учащихся к самостоятельным учебным действиям. В рамках настоящей статьи сделаем попытку проанализировать особенности выстраивания системы формирования умений в едином программном обеспечении по истории 1970 – 1990-х гг.

Программы 1970 – 1971 гг. [4] содержали большое количество смежных умений (пересказ части параграфа; рассказ по тексту учебника, картине; постепенное увеличение объема и сложности рассказа; выступление на дискуссии; составление развернутого плана и пр.), относящихся сразу к двум классам (4 – 5, 6 – 7, 9 – 10). Наименования умений носили расплывчатые формулировки, имелись повторы формируемых умений, в связи с чем сложно отследить динамику развития конкретного умения от класса к классу (например, умение рецензировать ответы и др.). Ряд умений (устанавливать периодизацию исторических процессов; анализировать и обобщать исторический материал; выявлять новые ранее неизвестные факты и др.) были представлены в обобщенном виде (периодизация исторических процессов, сбор и исследование исторических источников, использование всех видов изложения) и не привязывались к конкретному классу.

Анализ первых программ показывает, что понятия «виды умений» и «виды исторических умений» не были включены в методическую практику в 1970-х гг., хотя существо самих умений и понимание их разной «природы», направленности и функционала уже присутствовали в базовых программах. В качестве итогов развития умений программы 1970-х гг. можно отметить такие как «формирование основ научного подхода к рассмотрению общественной

жизни прошлого и настоящего», а также «способности применять знания на практике» [4, с. 28].

Становление и развитие умения «самостоятельно пополнять свои знания, в том числе из источников внешкольной информации» впервые были прописаны авторами программ 1983 г. [5, с. 4]. Здесь уже ясно видно определение групп умений, доминантных для развития в конкретных классах. Так, для 5 класса программа рекомендовала формирование первичных умений работы с различными историческими источниками и освоение элементарных хронологических умений [5, с. 6]. Кроме того, особое внимание уделялось не просто отдельным видам источников (например, художественным произведениям литературного жанра), но и специфическим особенностям их внутренней критики (… выяснение исторической обстановки написания произведения, мотивов и целей его создания) [5, с. 17].

Основным нововведением программы 1983 г. являлось включение в текст программы (наряду с межкурсовыми и межпредметными связями по каждому историческому курсу) еще и требований к развитию умений учащихся для каждого класса. Появление новых компонентов программы в едином тандеме особенно важно, поскольку позволяло определять как специальные исторические, так и общеучебные умения и отслеживать их формирование в динамике на общешкольном уровне обучения (метауровне). К ним можно отнести устное и письменное рецензирование, составление конспекта и плана, умение пользоваться справочной литературой, готовить рассказ по нескольким источникам) [5, с. 18].

Главным достижением и особенностью программного обеспечения школьных курсов истории 1983 г. было наличие перечней четко сформулированных основных специальных исторических умений учащихся, сгруппированных для каждого класса. И, что самое важное (и что будет неизменным в программах последующих лет вплоть до 1992 г.) – введение нескольких этапов их формирования (от класса к классу) на основе их последовательного и преемственного развития. Программа указывала три базовых этапа формирования умений. Первый этап – учащиеся впервые узнают и начинают практически осваивать прием, на основе которого формируется умение. Второй этап – полученный прием применяется на новом более сложном учебном материале, в работе с новыми источниками исторических знаний. Третий этап – заключительный, когда овладение приемом переходило в прочное умение [5, с. 20].

Характеризуя отдельные виды требуемых умений программы 1983 г. следует отметить следующее. В 5 классе была велика доля общеучебных умений (умения работы с текстом, речевые умения и др.), что отвечало общей логике формирования умений в школьном обучении. При этом, на первом месте для освоения пятиклассниками объема были умения устной речи, на втором – умения работы с текстом.

На примере хронологических умений прослеживалась последовательная динамика формирования умений по возрастанию уровня сложности от класса к классу. Так, умение соотносить год с веком в 4 классе сменялось

усложнившимся соотнесением века с тысячелетием в 5 классе; установление длительности событий (4 класс) – соответственно, установлением их синхронности (5 класс). То же самое было и с картографическими умениями. Если в 4 классе осуществлялось только знакомство с исторической картой (умение показывать объекты), то в 5 классе (в продолжение развития картографических умений) начиналось непосредственное освоение исторической карты, усложнявшееся за счет появления нового вида умений – работы с контурной картой.

Таким образом, можно констатировать, что в 5 классе увеличивалась доля именно специальных исторических умений. В 6 классе умения работы с текстом заменялись все расширяющимися и усложняющимися информационными умениями, такими как «подтверждать свои выводы фактами из нескольких источников знаний», «самостоятельно ориентироваться в оглавлении учебника, в его словаре, в вопросах и заданиях к параграфам, главам, разделам».

В целом, количественного изменения видов умений не происходило. От класса к классу перечень умений отдельных видов не возрастал, но каждое конкретное умение становилось все более сложным и емким, то есть менялось качественно. Например, речевые умения и умения работы с текстом объединялись с информационными, а речевые сливались с аналитическими.

Еще одна тенденция, которая четко прослеживается в программах 1980-х гг. – тесная связь и переплетение различных видов умений в более крупные и обобщенные, емкость которых увеличивалась соответственно классу. В итоге, в старшей школе все умения оказывались взаимосвязанными: одно вытекало из другого, и, как следствие, освоение и отработка одного без другого становились невозможными.

Уже к 8 классу информационные умения отражались через картографические, аналитические – параллельно с информационными. Кроме того, в этом классе значительно возрастала доля мыслительных умений в целом, отрабатываемых на историческом материале. В 9 классе эта особенность проявлялась еще сильнее. А в 10 классе авторы программ предлагали еще более укрупненные умения, обобщая их в комплексе: объединялись отдельные аналитические и речевые умения фиксации информации. Например, сложное умение работы с текстом впервые было выписано как емкое информационное умение.

В 1986 г. вышла новая программа средней общеобразовательной школы по истории. В сравнении с программой, действовавшей ранее, в ней был уточнен объем основных умений, формируемых у учащихся при изучении истории. Были составлены и требования к умениям, учитывающие преемственность их развития и поэтапное нарастание сложности приемов и алгоритмов владения умением [6, с. 5].

В программах по историческим курсам 1988 г. требования преемственности и поэтапности формирования умений остались неизменными, были внесены только незначительное уточнение объема специальных

исторических умений, корректировка их перечня от класса к классу и уяснение формулировок [7, с. 8].

В целом же, основной перечень умений по-прежнему дублировался. Усложнение комплекса умений происходило в обратной зависимости по отношению к классу – чем меньше класс, тем сложнее умения. Так, комплекс умений 9 класса 1986 г. соответствовал 8 классу программы 1988 г.; умения 10 – 11 классов 1986 г. – умениям 9 – 10 классов 1988 г.

Последняя программа по истории, представляющая систему формирования умений по классам, вышла в 1992 г. [8]. Во многом она вобрала в себя основные достоинства программ 1980-х гг., в соответствии с которыми распределение умений соответствовало новой структуре классов. Так, формируемые в 4 – 5 классах умения (применять счет лет в истории; показывать на карте исторические объекты; читать несложные карты и картосхемы с опорой на их легенду; выделять главное в тексте учебника; составлять простой план параграфа и другие) согласно программам 1980-х гг. по программе 1992 г. осваивались в 6 классе. Как видим, их содержательная емкость и количественная плотность значительно возросли.

Резюмируя вышеизложенное, можем отметить, что к концу 1980-х – началу 1990-х гг. наблюдался неуклонный рост перечня и сложности умений, формируемых в обучении истории. Помимо этого, названия умений становились все более четкими и конкретными, на более высоком уровне выписывались аналитические умения, происходило также объединение информационных и мыслительных умений.

Проведенный анализ позволил автору сделать следующие выводы. Впервые в программах 1970 – 1990-х гг. на уровне нормативных документов была выдвинута, во-первых, задача развития умений познавательной деятельности в обучении истории; во-вторых, были определены структура и содержание общеучебных и специальных умений, формируемых в предметном обучении, в-третьих, была разработана система поэтапного освоения учебных умений в процессе познания истории.

Важность проблематики данной темы состоит в исследовании и переосмыслении (с позиций современного знания) содержания, структурных компонентов, этапов и взаимосвязей в системе формирования умений познавательной деятельности, созданной в отечественных общеобразовательных программах по истории 1970 – 1990-х гг. Это важно для установления необходимости обязательного использования предыдущего опыта в современной практике создания программ нового поколения. Изученный опыт системного программного обеспечения процесса развития способностей учащихся к самостоятельным учебным действиям представляет несомненную ценность для понимания преемственности ныне действующих ФГОС основного общего образования.

Исследование данной проблемы еще раз подтверждает необходимость включения в содержание учебных программ курсов истории в качестве одного из основных структурных компонентов системы формируемых умений. Это, без сомнения, обеспечит повышение качества исторических знаний и

познавательной активности школьников, а также будет способствовать становлению личности ученика и его стремлению к самостоятельному и осознанному освоению исторической информации.

Основываясь на данном опыте, сегодня необходимо создавать новые программы основного общего образования по истории, обеспечивающие формирование и развитие умений познавательной деятельности в процессе обучения.

***Литература и источники:***


*1. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013 – 2020 годы [Электронный ресурс]. – Электронные текстовые данные. –.– Режим доступа: http://минобрнауки.рф/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B [23.04.14].*

*2. ФГОС основного общего образования. Пояснительная записка. С. 4-5. [Электронный ресурс]. – Электронные текстовые данные. –.– Режим доступа: http://standart.edu.ru/catalog.aspx?CatalogId=2589/ [13.02.2014].*

*3. ФГОС основного общего образования. – С. 5. [Электронный ресурс] – Электронные текстовые данные. –.– Режим доступа: http://standart.edu.ru/catalog.aspx?CatalogId=2588/ [13.02.2014].*

*4. Программы восьмилетней и средней школы на 1970/71 учебный год. История / Ред. Т. Естеферова // Министерство просвещения СССР. – М. : Просвещение, 1970. – 74 с.*

*5. Программы восьмилетней и средней школы. История. Основы Советского государства и права. 1983 год. / Ред. В. М. Королев // Утверждено Министерством просвещения СССР. – М. : Просвещение, 1983. – 143 с.*

*6. Программы средней общеобразовательной школы. История. Основы Советского государства и права / Ред. Ю.С. Русаков // Утверждено Министерством просвещения СССР. – М. : Просвещение, 1986. – 125 с.*

*7. Программы средней общеобразовательной школы. История. // Утверждено Министерством просвещения СССР. – М. : Просвещение, 1988. – 93 с.*

*8. Программы для общеобразовательных учебных заведений. История 6 – 11 кл. / Ред. Т.В. Естеферова // Рекомендовано Главным управлением содержания среднего образования Министерства образования РФ. – М. : Просвещение, 1992. – 128 с.*

*9. Программы для общеобразовательных учебных заведений. История. Обществознание / Сост. Е. Е. Вяземский, Т. И. Тюляева // Россия и мир в Средние века и Новое время. Политика и право. Граждановедение. Рекомендовано Министерством образования РФ. – М. : Просвещение, 1995. – 47 с.*

*10. Программы для общеобразовательных учебных заведений. История. Обществознание. 10 – 11 кл. / Сост. Е. Е. Вяземский, Т. И. Тюляева // Средневековая Русь в контексте Мировой истории и культуры. Введение в*

*этнографию. Человек и общество. Рекомендовано Главным управлением развития общего среднего образования Министерством образования РФ. – М. : Просвещение, 1995. – 46 с.*

*11. Программы для общеобразовательных учреждений. История. История с древнейших времен до наших дней. История России с древнейших времен до конца 1917 года / Сост. Е. Е. Вяземский, Т. И. Тюляева // Рекомендовано Управлением общего среднего образования Министерства образования РФ. – М. : Просвещение, 1997. – 95 с.*

*12. История с древнейших времен до наших дней : программа 5 – 11 классы / Авт.-сост. Т. П. Андреевская, О. Н. Журавлева, Н. Н. Лазукова ; под общ. ред. П. А. Баранова, О. Н. Журавлевой. – М. : Вентана-Граф, 2006. – 144 с.*

*13. Ванина, Э. В. Методическая диагностика при изучении курса истории в школе : дисс. … канд. пед. наук / Э. В. Ванина. – СПб. : РГПУ им. А.И. Герцена, 2003. – 212 с.*

*14. Гора, П. В. Методические приемы и средства наглядного обучения истории в средней школе : пособие для учителей / П. В. Гора. – М. : Просвещение, 1971. – 239 с.*

*15. Гора, П. В. Повышение эффективности обучения истории в средней школе / П. В. Гора. – М. : Просвещение, 1988. – 207 с.*

*16. Дайри, Н. Г. Главное усвоить на уроке / Н. Г. Дайри. – М. : Знание, 1984. – 80 с.*

*17. Дайри, Н. Г. Обучение истории в старших классах средней школы: Познавательная активность учащихся и эффективность обучения / Н. Г. Дайри. – М. : Просвещение, 1966. – 438 с.*

*18. Дайри, Н. Г. Проверка знаний и познавательная деятельность класса. Исследование в обучении истории / Н. Г. Дайри. – М. : Изд-во АПН РСФСР, 1960 – 159 с.*

*19. Журавлева, О. Н. Модульная технология обучения истории (на материале курсов истории 10 класса) : дисс. … канд. пед. наук / О. Н. Журавлева. – СПб. : РГПУ им. А.И. Герцена, 1999. – 220 с.*

*20. Запорожец, Н. И. Развитие умений и навыков учащихся в процессе преподавания истории (IV – VIII классы) : пособие для учителей / Н. И. Запорожец. – М. : Просвещение, 1978. – 144 с.*

*21. Карелина, Г. М. Формирование у старшеклассников умений работы с альтернативными текстовыми источниками исторических знаний (на материале курсов истории 11 класса) : канд. дисс. пед. наук / Г. М. Карелина. – СПб. : РГПУ им. А.И. Герцена, 1998. – 207 с.*

*22. Кузин, Д. В. Формирование аналитических умений учащихся на уроках истории (на материале курсов истории 10 класса) : дисс. … канд. пед. наук / Д. В. Кузин. – СПб. : РГПУ им. А.И. Герцена, 1998. – 215 с.*

*23. Лазукова, Н. Н. Использование технологического подхода в обучении истории / Н. Н. Лазукова // Преподавание истории в школе. – 2001. – № 1. – С. 59 – 67.*

*24. Лазукова, Н. Н. Конструирование технологий формирования умений в курсе истории / Н. Н. Лазукова // Проблемы школьного исторического*

*образования в Санкт-Петербурге. Из опыта работы. – Спб. : Санкт-Петербургский гос. ун-т пед. мастерства. – 1999. – С. 56 – 61.*

*25. Лазукова, Н. Н. Учимся приобретать и осмыслять знания / Н. Н. Лазукова, Д. Б. Кузин. – СПб. : Корона принт, 1999. – 96 с.*

*26. Лазукова, Н. Н. Формирование учебных умений на уроках истории / Н. Н. Лазукова // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2002. – № 1. – С. 18 – 23.*

*27. Лернер, И. Я. Познавательные задачи в обучении истории / И. Я. Лернер. – М. : Просвещение, 1968. – 94 с.*

*28. Лернер, И. Я. Развитие мышления учащихся в процессе обучения истории : пособие для учителей / И. Я. Лернер. – М. : Просвещение, 1982. – 191 с.*

*29. Методика обучения истории в средней школе : пособие для учителей. В 2-х ч. / Ф. П. Коровкин, А. Т. Кинкулькин, П. С. Лейбенгруб ; отв. ред. Ф. П. Коровкин. – Ч. 1. – М. : Просвещение, 1978. – 287 с*

*30. Теория и методика обучения истории. Словарь-справочник / под ред. В. В. Барабанова, Н. Н. Лазуковой. – М. : Высшая школа. 2007. – 352 с.*