УДК 379.82:316.34: 316.356.2

Сидорова Наталья Петровна – канд. социол. наук, доцент, доцент кафедры социальной работы и социологии Дальневосточного института управления – филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» (г. Хабаровск). *E-mail: wifedrag@mail.ru*

Салтыкова Валерия Евгеньевна – аспирант Дальневосточного института управления – филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» (г. Хабаровск).
E-mail: silko_v_87@mail.ru

Natal'ya Petrovna Sidorova – Candidate of Sociology, docent, docent of the social work and sociology chair of the Far-Eastern institute of management – FGBOU VPO branch "The Russian Academy of National Economy and Public Service by the President of the Russian Federation" (Khabarovsk).
E-mail: wifedrag@mail.ru

Valeriya Evgen'evna Saltykova – postgraduate student of the Far-Eastern institute of management – FGBOU VPO branch "The Russian Academy of National Economy and Public Service by the President of the Russian Federation" (Khabarovsk). *E-mail: silko_v_87@mail.ru*

Н.П. Сидорова
N.P. Sidorova

В.Е. Салтыкова
V.E. Saltykova

Досуговые предпочтения как фактор социальной стратификации молодых семей

Данная статья посвящена анализу досуговых предпочтений молодежи. Выделены основные аспекты взаимосвязи досуговых предпочтений и неравенства молодежи. Раскрыто понятие досугового неравенства. Выявлены главные проблемы молодежи, препятствующие полноценному досугу. Проанализированы наиболее типичные формы отдыха для современной молодежи. Показана взаимосвязь времяпрепровождения досуга на развитие молодежи и положение его в обществе. Рассматривается взаимосвязь категорий досуговых предпочтений, досуга молодежи и социального неравенства. Данная связь анализируется как с точки зрения влияния досуга на дифференциацию молодежи в обществе, так и влияния социального неравенства на выбор досуга, на досуговые предпочтения. В статье в качестве объекта исследования рассматриваются молодые семьи как наиболее сложная и интересная часть молодежи. В качестве источника эмпирических данных

использованы результаты вторичного анализа региональных исследований по молодежи и молодой семье[1].

Leisure preferences as a factor of the social stratification of the young families

This article analyzes the leisure preferences of young people. The basic aspects of the relationship of inequality and leisure preferences of young people are shown in the article. Full disclosure of the concept of leisure inequality is revealed. The main problems of young people, preventing the full spend their leisure time are identified. The most common forms of recreation for the youth of today are analyzed. The relationship of leisure pastime for youth development, and its position in society as a whole are shown. In the article the interrelation of the categories of preferences, leisure of young people and social inequality is analyzed. This connection is analyzed both from the point of view of the influence of leisure to the differentiation of young people in the society and the influence of social inequality to the selection of leisure, to the preferences. In the article as the subject of a study young families as the most complex and interesting part of the young people are considered. The results of the second analysis of regional experiments on the young people and the young family are used as the source of empirical data.

Ключевые слова: *семейный досуг, молодая семья, досуговое неравенство, вертикальное досуговое неравенство, горизонтальное досуговое неравенство.*

Keywords: *family entertainment, young family, leisure inequality, inequality leisure-vertical, horizontal leisure-inequality.*

В современных условиях развития и трансформации общества и всех социальных систем изменения социальных отношений, социальных институтов и социальных процессов повлекли за собой изменения форм социальной дифференциации и неравенства. Современное состояние российского общества, многовекторный характер социальных процессов повышают потребности в поиске новых подходов, способов анализа стратификации и мобильности населения, к выявлению новых критериев и подходов стратификации. Сегодня увеличивается перечень факторов, определяющих дифференциацию в современном обществе. К таким функционально значимым социально-дифференцирующим факторам формирования неравенства можно отнести и досуг, досуговые предпочтения. Особенно это характерно для молодых семей, для молодежи, так как в силу особенностей данной социальной группы (ценностных ориентаций, возрастных характеристик, профессиональных и социально-экономических характеристик и т. д.) классические критерии стратификации не всегда достаточны для анализа специфики положения молодых семьей в социальной структуре общества.

Досуг достаточно часто выступает важным критерием статусной самоидентификации молодежи, характеризует стиль жизни человека и семьи, является

[1] В статье использованы материалы исследования, выполненного при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта №13-13-27003

сферой проявления неравенства способностей и возможностей, различий в уровне, качестве жизни и т. д.

Особую актуальность данный научный вопрос приобретает в плоскости дискуссии о молодой семье, молодежи и о молодежной политике. Поскольку одной из наиболее важных и значимых для молодежи сфер ее жизнедеятельности является сфера отдыха и досуга.

Как отмечено в исследовании Института социологии РАН «Молодежь новой России: ценностные приоритеты», «... молодежь как наиболее активно реагирующая группа на все то, что не принято считать устоявшейся традицией, обнаруживает наибольшую активность в освоении новых возможностей и форм проведения свободного времени. Постоянное общение, безграничные социальные контакты, досуговые предпочтения – все это формирует определенный тип социальной жизни разных групп современной молодежи, является значимой характеристикой избираемого ею стиля жизни, одним из главных критериев самоидентификации молодого человека с определенной группой или средой» [1].

Таким образом, актуальность научного изучения досуга как дифференцирующего фактора, определяющего в том числе и социальное положение молодежи и молодых семей в современных условиях, не вызывает сомнения. Как отмечено в работе Ю.А. Стебиховой, «… досуг выступает существенным критерием статусной самоидентификации молодежи, характеризует стиль ее жизни, является сферой проявления неравенства возможностей, различий в уровне и качестве жизни, часто выступает в роли лифта социальной мобильности. Анализ досуговой активности допускает связь различных форм организации жизни с вертикальной и горизонтальной стратификацией, показывая сложную сеть отношений в современных структурах неравенства» [2].

Теоретические аспекты процессов трансформации социальной структуры региона, а также проблемы социального положения, самочувствия и социальной дифференциации молодежи рассматривали многие ученые, такие как: А.М. Нагимова [3], О.Н. Тюлякова [4], В.Т. Лисовский [5], В.Я. Суртаев [6], И.В. Саркисова [7] и др., в региональном измерении представлены в работах Н.М. Байкова, Ю.В. Березутского [8], Н.П. Сидоровой [9] и др.

В целом, если рассматривать молодые семьи как наиболее значимую группу молодежи, то важным фактором дифференциации может выступать семейный досуг. «… Семейным досугом является часть свободного времени, предполагающая добровольное и совместное участие членов семьи в разных видах активной и пассивной деятельности, помогающей сплочению семейного коллектива, направленная на развитие личности, регенерацию психических и физических сил, а также на образовывание родительских и супружеских отношений, на рождение, оберегание и улучшение нравственных и культурных ценностей, норм, образцов поведения членов семьи» [10].

Молодые семьи в процессе своего становления и жизнедеятельности испытывают различные трудности, которые качественным образом влияют на развитие каждой из них.

К основным трудностям молодой семьи, влияющим на семейное благополучие можно отнести такие как: неимение жилья; повышение риска бедности с рождением

детей; низкая результативность государственных организационно-экономических и правовых механизмов обеспечения социальной защиты семьи с детьми; неготовность молодых людей к семейной жизни; деструктивное влияние СМИ; незнание ее нравственных и психологических основ; неспособность разрешать конфликты; эгоистичность и, наконец, наиболее распространенной проблемой является низкий уровень доходов семьи [2].

Досуговое неравенство представляет собой вид социального неравенства, формирующегося на основе социально-демографических характеристик, досуговых стереотипов социальной группы, институциональных черт общества, видов самоорганизации досуговой деятельности и степени доступа к предложениям индустрии досуга. Досуговое неравенство может быть связано со сложившимися ценностно-нормативными образцами, индивидуальными и групповыми предпочтениями в сфере досуга, а также может определяться возможностями (материальными, территориальными, статусными) доступа к услугам сферы досуга, количественными и качественными параметрами досугового потребления.

Анализируя данные региональных исследований [12], видно, что для современной молодежи наиболее характерны пассивные и индивидуальные формы отдыха. Так, каждый третий из числа опрошенных молодых людей отметил как наиболее типичные следующие формы досуга: «отсыпаюсь» – 35,7%; «смотрю телепередачи, видеофильмы» – 30,5%; «провожу время за компьютером, в Интернете – 30%.

Как показывают результаты мониторингового социологического исследования, значимых изменений в проведении и организации досуга молодежи Хабаровского края за последние годы не произошло. В то же время, у молодежи снизился интерес к занятиям любимым делом, хобби, что свидетельствует о снижении творческо-познавательной активности молодежи.

Каждой возрастной группе молодежи соответствует свой набор наиболее популярных форм отдыха, что обусловлено процессами взросления и социализации. Однако вызывает тревогу тот факт, что почти половина опрошенных в возрасте 17 лет и третья часть 24 и 29-летней молодежи ответили «отсыпаюсь». Причины преобладания такой формы отдыха могут быть различными, но в любом случае это свидетельствует о значительных перегрузках как физических, так и психических и, как следствие, ведет к снижению защитных функций организма у молодежи.

Например, для 17-летней молодежи наиболее популярными являются индивидуальные формы отдыха. Почти половина респондентов (47,5%) предпочитают слушать музыку, а 31,4% опрошенных проводят время за компьютером (Интернет). Такое положение дел говорит о стремлении молодых людей к обособлению от социальной среды, в которой они находятся (родители, родственники).

Следует отметить, что с «взрослением» молодежи наблюдается постепенное преобладание коллективных форм отдыха, тогда как индивидуальные уходят на второй план. Таким ярким примером выступает выбор респондентами такой формы досуга, как выезды на природу (охота, рыбалка, шашлыки).

Необходимо отметить, что порядка 10% молодых людей выбирают «асоциальные формы отдыха», такие как «бездельничество, бесполезное

времяпровождение и … распитие спиртных напитков». Причем, такой отдых в большей степени присущ молодежи 17 лет.

В целом, досуг должен быть направлен на реализацию двух социально-значимых функций – рекреативную (восстановительную) и функцию духовного развития человека, формирования его личности. Следовательно, организация досуга является одной из значимых функций любой семьи. Ее эффективность и реализация определяется тремя позициями: наличием и количеством свободного времени; улучшением современной индустрии досуга; грамотным и продуманным выбором средств и форм использования свободного времени. Выбор варианта проведения свободного времени связан с интересами, ценностными ориентациями, потребностями, доходами и количеством времени, не занятого учёбой и работой.

По результатам исследований видно, что совместное свободное время молодые люди, как правило, проводят за просмотром телевизора, в общении с друзьями (посещают друзей и принимают гостей). Сфера интеллектуального досуга всё более сокращается. Чтение книг и журналов занимает всё меньше места в жизни молодых людей. Возможно, Россия уже перестала быть «самой читающей страной». Все меньше молодых людей используют досуг для интеллектуального роста, саморазвития. Даже у студентов среди форм проведения досуга преобладают пассивные. Такие виды отдыха, как посещение музеев, театров, выставок, перестают быть популярными, а новые, такие как компьютер, общение через Интернет, пока еще доступны очень немногим. Если же компьютер доступен, он занимает основную часть досуга молодежи, влияя на духовный мир и ценностные ориентации.

В целом, видно, что сам факт наличия свободного времени еще не означает того, что молодые люди имеют полноценный досуг, поскольку в первую очередь важными факторами выступают содержательное наполнение этого времени, содержание досуга и досуговые предпочтения. Об этом свидетельствуют и высказывания ученых. Цицерон говорил о своем свободном времени, что он больше всего бывает занят в часы своего досуга. Через столетия ему вторил Б. Франклин, отмечающий, что праздность и досуг – это два совсем различных понятия. Полноценный досуг дает человеку самые широкие возможности как для возобновления сил и отдыха, так и для саморазвития и самореализации. Праздное же «ничего неделание», не имея никакого разнообразия, дает лишь видимость отдыха и не дает почву для роста развития человеческой личности.

Таким образом, сегодня преобладающий фактор выбора того или иного типа досуга – уровень жизни молодой семьи, т. е. наличие у нее финансовой возможности воспользоваться услугами, которые предоставляются теми или иными культурными, спортивными, развлекательными организациями и учреждениями. Анализируя данные исследования, можно сказать, что у опрошенных, у которых доход высокий, в основном, преобладает активный досуг, направленный на культуру и развитие. Социальный статус человека напрямую связан с характеристикой «разнообразие досуга». Разнообразие досуга зависит от положения человека на социальной лестнице. Необходимо отметить, что семьи, у которых есть в семье иждивенцы, не имеют видового разнообразия в проведении досуга. То есть в этом случае мы имеем дело с разными жизненными стратегиями людей, находящихся в социально неблагоприятных условиях: одни пытаются решить свои проблемы путем разнообразия и насыщения

своего свободного времени, другие, наоборот, даже без попыток замыкаются на «монохромной», бедной досуговой модели. В отношении того, как проводить свое свободное время, большинство молодых семей проводят согласованную политику и конфликтов почти не возникает. В списке причин возникающих в семьях конфликтов разногласия по поводу способа проведения свободного времени стоят на десятом месте, их отмечают только 5% опрошенных. По поводу досуга конфликтуют молодые люди, находящиеся на стадии поиска собственной досуговой модели «подлаживания» ее под интересы своих близких (10% среди 22 – 25-летних). С возрастом семейная досуговая модель становится более устойчивой и почти не провоцирует споры [13].

Таким образом, для каждой молодой семьи свободное время занимает важное место в жизни. Проводимые исследования выявили, что главная проблема молодых людей – низкие доходы, откуда вытекают дальнейшие трудности и конфликты, в связи с чем, молодежь проводит время асоциально или пассивно бездельничая, культурно не развиваясь. При этом, досуг и выбор досуговых предпочтений молодежи, с одной стороны, определяются их социальным положением, уровнем дохода, образования и т. д., с другой стороны, то, как молодые люди проводят досуг, создает основу для их социальной дифференциации, определяет возможности социальной мобильности, систему социальных связей и т. д., что, в свою очередь, влияет на их социальное положение в структуре общества.

Литература и источники:

1. *Досуг российской молодежи: динамика последних 10-ти лет. Фрагмент исследования Института социологии РАН «Молодежь новой России: ценностные приоритеты», проведенного в 2007 г. [Электронный ресурс] –.– Режим доступа: http://www.rb.ru/inform/76867.html. – Загл. с экрана (дата обращения 10 мая 2013 г.).*
2. *Стебихова, Ю. А. Досуговое неравенство как фактор социальной дифференциации : дис. … канд. социол. наук (22.00.04.). – Саратов, 2006. – 200 с.*
3. *Нагимова, А. М. Проблемы измерения и интерпретации качества жизни населения [Электронный ресурс] / А. М. Нагимова // Регионология. – 2010. – № 3 –.– Режим доступа: http://regionsar.ru/node/564*
4. *Тюлякова, О. Н. Медиапредпочтения студенческой молодежи региона [Электронный ресурс] / О. Н. Тюлякова // Регионология. – 2011. – № 1 –.– Режим доступа: http://regionsar.ru/node/662*
5. *Лисовский, В. Т. Социальные изменения в молодежной среде [Электронный ресурс] / В. Т. Лисовский // CREDO NEW теоретический журнал –.– Режим доступа: http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:t35SDj_szcoJ:credonew.ru/content/view/260/27/+&cd=5&hl=ru&ct=clnk&gl=ru*
6. *Суртаев, В. Я. Социология молодежного досуга / В. Я. Суртаев. – СПб., Ростов н/Д : Гефест, 1998. – С. 28.*
7. *Саркисова, И. В. Свободное время и духовное развитие молодежи : автореф. дис. … канд. социол. наук / И. В. Саркисова. – СПб., 1992. – С. 8.*
8. *Березутский, Ю. В. Социальное развитие молодежи региона в социологическом измерении / Ю. В. Березутский // Уровень жизни населения регионов России : науч.-практич. журнал. – 2013. – № 1 (179). – С. 95 – 100.*

9. Сидорова, Н. П. Материальное положение и социальные характеристики молодежи региона: социологический анализ // Власть и управление на Востоке России. – 2010. – № 3 (52). – С. 138 – 142.

10. Социально-культурная деятельность как средство оптимизации семейного досуга [Электронный ресурс] –.– Режим доступа: http://do.gendocs.ru/docs/index-9367.html

11. Концепция государственной политики в отношении молодой семьи. Сайт министерства образования и науки [Электронный ресурс] –.– Режим доступа: mon.gov.ru/work/vosp/dok/3697

12. Исследование «Социальный портрет молодежи Хабаровского края. Молодежь в системе профессионального образования» ДВИУ – филиал РАНХиГС, 2013г. (n=600). Тип выборочной совокупности – квотный, случайный на этапе отбора респондентов. Научный руководитель – канд. социол. наук, доцент Ю. В. Березутский.

13. Досуговая активность российских граждан. Раздел IV. Духовно-нравственный потенциал молодежи : аналитический доклад. – Российская академия наук. Институт социологической повседневности в условиях кризиса: взгляд социологов Подготовлен в сотрудничестве с представительством Фонда им. Фридриха Эберта в Российской Федерации. – М., 2009. – С. 62 [Электронный ресурс] –.– Режим доступа: http://ksp-ed-union.ru/doc/RosPovsed.doc

14. Библиотека по психологии «PsychologyLib.ru» [Электронный ресурс] –.– Режим доступа: http://psychologylib.ru

15. Годжаева, Э. Б. Досуг богатых и бедных [Электронный ресурс] / Э. Б. Годжаева –.– Режим доступа: http://www.ispr.ru/SOCOPROS/socopros705.html.

16. Ульянова, М. Теорема социума – свободное время россияне проводят однообразно и без особых выдумок [Электронный ресурс] / М. Ульянова –.– Режим доступа: http://ps.1september.ru/article.php?ID=200202014