УДК 378:316

Бондаренко Валентина Ивановна – канд. филос. наук, доцент кафедры социальной работы и социологии Дальневосточного института управления – филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» (г. Хабаровск).
Тел.: (4212) 32 50 45.

Valentina Ivanovna Bondarenko – Candidate of Philosophy, docent of the social work and sociology chair of the Far-Eastern institute of management – FGBOU VPO branch "The Russian Academy of National Economy and Public Service by the President of the Russian Federation" (Khabarovsk). *Ph.: (4212) 32 50 45*

В.И. Бондаренко
V.I. Bondarenko

Социологическое образование – каждому управленцу

В статье поднимается проблема повышения социологической культуры управленческих кадров, их ответственности за принимаемые решения. Отмечается необходимость учета результатов изучения общественного мнения в процессе выработки решений.

Sociological education – to each manager

In this article the problem of increase of the sociological culture of administrative personnel, their responsibility for accepted decisions is discussed. Need of the accounting of results of the studying of public opinion in the course of development of decisions is noted.

Ключевые слова: *социология, социологическое образование, социологическая культура, социология как наука, общественное мнение, профессия «социолог».*

Keywords: *sociology, sociological education, sociological culture, sociology as science, public opinion, profession «sociologist».*

Закладывая (почти два столетия назад) основы новой науки – социологии, – французский ученый О. Конт четко обозначил ее функциональное предназначение, цели и задачи. Критикуя умозрительные рассуждения своих предшественников, Конт предложил программу систематического изучения общества на основе использования методологического подхода. В отличие от многих своих современников он хорошо понимал ограниченность как чистого теоретизирования, так и абсолютизирования эмпирических подходов к исследованию социальных

процессов. Он постоянно подчеркивал необходимость перехода от фактов к принципам и от принципов к фактам, усматривая в этом неразрывную связь теории и практики, их гармоническое единство.

Последующий ход исторического развития не раз подтверждал правильность этого утверждения. А его последователи, представители так называемого классического периода в развитии социологии (XIX – начало XX вв.), а также ученые XX столетия, внесли значительный вклад в разработку как предметной области науки, так и конкретных методов познания социальной реальности.

Говоря о становлении и развитии социологии у нас в России, следует, прежде всего, отметить драматичность этого процесса. Периоды относительного благополучия сменялись годами ее полного запрета. Причин этому (как объективных так и субъективных) было немало. И сейчас уже странно говорить, что когда-то социология считалась лженаукой, достойной игнорирования, и что ее апологетам приходилось искать разные ухищрения ее легитимизации.

За прошедшие пятьдесят лет с момента возрождения социологии в нашей стране было сделано немало в направлении развития ее теоретико-методологических основ и в плане институционализации. В настоящее время социология заняла свое достойное место среди других общественных наук. Она является учебной дисциплиной, обязательной для изучения в высших учебных заведениях страны. Во многих вузах России открыты факультеты, осуществляющие подготовку специалистов для профессии «социолог», свободно издается научная литература по социологической проблематике, защищаются докторские и кандидатские диссертации, ежегодно проводятся тысячи социологических исследований, с помощью которых подвергаются анализу различные стороны жизни российского общества.

И все же, говоря о несомненных успехах в развитии отечественной социологической науки, нельзя не признать то, что далеко не полностью используются ее возможности при решении многочисленных проблем, а изучение общественного мнения еще не стало непременным атрибутом формирования государственной политики, в частности, социальной.

К тому же, следствием принятия решений на федеральном и региональном уровнях без учета интересов граждан становятся деструктивные процессы, приводящие к нарушению стабильности в обществе, к ухудшению материального положения людей, их социального самочувствия. И подобных примеров немало. Достаточно вспомнить, как принимался в нашей стране пресловутый закон о введении дополнительного – зимнего отпуска. Потребовалось немало лет, чтобы понять властным структурам его несостоятельность, то, что он изначально не отвечал интересам подавляющей части населения России. Как показала практика (и это доказывается статистикой) именно в эти дни наблюдаются: рост числа преступлений, употребления алкоголя; снижение доходов работающего населения. Указанных выше негативных явлений можно было бы избежать,

если бы принятию закона предшествовал опрос российских граждан о целесообразности данного законодательного акта.

Можно привести и другие примеры принятия управленческих решений (как в рамках всей страны, так и на местном уровне) без согласования с народом. Жизнь, как привило, все расставляет по своим местам, но, при этом, не надо забывать, какой ценой: тратятся впустую финансовые средства (порой, миллиарды рублей), наносится ущерб физическому и психическому здоровью граждан, растет недоверие людей к власти. Все это указывает не столько на недостаточную управленческую культуру тех, кто по долгу службы призван вырабатывать решения, но и социологическую. Поэтому не случайно еще в 1990 г. было принято решение о введении социологии в учебные планы высших учебных заведений.

Что же дает изучение этой учебной дисциплины студентам вузов – будущим руководителям, специалистам, да и просто рядовым гражданам? Обозначим некоторые моменты:

- Во-первых, изучение данного учебного предмета вооружает студентов знанием категориально-понятийного аппарата, прочно вошедшего в нашу повседневную жизнь, позволяющего понять, осмыслить информацию, звучащую в СМИ, содержащуюся в выступлениях политических деятелей, журналистов, ученых и т. д. Толкование таких понятий, как: социум, социальная структура, социальный институт, социальный контроль, стратификация, социальная мобильность, идентификация, – дается именно в процессе изучения социологии.

- Во-вторых, изучение социологии позволяет лучше познать то общество, в котором мы живем, его законы развития и функционирования, видеть детерминистские связи, выявлять причины появления негативных явлений, видеть масштабы происходящих социальных явлений, давать им количественную оценку, прогнозировать ход развития событий. Знание методологических и методических положений, излагаемых в рамках этой науки, наделяет человека способностью отличить достоверную информацию от дезинформации, которая, к сожалению, еще не столь редкостное явление в нашем обществе. Методологическую роль при этом играют все разделы социологической науки без какого-либо исключения.

Знание истории развития социологии вооружает студентов уже накопленным богатейшим опытом познания и преобразования существующего мира. В трудах ученых обществоведов, начиная с древних, содержатся важнейшие концептуальные положения, имеющие теоретико-дидактическую окраску. Многие из высказываний теоретиков не потеряли своей актуальности и сегодня. Достаточно вспомнить Аристотеля (о роли среднего класса в стабилизации общества), Н. Макиавелли (о значимости процесса управления), Г. Спенсера (об ответственности тех, кто принимает законы), М. Вебера (о роли науки в жизни общества) и т. д.

Сейчас считается не модным изучение работ К. Маркса, а ведь он – один из крупнейших социологов XIX в., социологические положения, им обозначенные, не потеряли своей актуальности и сейчас. Наверняка у

многих, когда-либо читавших работы Маркса, осталось в памяти его высказывание о том, что «… не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание» [1. С. 5].

Таким образом, Маркс сформулировал важнейший общесоциологический закон. Насколько верно это утверждение, легко доказывается на примере нашего российского общества. Сколько бы ни было обращений к нашим соотечественникам: проявлять высокие нравственные качества, быть патриотом, не мигрировать за границу, – эти призывы не будут иметь своей действенной силы, пока в стране не будут созданы, прежде всего, благоприятные материальные условия жизни: трудовая занятость, достойная заработная плата, дающая возможность полноценного духовного и физического развития, обеспеченность жильем и т. д.

Традиционной для любого учебника по социологии является тематика социальной структуры общества, в рамках которой уже на основе уясненного понятийного аппарата выясняется специфика стратификационной структуры российского общества. Прохождение темы «общество и личность» позволяет, с одной стороны, понять, в каком обществе мы живем, увидеть его особенности и проблемы, с другой, – уяснить роль личности в жизни общества, в процессе его преобразования.

Одновременно, изучение социологической науки предполагает овладение студентами таким ее уровнем, который позволит осуществить переход от полученных теоретических знаний к практическим действиям, реализацию знаний в будущей послевузовской жизни.

Особую значимость имеет знание положений социологии для руководителей управленческих структур, тех, кто по долгу службы призван принимать решения. Их компетентность в вопросах методов познания и анализа социальной реальности позволяет им отслеживать тенденции в развитии социальных процессов, видеть реальные проблемы общества, на основе этого видения принимать адекватные меры по их разрешению.

Отмечая значительные потенциальные возможности, заложенные в данной науке, в то же время, нельзя не констатировать их явную недооценку в нашей стране при формировании социальной политики. Каковы этому причины?

Одна из них кроется в отсутствии тесной двухсторонней связи между социологической наукой и управленческой практикой, в существовании определенной глухоты, проявляемой властью к результатам исследовательских изысканий российских ученых-обществоведов. Кстати, изучение различных сторон нашей жизни, выявление общественного мнения людей по остро стоящим вопросам осуществляют, наряду с учеными, и представители средств массовой информации. Результаты социологических исследователей находят отражение в многочисленных публикациях: статьях, монографиях, диссертациях. Однако система принятия управленческих решений в нашей стране во многом устроена таким образом, что участие в ней социологов не предусмотрено.

Явное недопонимание возможностей этой науки в формировании объективной картины социальной действительности, а порой открытое недоверие к выводам и результатам ученых, высказываемое в выступлениях руководителей даже самого высокого ранга, отсутствие заказов на проведение социологических исследований со стороны органов власти как нельзя лучше характеризует сложившуюся ситуацию в сфере управления по рассматриваемой проблеме. Косвенно этот вывод подтверждает и обзор научных публикаций, среди которых практически отсутствуют освещающие опыт структур власти по организации исследований и применению полученных результатов этих исследований в своей практической деятельности.

Ощущается и ограниченность тематики исследований. К числу получивших наибольшее распространение относится политическая: предсказание итогов выборов (президента, в Государственную думу и местные органы власти), выявление рейтинга политического лидера, политических ориентаций россиян и т. д. И, вместе с тем, многие проблемы, остро стоящие перед обществом, к сожалению, не являются предметом глубокого изучения. Явно ощущается недостаток исследований по вопросам духовного, в том числе нравственного развития россиян, проблемы их трудовой деятельности, многочисленные проблемы молодежи и российских детей.

В то же время, практика предъявляет спрос на изучение многих так называемых застаревших проблем, не решаемых годами. И лишь неординарные события, происходящие иногда в нашей стране, к примеру, принятие «закона Димы Яковлева», заставляют государственных деятелей принимать (уже в пожарном порядке) срочные меры по их решению – в данном случае по семейному устройству воспитанников детских учреждений – детей-сирот. А ведь эта проблема для российского общества не была новой и об устрашающих последствиях ее неэффективной решаемости уже давно известно: до 90% выпускников детских домов не становятся полноценными членами общества. Их удел – криминал, самоубийство, проституция. Слабая адаптированность к условиям современного российского общества, отсутствие навыков, закладываемых в семье, проявляются в неспособности выпускников создавать полноценную семью, заботиться о детях, а, в конечном итоге – воспроизводство себе подобных, т. е. социальных сирот. Конструктивные пути решения этой проблемы можно было выявить в процессе изучения мнения людей по данному вопросу, не понаслышке знающих о препятствиях, чинимых в том числе органами исполнительной и законодательной власти в отношении усыновления детей и установления над ними опеки. Все это еще раз подтверждает ранее сделанный вывод об отсутствии должной связи между наукой и властью.

Кстати, социология обладает, наряду с опросами, и другими методами получения социологической информации. В качестве поставщиков данных могут выступать различные документальные источники: материалы прессы, письма граждан, направляемые в редакции газет и журналов, на радио и

телевидение, в органы власти, обработанные с использованием формализованных и традиционных методов анализа. Для сбора информации, предшествующей выработке управленческих решений, могут с успехом использоваться такие инструменты эмпирической социологии, как интерактивные интервью, экспертные оценки, где в роли экспертов могут выступать члены общественных организаций и объединений.

Однако, чтобы эффективно применять эти методы на практике надо, как известно, обладать соответствующими знаниями. И в этом видится проблема адекватности методологического и методического обеспечения социологического исследования. Отсутствие подобных знаний может выступать в роли причин появления выводов, не соответствующих действительности. К сожалению, дилетантизм – явление не столь уже редкое в наши дни. С ним надо бороться, но не путем применения запретительных мер, подавления инициативы так называемых энтузиастов, а путем повышения социологической грамотности последних, используя их подготовку в системе соответствующих специальных учебных заведений, готовящих дипломированных специалистов для профессии «социолог». Такой опыт уже имеется в Хабаровском крае.

Четыре года назад целенаправленная подготовка подобных специалистов в рамках бакалавриата началась в Дальневосточном институте управления – филиале Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (прежнее название – Дальневосточная академия государственной службы).

И уже в ближайшее время ряды российских социологов пополнят молодые люди, способные изучать проблемы как Дальневосточного региона (поскольку обучение в Дальневосточном институте проходят представители разных краев и областей региона), так и Хабаровского края.

Опрос первокурсников, поступивших на отделение «социология» в 2011 и 2012 гг., показал, что для подавляющего большинства из них профессиональный выбор не был случайным [2]. Более 80% от общего числа абитуриентов имели довольно четкое представление о содержании труда социолога и качествах, которыми он должен обладать. Отрадно, что 87% из опрошенных на первое место поставили такое качество, как умение делать анализ. Хотя не обошлось и без курьезов. Почему-то почти столько же респондентов посчитали, что другим не менее важным по значимости качеством должна быть общительность, в то время как ответственность, любознательность, внимательность и даже честность заняли более низшие позиции. Самое же главное, что было выявлено в ходе опроса – наличие у студентов желания работать в будущем по избранной специальности.

Обучение в Дальневосточном институте управления сегодня соответствует современным стандартам теоретической и практической подготовки социологов высокого профессионального уровня. В рамках данного учебного заведения студенты получают глубокие знания о содержании и специфике избранной специальности, о методах работы социолога, его профессиональной культуре, об этических стандартах его

деятельности, овладевают на инструментальном уровне теоретическим аппаратом социологической науки.

Вместе с тем, не покидает чувство обеспокоенности за дальнейшую судьбу студентов, их трудоустройство. Выпускники этого отделения способны применить свои знания во многих сферах трудовой деятельности, смежных с социологией. Получив фундаментальное классическое образование, молодые специалисты могут успешно работать в органах государственного и муниципального управления, в научно-исследовательских учреждениях, в средствах массовой информации, преподавателями социологии в высших и средних специальных образовательных учреждениях, социологами-политологами, социологами-экономистами, социологами-маркетологами. Их компетенции в области социологии позволяют им трудиться на промышленных предприятиях и в сфере социального обслуживания, в общественных организациях и объединениях, изучать внутренние проблемы различных социальных институтов и тем самым способствовать повышению эффективности их деятельности.

Однако реальная практика показывает, что профессия «социолог» в настоящее время еще не получила широкого применения в Хабаровском крае, в то время как в 70-е – 80-е гг. прошлого столетия она не была столь уж редкостной. Именно в эти годы на всех крупных предприятиях гг. Хабаровска и Комсомольска-на-Амуре функционировали социологические лаборатории и отдельные социологи, которые, безусловно, способствовали развитию промышленной социологии в крае. Социологические центры существовали при многих высших учебных заведениях и научно-исследовательских институтах. Именно в эти годы было сделано немало в направлении популяризации этой науки, пропаганды социологических знаний и не только в Хабаровском крае, но и за его пределами. Существенную помощь в реализации этого направления на Дальнем Востоке оказывали партийные и советские органы власти. К сожалению, подобная поддержка со стороны нынешних властных структур, их заинтересованность в развитии социологии, в том числе у нас в Хабаровском крае, не осуществляется. Сегодня социологическое образование оторвано от работодателей, с их стороны нет запросов на специалистов с профессией «социолог». И этот процесс никак не регулируется со стороны власти. Да и в самих структурах власти в штатных расписаниях не числится социолог или хотя бы специалист, имеющий социологическое образование. Появление в одной из краевых газет несколько лет назад объявления о том, что в аппарат одного из министерств Хабаровского края требуются два специалиста с подобным образованием, было всего лишь единичным эпизодом, а не устоявшейся практикой.

Со стороны органов власти, как уже выше отмечалось, практически не поступают заказы на проведение социологических исследований, да и сами упоминания о необходимости их применения для изучения реалий нашей

жизни в выступлениях руководителей встречаются крайне редко и имеют, преимущественно, декларативный характер.

Таким образом, отсутствие госзаказа на эту нужную специальность, недопонимание властьимущими возможностей применения социологической науки для исследования социальных процессов и выработки управленческих решений (в силу недостаточной социологической грамотности) во многом объясняет сложившуюся в настоящее время ситуацию в этой сфере.

В свете сказанного, вызывает недоумение принятое Минобразованием науки РФ решение о значительном сокращении часов в вузах страны, выделяемых на изучение студентами, и в частности бакалаврами, социологии.

Реализация этого решения, таким образом, заранее программирует сокращение числа будущих управленцев, обладающих социологической культурой, креативным, социологическим мышлением и одновременно приводит к увеличению консерваторов, не способных применять современные научные методы в своей деятельности, а значит учитывать реалии сегодняшнего дня и строить прогнозы на день завтрашний.

Литература и источники:

1. Маркс, К. К критике политической экономии / К. Маркс. – М. : Изд-во политической литературы, 1984. – С. 206.

2. Материалы социологического исследования, проведенного в Дальневосточном институте управления в 2011 – 2012 гг. среди студентов на тему: «Социальный портрет первокурсника».