УДК 338.45:630

Головачёв Сергей Александрович – аспирант Дальневосточного института управления – филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» (г. Хабаровск).
E-mail: sergei_alex_g18@mail.ru

Sergey Aleksandrovich Golovachyov – postgraduate student of the Far-Eastern institute – FGBOU VPO branch "The Russian Academy of National Economy and Public Service by the President of the Russian Federation" (Khabarovsk).
E-mail: sergei_alex_g18@mail.ru

S.A. Golovachyov

Лесной комплекс многолесного региона как объект промышленно-торговой политики (на примере Хабаровского края)

В статье рассмотрены различные подходы к определению понятия «лесопромышленный комплекс». На основе анализа статистических данных дана характеристика современного состояния и тенденций развития лесного комплекса Хабаровского края как объекта региональной промышленно-торговой политики.

Ключевые слова: *промышленно-торговая политика, лесной комплекс, лесопромышленный комплекс, экспорт лесоматериалов, Хабаровский край.*

The forest sector of a rich-forest region as the object of industrial and trade policies (on the example of the Khabarovsk Territory)

The article describes the different approaches to the definition of "timber industry." The current conditions and development trends Khabarovsk Territory's forest sector as an object of the regional industrial and trade policies are characterized on basis of the analysis of statistical data.

Keywords: *industrial and trade policies, forest sector, forest industry, timber's export, Khabarovsk Territory.*

В научной литературе лесной комплекс, как правило, рассматривается как система относительно крупных элементов, в которой (в зависимости от целей исследования) в качестве ключевых выделяются те или иные составляющие [1, 2, 3, 4].

С недавних пор попытки дать развернутые определения понятию «лесной комплекс» предпринимаются при разработке нормативных документов целевого характера. Например, согласно ныне действующему лесному плану Хабаровского края, лесной комплекс представляет собой совокупность лесных ресурсов и базирующейся на этих ресурсах

производственной деятельности, направленной на оптимальное использование всех многообразных полезностей леса в соответствии с социальными, экологическими и экономическими потребностями общества и отдельных его членов (физических и юридических лиц) при расширенном воспроизводстве этих полезностей и самих ресурсов [5].

Лесной комплекс есть сложная природно-экономическая система, включающая лесное хозяйство и лесопромышленное производство (лесопромышленный комплекс), в связи с чем, лесной комплекс является объектом интегральной лесной политики, призванной обеспечить сбалансированность между ее составными элементами, в том числе между промышленной и торговой политиками, осуществляемыми посредством координации регулирующих воздействий, направленных на отдельные отрасли лесного комплекса.

Именно лесопромышленный комплекс (далее – ЛПК) как подсистема лесного комплекса является непосредственным объектом промышленно-торговой политики. Анализ изложенных в соответствующей литературе определений показывает, что многие авторы понимают под ЛПК совокупность хозяйствующих субъектов, осуществляющих использование и воспроизводство лесных ресурсов [6, 7, 8].

Таблица 1

Подходы к определению понятия «лесопромышленный комплекс»

Автор	**Определение понятия «лесопромышленный комплекс»**
Т.С. Лобовиков	Единая экономически обоснованная система предприятий, организуемых для комплексного освоения, использования и воспроизводства лесных ресурсов определенного района на началах комбинирования производств, специализации и кооперирования в оптимальной структуре, пропорциональности, объемах и размещении производств
В.К. Антонов	Хозяйственно-самостоятельные единицы, характерной особенностью которых является кооперирование специализированных предприятий в промышленном узле на основе комплексной переработки древесного сырья
И.Н. Воевода	Производственно-научное, организационно-экономическое и производственно-техническое сочетания предприятий, производственных единиц и иных элементов лесного профиля, связанных с использованием и воспроизводством лесных ресурсов
А.П. Петров	Отрасли и подотрасли лесной, деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной, лесохимической промышленностей и лесного хозяйства, обеспечивающие заготовку древесного сырья и его использование,

	воспроизводство и охрану лесных ресурсов

Источник: составлено автором.

В целом, разделяя изложенные подходы различных авторов, отметим, что они не в достаточной степени охватывают стадию реализации конечной продукции, сосредоточившись на стадии производства, в связи с чем, сфера торговли незаслуженно не получила достаточного внимания, несмотря на необходимость вывода качественной лесопродукции с высокой добавленной стоимостью на международные рынки. На наш взгляд, реализация целей лесной политики, в целом, и промышленно-торговой политики, в частности, требует:

- охвата всех технологических переделов использования и воспроизводства лесных ресурсов;
- ориентации лесопромышленных предприятий на конечного потребителя производимой продукции.

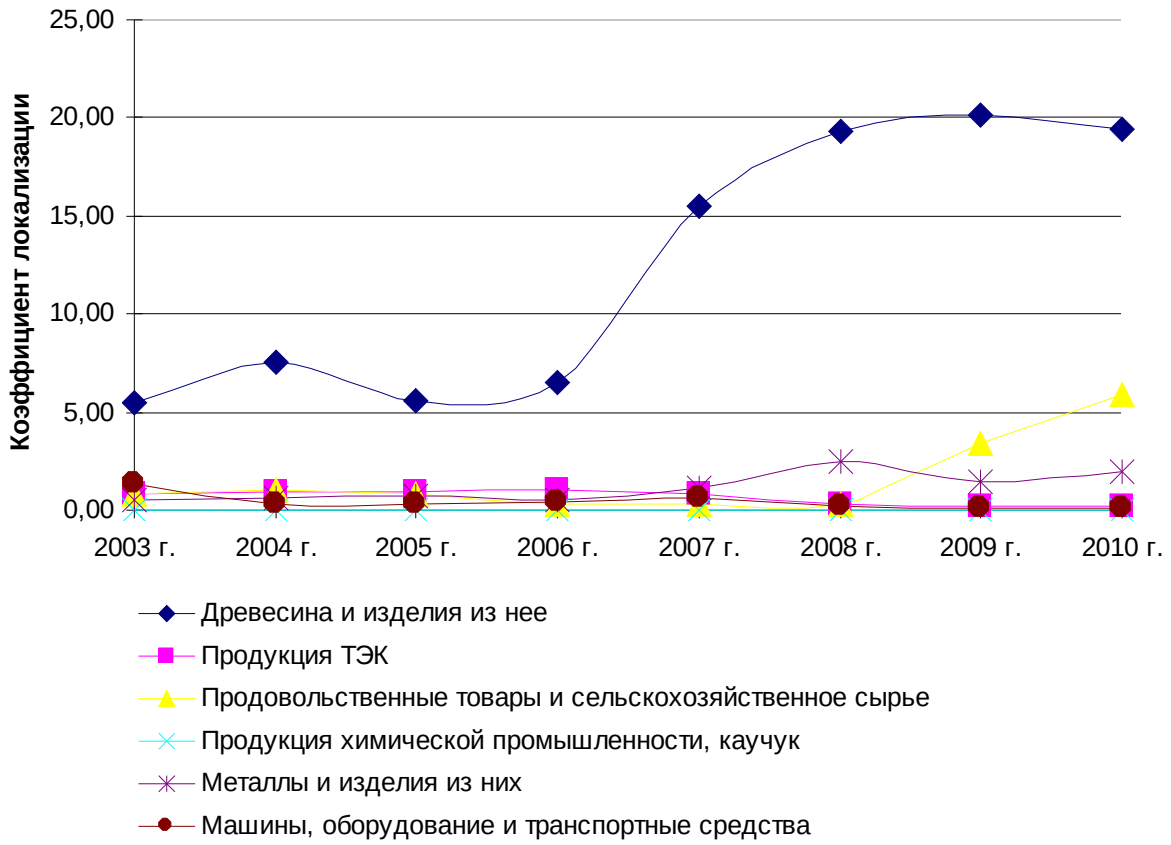
Нейтральный анализ экономических процессов производства лесопродукции и торговли ею обособленно рассматривает отдельные компоненты воспроизводственного процесса системы. Системный подход к структуре лесного комплекса должен (на базе принципа комплексности) обеспечить гармонизированное развитие производственных предприятий ЛПК и совокупность обслуживающих инфраструктурных организаций. Из этого следует, что управленческое воздействие на ЛПК призвано регулировать не отдельные его составляющие, а, в целом, систему элементов различной секторальной принадлежности.

Помимо того, что лесной комплекс является сложносоставной экономической системой, он обладает рядом особенностей развития (как региональная отраслевая система), поскольку его природно-ресурсную базу составляет лес конкретной территории. В частности, в Концепции развития Хабаровского края лесной комплекс занимает ключевую позицию и от интенсивности его развития во многом зависит региональная динамика в целом.

Одним из методов отраслевого экономического обоснования производства является расчет коэффициента локализации производства, используемого для определения специализации регионов и характеризующего роль отраслей региона в национальной экономике. Коэффициент отражает сравнительный уровень территориальной специализации и развития данной отрасли в конкретном экономическом районе (регионе) в сопоставлении с удельным весом продукции этой же отрасли по стране в целом [9].

С учетом имеющихся данных, характеризующих товарную структуру экспорта Хабаровского края, нами предложены и рассчитаны *коэффициенты локализации экспорта* отраслей промышленности на основе данных по товарной структуре экспорта на уровне региональной и национальной

экономик с целью охарактеризовать экспортную специализацию региона и определить экспортно-ориентированные отрасли. Динамика указанных коэффициентов по группам товаров за период 2003 – 2010 гг. представлена на рис. 1.



Источник: рассчитано автором по данным [12].

Рис. 1. Динамика коэффициентов локализации экспорта Хабаровского края по группам товаров в 2003 – 2010 гг.

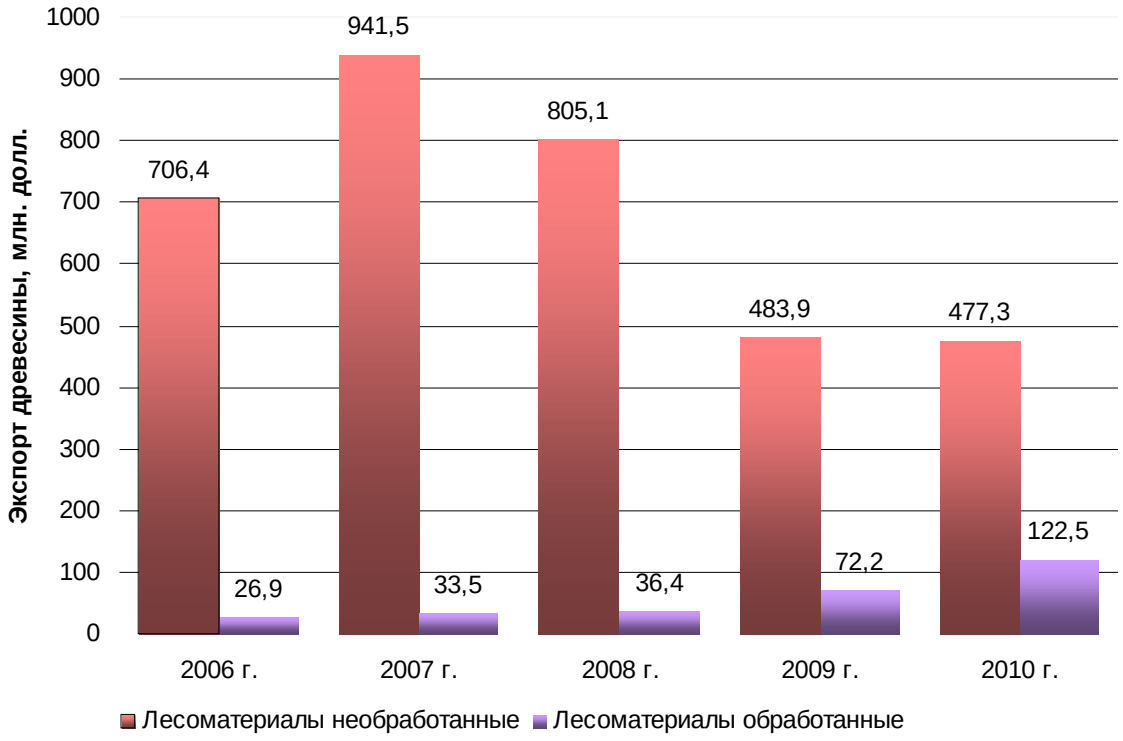
Полученные данные характеризуют лесопромышленный комплекс как уникальную базовую и экспортно-ориентированную отрасль и показывают несопоставимо высокий (в сравнении с другими отраслями) уровень ее значимости для участия экономики региона в системе международных экономических отношений. Экспорт лесопромышленного комплекса является конкурентоспособным в мировом масштабе. Его развитие и поддержка представляют собой важнейший механизм сохранения и повышения конкурентоспособности экономики края.

При этом, отчетливо прослеживается тенденция усиления лесоэкспортной специализации экономики региона при фактической стагнации и неустойчивой динамике показателей прочих отраслей, продукция которых ориентирована на внутреннее потребление и

импортозамещение. При общей слабости региональной экономики именно лесной комплекс становится движущей силой ее развития.

Столь явно выраженная экспортная направленность лесного комплекса характерна (среди российских регионов) исключительно для Хабаровского края и обусловлена не столько высоким уровнем развития собственно лесной промышленности, сколько общей отсталостью иных отраслей региональной экономики. Тем не менее, такая экспортная ориентация определяет особое положение лесного комплекса как объекта одновременно и промышленной, и торговой политик, поскольку последняя понимается нами как политика международной торговли, согласно идеям экономистов английской классической школы. В силу отсутствия в регионе сколько-нибудь значительного внутреннего спроса на продукты деревопереработки, именно внешние факторы спроса становятся ключевыми при реализации промышленно-торговой стратегии регионального лесного комплекса

В то же время, структура экспорта древесины свидетельствует о стратегической неэффективности сложившейся модели развития внешнеторговых связей (рис. 2).



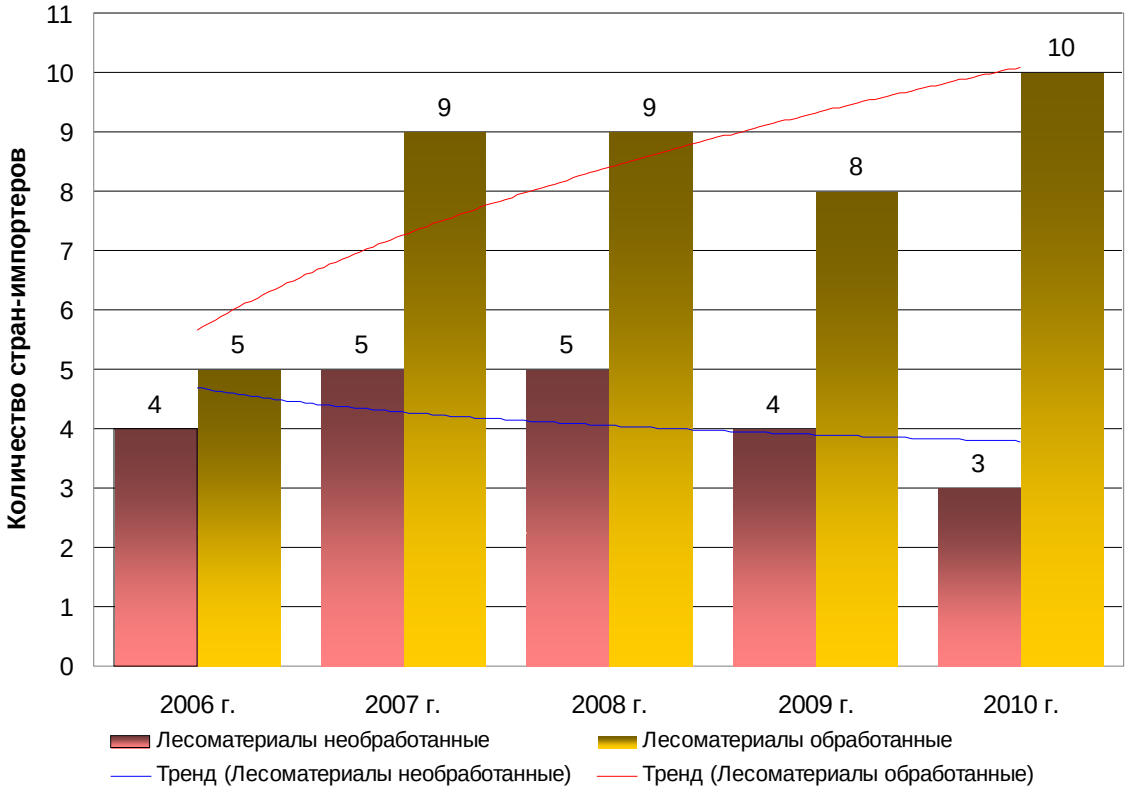
Источник: составлено автором по данным [10].

Рис. 2. Товарная структура экспорта древесины в 2006 – 2010 гг.

В результате последовательного увеличения экспортных пошлин на необработанную древесину с 2008 г. ожидаемый эффект в развитии лесной промышленности не наступил, произошло лишь существенное уменьшение объема экспорта необработанных лесоматериалов. Это связано с тем, что в сложившейся модели внешнеторговых связей лесного комплекса торговый

капитал является доминирующим по отношению к промышленному капиталу и зачастую обособленным от него, что не соответствует модели высокоразвитого промышленного производства. Здесь следует обратиться к положению К. Маркса, утверждающему, что торговый капитал является предшественником промышленного капитала [11]. Иными словами, для эффективной реализации запланированных мероприятий внешнеторгового регулирования получаемые хозяйствующими субъектами от экспорта круглого леса доходы и сверхдоходы, равно как и доходы, получаемые государством в виде таможенных платежей, должны реинвестироваться в техническую и технологическую модернизацию производства. Однако в угоду краткосрочным целям максимизации прибыли от конкретной внешнеторговой сделки большинство хозяйствующих субъектов действуют в ущерб долгосрочным приоритетам повышения конкурентоспособности предприятий на внешних рынках, ведь в отличие от производства кругляка обработка древесины требует крупномасштабной модернизации производства. В связи с этим, очень важна разработка комплексной промышленно-торговой политики, позволяющей достичь баланса ключевых индикаторов промышленной и торговой деятельностей в лесном комплексе.

Столь неэффективная товарная структура экспорта древесины является также одной из причин недостаточно диверсифицированной географической структуры экспорта (рис. 3). Основными потребителями древесины по-прежнему остаются Китай, Япония и Республика Корея, из них крупнейшим импортером остается Китай.



Источник: составлено автором по данным [10].

Рис. 3. Географическая диверсификация экспорта древесины в 2006 – 2010 гг.

При этом, если сравнивать уровень диверсификации географической структуры экспорта с учетом его товарной структуры, то легко увидеть следующую особенность. Количество стран, импортирующих произведенные в крае обработанные лесоматериалы, имеют тенденцию к росту, и, наоборот, экспорт необработанных лесоматериалов фактически замыкается на три приграничных государства. Это обстоятельство свидетельствует о том, что предельно упрощенная структура экспорта лесоматериалов значительно ограничивает возможность участия региона в международных экономических отношениях.

По нашему мнению, основными причинами невысокой активности большинства краевых предприятий лесного комплекса в сфере экспорта продукции лесопереработки являются:

- необходимость технической и технологической модернизации производственных мощностей. В частности, по виду экономической деятельности «Лесозаготовки» в 2010 г. стоимость основных средств предприятий (без учета субъектов малого предпринимательства) составила 4538,8 млн. руб., тогда как по виду экономической деятельности «Обработка древесины и производство изделий из дерева» этот показатель был равен 280,0 млн. руб. [10];
- высокий уровень зависимости от заемного капитала. Например, по виду экономической деятельности «Лесозаготовки» в 2010 г. кредиторская задолженность предприятий (без учета субъектов малого предпринимательства) составила 165,3 млн. руб., в то время как по виду экономической деятельности «Обработка древесины и производство изделий из дерева» этот показатель был равен 719,0 млн. руб., а оборотные активы по указанным видам экономической деятельности составили, соответственно, 11269,4 млн. руб. и 967,7 млн. руб. [10];
- относительно низкая конкурентоспособность продуктов лесопереработки на внешних рынках;
- значительные транзакционные издержки при экспорте продукции лесопереработки.

Недостаточный объем экспорта региональных обрабатывающих предприятий также в немалой степени обусловлен эндогенными факторами организаций, недооценкой менеджментом маркетинговой стратегии в управлении.

Считаем, что в ближайшей перспективе приоритетными задачами для региональных лесопромышленных предприятий станут:

- повышение эффективности использования факторов производства, что предполагает глубокую техническую и технологическую модернизацию производственных мощностей, внедрение энерго- и ресурсосберегающих технологий;

- реинвестирование прибыли в техническую и технологическую модернизацию производства, а также в подготовку и привлечение специалистов в область международного маркетинга;

- совершенствование ассортимента выпускаемой экспортно-ориентированной лесопродукции, перераспределение имеющихся ресурсов в сторону производства продукции, имеющей значительную инновационную составляющую;

- оптимизация направлений продаж и групп товаров при экспорте лесопродукции;

- минимизация издержек, с точки зрения логистики (от создания до реализации экспортной продукции).

Реализация перечисленных мероприятий требует функционирования в лесном комплексе *двухвекторной промышленно-торговой модели*, предполагающей сочетание традиционного сырьевого экспорта лесопродукции при постепенном снижении его доли с импортом инновационных технологий и оборудования для лесной промышленности. Экспорт древесного сырья в среднесрочном периоде не следует рассматривать исключительно как показатель экономической отсталости страны. Связано это с тем, что к настоящему времени в России только формируется национальная инновационная система, и выход на мировые рынки с помощью отечественных технологий и производственного оборудования крайне затруднителен либо невозможен, в принципе. Лесной сырьевой экспорт, по сути, является единственным внутренним источником финансовых ресурсов модернизации при практически полной индифферентности и пассивности в рассматриваемом секторе экономики иностранных инвесторов, на которых часто необоснованно уповают должностные лица (табл. 2).

Таблица 2

Динамика иностранных инвестиций по виду экономической деятельности «Обработка древесины и производство изделий из дерева»

Иностранные инвестиции	2005 г.		2007 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.	
	млн. долл. США	в % к итогу	млн. долл. США	в % к итогу	млн. долл. США	в % к итогу	млн. долл. США	в % к итогу	млн. долл. США	в % к итогу
Всего	53651	100	120941	100	103769	100	81927	100	114746	100
Обработка древесины и производство изделий из дерева	512	1,0	528	0,4	812	0,8	682	0,8	353	0,3

Источник: [13].

Как видим, текущее состояние иностранных инвестиций в лесном комплексе характеризуется их небольшим абсолютным и относительным объемом. При этом, их динамика не позволяет всерьез рассчитывать на

изменение ситуации, а значит, ресурсы модернизации необходимо изыскивать внутри экономики. Следовательно, тактический план развития, предполагающий в среднесрочной перспективе сохранение и контролируемое развитие в том числе сырьевого экспорта, является в настоящее время необходимым, а меры, приведшие к снижению последнего (рис. 2), являются контрпродуктивными, с точки зрения стратегии, так как возникает противоречие между стратегическими и тактическими приоритетами.

Реализация стратегии требует внедрения соответствующего организационно-правового механизма трансформации торгового капитала в производственный, ограничивающего свободу предпринимателей (в части распределения прибыли), но и эти ограничения отвечают долгосрочным интересам самого бизнеса, проявляющимся не только в росте прибыли, но в росте капитализации компаний, в чем, несомненно, заинтересованы крупные игроки отрасли.

Таким образом, в лесном комплексе края имеются все предпосылки формирования усовершенствованного типа экспортной специализации, основанной не только на сырьевой продукции и продукции первичной переработки, но также на высокотехнологичном производстве. Для этого необходима соответствующая промышленно-торговая стратегия, во-первых, с точки зрения тактического подхода, предполагающая в текущем периоде производство товаров и их распределение по рынкам, позволяющая достичь наилучших возможностей для реинвестирования полученных финансовых ресурсов и, во-вторых, с точки зрения стратегического подхода, предусматривающая механизм создания долговременных конкурентных преимуществ посредством реинвестирования в глубокую техническую и технологическую модернизацию производственных мощностей.

Литература и источники:

1. Резанов, В. К. Адаптивное управление трансформацией и развитием лесопользования / В. К. Резанов. – Владивосток : Дальнаука, 2001. – 351 с.

2. Воевода, И. Н. Лесная и лесоперерабатывающая промышленность Сибири / И. Н. Воевода. – Новосибирск : Наука, 1980. – 140 с.

3. Заусаев, В. К. Экономика комплексного ресурсопользования в регионах с сырьевой специализацией хозяйства / В. К. Заусаев. – М. : Наука, 1992. – 158 с.

4. Шейнгауз, А. С. О разработке теории многоцелеаого лесопользования : сб. тр. / А. С. Шейнгауз // Повышение продуктивности лесов Дальнего Востока. – Хабаровск : ДальНИИЛХ, 1983. – С. 10 – 21.

5. Об утверждении лесного плана Хабаровского края на 2009 – 2018 гг. [Электронный ресурс] : постановление губернатора Хабаровского края от 22.12.2008 № 175. – Справочно-правовая система Консультант-Плюс.

6. Воевода, И. Н. Территориальные отраслевые комплексы (на примере лесной промышленности и лесного хозяйства) / И. Н. Воевода, А. П. Петров. – Новосибирск : Наука, 1987. – 262 с.

7. Абалкин, Л. И. Многообразие видов собственности и управление / Л.И. Абалкин // ЭКО. – 1996. – № 1. – С. 3 – 10.

8. Лобовиков, Т. С. О понятии «лесопромышленный комплекс» / Т. С. Лобовиков, В. Л. Цывин // Материалы научно-технической конференции ИЭФ. – Л. : ЛТА им. Кирова, 1967. – С. 37 – 45.

9. Смирницкий, Е. К. Экономические показатели промышленности : справочник / Е. К. Смирницкий. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Экономика, 1989. – 335 с.

10. Лесопромышленный комплекс края в современных экономических условиях : статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Хабаровскому краю. – Хабаровск, 2011 г. – 26 с.

11. Маркс, К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Изд. 2. – Том 25. – Часть 1. – М. : Политиздат, 1961. – 545 с.

12. Регионы России. Социально-экономические показатели, 2004 – 2011 гг. [Электронный ресурс] –.– Режим доступа: http: //www.gks.ru/

13. Российский статистический ежегодник, 2011 г. [Электронный ресурс] –.– Режим доступа: http: //www.gks.ru