**УДК 340**

**Юрин Антон Викторович** – зам. главного государственного инспектора г. Комсомольска-на-Амуре по пожарному надзору Управления МЧС России по Хабаровскому краю (г. Комсомольск-на-Амуре). *E-mail: yurin666@rambler.ru*

**Anton Viktorovich Yurin** – deputy chief of the state inspector of the Komsomolsk-on-the Amur on fire supervision of the Administration of the Ministry of Emergency Measures of Russia in the Khabarovsk territory (Komsomolsk-on-Amur). *E-mail: yurin666@rambler.ru*

**A.V. Yurin**

## Понятие «юридическая ответственность» в теории права

*В статье рассматривается понятие «юридическая ответственность», его сущность, определены критерии классификации в правовой системе России, выявлены нормативные основания, общие и отличительные характеристики мер ответственности, а также обозначены тенденции развития по ряду направлений российского права.*

***Ключевые слова:*** *юридическая ответственность, классификация, общее понятие, нормативное основание, характеристики.*

## The concept «legal responsibility» in the low theory

*In the article the concepts of legal liability from the point of view of legal theory are examined, its essence, the criteria of classification in the Russian legal system, normative base is determined, common and distinctive features of sanctions, development directions in several fields of Russian law are highlighted.*

***Keywords:*** *legal liability, classification, general concept, normative base, features.*

Развитие нашей страны по пути формирования гражданского общества ведёт к необходимости повышения ответственности во всех сферах общественной жизни. В условиях отхода от тоталитарных схем построения государства необходимо разрабатывать и теоретически обосновывать принципиально новые методы правового регулирования, позволяющие отечественному правоведению вновь (после долгого перерыва) обратить пристальное внимание на повышение юридической ответственности в современном государстве.

Юридическая ответственность, как и все правовые явления, в российской реальности постоянно находится в динамике, а потому вопросы совершенствования данного института всегда актуальны [1].

Важнейшей функцией законодательной власти в сфере регулирования публичных и частных отношений является издание законов, закрепляющих и развивающих принципы публичного и частного права. Однако в повседневной практике этого недостаточно – требуется законодательное закрепление нормативных моделей наиболее типичных публично-правовых и частноправовых связей.

Создание новых юридических конструкций ответственности, а также практическое использование уже существующих невозможно без понимания природы самого института ответственности, его характерных особенностей, которые должны учитываться как законодателем (создание более эффективных моделей регулирования правоотношений), так и правоприменителем (реализация предоставленных ему законом прав, а также соблюдение основных принципов привлечения к юридической ответственности) [2].

Для обеспечения и охраны прав граждан законом устанавливается специальная процедура применения мер принуждения, а компетенцией по их применению наделяются специально уполномоченные органы. В частных правоотношениях для применения к правонарушителю мер государственного принуждения требуется обратиться в соответствующий компетентный орган, не совпадающий ни с одной из сторон правоотношения. В публичных же правоотношениях меры государственного принуждения могут осуществляться тем же самым компетентным органом, который представляет государство в указанных правоотношениях. В частных правоотношениях основными целями юридической ответственности являются пресечение противоправных действий и принудительное восстановление нарушенного права. В то же время, в публичных правоотношениях правонарушение затрагивает интересы всего общества в целом, при этом, может иметь место одновременно нарушение прав отдельных лиц. В связи с этим, публичная юридическая ответственность будет преследовать (помимо перечисленных выше целей) и наказание правонарушителя, т. е. учитывать общественную опасность.

Несмотря на перечисленные выше отличия, у некоторых видов публичной и частноправовой юридической ответственности есть общие черты, а между отдельными видами публичной ответственности существуют определённые отличия, позволяющие произвести дальнейшую классификацию. В основе такой классификации находятся следующие критерии: интерес; специфика целей ответственности; функции, которые выполняет публично-правовая и частноправовая ответственность. Недостатком указанной классификации является то, что она дана без учёта охранительных отношений ответственности.

Главным критерием в разграничении юридической ответственности на виды являются всё же специфические свойства предмета и метода правового регулирования, которые позволяют определить систему юридической ответственности, её связь с системой права, отраслевую принадлежность определённого вида юридической ответственности.

В правовом государстве общей целью юридической ответственности следует считать охрану конституционного правопорядка, который предполагает и уравновешенное состояние, и равную защищённость публичных и частных интересов [3]. Соответственно, и нормы юридической ответственности имеют комплексную правоохранительную направленность, к тому же всегда могут быть определены приоритеты их воздействия.

Нормативные конструкции юридической ответственности и принимаемые на их основе решения должны отвечать не только формальным критериям законности, но и быть по сути конституционными. Для обеспечения этих требований определение типа, вида и формы ответственности, а также их сочетание получают важное практическое значение, в целом, и применительно к ряду специфических

обстоятельств, в частности. В отдельных случаях оказывается важным не только правильно определить все идентифицирующие признаки ответственности, но и проанализировать соотношение её типа и формы либо вида и формы, а иногда решающее значение приобретает та внутренняя дихотомия, которая всегда характеризует каждый из квалифицирующих признаков.

Необходимость рассматривать юридическую ответственность с общих позиций породила её разделение на два вида – позитивную и ретроспективную. В юридической литературе существует подход, согласно которому правовая ответственность – это процесс, в котором можно выделить следующие стадии: возникновение, конкретизация и реализация юридической ответственности.

Причиной возникновения юридической ответственности является факт совершения правонарушения. Состав правонарушения представляет собой фактическое основание юридической ответственности. В процессе расследования и установления факта правонарушения между компетентными государственными органами и правонарушителем устанавливается конкретное правоотношение, в рамках которого реализуется юридическая ответственность.

Главным в правовом положении правонарушителя является обязанность претерпеть неблагоприятные последствия личного или имущественного характера, определяемые санкцией правовой нормы. При рассмотрении понятия «санкция» отмечается, что не все санкции в праве носят карательный характер и влекут за собой ограничение прав и возложение специальных обязанностей на правонарушителя. Однако сам факт применения государственного принуждения и осуждения правонарушителя содержит в себе неблагоприятные для него последствия.

Невозможно юридическую ответственность представлять только как ответственность за правонарушение, т. к. при таком подходе остаются незамеченными позитивные моменты перспективной юридической ответственности. Так же нельзя смешивать юридическую ответственность с такой правовой категорией, как «обязанность». Последняя имеет самостоятельное значение.

Цели юридической ответственности – конкретное проявление общих целей всего права. В качестве таковых выступают закрепление, регулирование и охрана общественных отношений. Эти цели и обусловливают существование регулятивной и охранительной функций права. Среди функций правовой ответственности, прежде всего, выделяют штрафную, карательную [4]. Однако наказание правонарушителя не является самоцелью, а потому юридическая ответственность осуществляет и превентивную (предупредительную) функцию.

В основных случаях меры юридической ответственности направлены не на формальное наказание виновного, а на восстановление нарушенных противоправным поведением общественных отношений. В этом случае правовая ответственность осуществляет правовосстановительную функцию. Отечественной правовой науке известно понятие «меры защиты», которое используется для разрешения спорных вопросов теории права. К мерам защиты относят: восстановление положения, существовавшего до нарушения права; пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; принуждение к исполнению обязанности в натуре; меры процессуального принуждения; административно-предупредительные меры и многое другое. Как видим, это достаточно широкая категория, включающая в себя все меры государственного принуждения, не признаваемые ответственностью.

Часть норм, если их анализировать с точки зрения методов правового регулирования, представляет собой нормы-дозволения, а часть – нормы-запреты и нормы-обязывания. Поскольку любая отрасль права использует и частноправовой, и публично-правовой методы регулирования, то целесообразнее будет их именовать методами социальной регламентации.

Правовые нормы являются частными или публичными в зависимости от того, какой интерес они реализуют. Вместе с тем, сама норма (в силу общей направленности права на поддержание баланса публичных и частных интересов) может быть направлена на обеспечение интереса иного, нежели тот, который реализуется в регулируемом ею отношении. Юридические факты и применение права как элементы механизма правового регулирования могут быть описаны ещё более неоднозначно. Если обратиться к классификации юридических фактов, то для целей разграничения частного и публичного окажутся небезразличными факты, относящиеся к разновидности юридических актов. Юридические акты сами могут совершаться в рамках как публичных, так и частных отношений.

Анализируя взаимообусловленность частного и публичного права на основе различия гипотез и диспозиций правовых норм, отмечается необходимость единообразия терминологии, используемой в законодательных актах разной отраслевой принадлежности. Унификация понятийного аппарата права в целом, предполагающая использование одних и тех же терминов в одних и тех же значениях в отраслях обеих подсистем права и обеспечивающая поэлементную сопоставимость частно- и публично- правовых норм, является важным фактором баланса частного и публичного права. Вместе с тем, по мере усложнения общественных отношений, подлежащих регулированию нормами обеих подсистем права, их понятийный аппарат неизбежно будет специализироваться с тем, чтобы учитывать специфику отношений, становящихся объектом правового воздействия.

При всей значимости деления права на публичное и частное критерии такого деления и границы условны. К тому же, некоторые отрасли права находятся «на стыке» между публичным и частным правом, в связи с чем меры ответственности носят комплексный характер. Общим для всех мер ответственности следует считать охрану конституционного правопорядка [5]. Соответственно, и нормы о юридической ответственности имеют комплексную правоохранительную направленность. Критерием такого деления юридической ответственности выступает прямая направленность санкций норм, устанавливающих ответственность, на обеспечение законных частных или публичных интересов. В санкции выражается единство типа и вида юридической ответственности: она характеризует и содержание обязанности правонарушителя, и интересы, которые обеспечивают исполнение этой обязанности.

Необходимо также учитывать, что привлечение к ответственности не должно противоречить её кардинальному институту – праву на защиту лица. Поэтому судопроизводства, в рамках которых решается вопрос о таком привлечении, также должны характеризовать меры ответственности. Общим для мер публично-правовой и частноправовой ответственности также является и то, что они связаны с вторжением в сферу личной жизни граждан, предполагают ограничение их прав и свобод.

Отличительной характеристикой частноправовой ответственности является то, что она всегда может устанавливаться. В качестве важной характеристики норм

частного права следует отметить невозможность придания им обратной силы ввиду того, что они регулируют отношения между частными лицами, не находящимися в отношениях субординации, в силу чего их интересы государство призвано защищать в равной степени. Отличительной же чертой публичной ответственности является то, что решение о ней принимает не заинтересованное лицо (группа лиц), а уполномоченный орган публичной власти или должностное лицо. Они обязаны в рамках своей компетенции добиваться осуществления юридической ответственности там, где её целью является охрана правопорядка, а значит, и тех публичных интересов, для которых действия или бездействие правонарушителя создают реальную угрозу. Те же субъекты могут принять и решение об освобождении правонарушителя от ответственности. В ситуации частного деликта либо неисполнения (ненадлежащего исполнения) договорных обязательств принять аналогичное решение (отказаться от требований) может частное лицо (группа лиц), руководствуясь собственными представлениями о соответствии и соразмерности выбора его (их) интереса. С другой стороны, при надлежащем установлении соответствующих обстоятельств правоприменитель не может сомневаться в целесообразности привлечения виновного к предусмотренной ответственности.

Очевидно, что необходимо более углубленное рассмотрение судебной системы Российской Федерации, в которой судопроизводства с видами судов не связаны, за исключением, пожалуй, Конституционного суда РФ. Проведённое комплексное системное изучение понятия юридической ответственности позволило установить взаимосвязь и построить ее модель в указанных сферах права, что должно оказать значительную помощь в поиске путей согласования неизменно существующих в жизни коллизий между публичным и частным началом, между требованиями социальной стабильности и свободой устремлений индивида. Аргументировано, что юридическое субъективное право опирается на государственную защиту интересов участника правоотношения, и именно эта защита должна стать эффективным инструментом личных и иных социальных дел, разнообразной жизнедеятельности. При этом, отмечается необходимость чётко сформулировать представление о таком явлении, как «юридическая ответственность», которая просто необходима для успешного общественного развития.

### ***Литература и источники:***


*1. Липинский, Д. А. Проблемы юридической ответственности / Д. А. Липинский. – СПб., 2003. – 387 с.*

*2. Комаров, С. А. Теория государства и права / С. А. Комаров, А. В. Малько. – М. : Норма-ИНФРА, 2004. – 234 с.*

*3. Теория государства и права : учебник / под ред. А. С. Мордовца, В. Н. Синюкова. – М., 2005. – 342 с.*

*4. Хачатуров, Р. Л. Общая теория юридической ответственности / Р. Л. Хачатуров, Д. А. Липинский. – СПб. : издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. – 169 с.*

*5. Иванов, А. А. Теория государства и права / А. А. Иванов, В. П. Иванов. – М. : Юнити-Дана, 2007. – 303 с.*