УДК 334.7.01

Попович Богдан Владимирович – аспирант Дальневосточного института управления – филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» (г. Хабаровск). *E-mail: Bogdan627@mail.ru*

Bogdan Vladimirovich Popovich – postgraduate student of the Far-Eastern institute of management – FGBOU VPO branch "The Russian Academy of National Economy and Public Service by the President of the Russian Federation" (Khabarovsk). *E-mail: Bogdan627@mail.ru*

B.V. Popovich

Economic efficiency estimation's of raising joint wood processing enterprises (on the base of south area of Khabarovsk territory)

Formation of the joint wood processing centers is the most prospect way of increasing the competitiveness of small and medium timber industry enterprises in the forest industry of the Khabarovsk territory.

Keywords: small and medium timber industry enterprises, competitiveness, economic effectiveness, joint wood processing enterprises.

Оценка экономической эффективности создания кустовых деревообрабатывающих предприятий (на примере южной зоны Хабаровского края)

Создание кустовых деревообрабатывающих центров является перспективным направлением повышения конкурентоспособности малых и средних лесопромышленных предприятий лесной промышленности Хабаровского края.

Ключевые слова: малые и средние лесопромышленные предприятия, конкурентоспособность, экономическая эффективность, совместные деревообрабатывающие предприятия.

Анализ современного состояния и динамики развития малого и среднего предпринимательства Хабаровского края показал, что в условиях высокого износа производственных мощностей, сырьевой направленности промышленного бизнеса его конкурентоспособность оценивается как низкая. В этой связи, особую роль в повышении конкурентоспособности играет повышение эффективности хозяйственной деятельности, связанное с

модернизацией производственного оборудования. Однако высокая стоимость производственного оборудования и низкая прибыль малых и средних предприятий не позволяют производить производственное перевооружение собственными силами, а требует консолидации усилий, внедрения новых форм организации производства, направленных на аккумулирование разрозненных финансовых средств с целью создания совместных производственных мощностей. Одной из таких форм является кооперация [3].

Исследование научных трудов классиков кооперации (А.В. Чаянова, М.И. Тугана-Барановского, Г. Кауфмана, А.И. Чупрова, Т.К. Савельева, В.Л. Рубе, Ф.Р. Фэя, Б. Вебба, Р.Г. Леонтьева, С. Якоба, В. Зомбарта, Р. Барра и др.) показало, что исторически зарождение кооперации было связано с сельским хозяйством и происходило в форме снабженческой, сбытовой, производственной или кредитной кооперации [5]. Развитие той или иной формы было обусловлено стремлением повысить конкурентоспособность путем роста эффективности хозяйственной деятельности за счет укрупнения, совместного решения общих проблем. В условиях развития капиталистических отношений возросла конкуренция между крупными и малыми экономическими субъектами. В этих условиях стремление получить преимущества крупного хозяйства заставляло малое и среднее предпринимательство кооперироваться [4].

Анализируя эволюцию взглядов на становление и развитие кооперации, можно выделить следующие условия развития кооперации в промышленности: повышенный спрос на рынке промышленной продукции; функционирование большого количества промышленных предприятий на территории; наличие резервов повышения эффективности снабженческой деятельности (возможности приобретения сырья по оптовым ценам); необходимость совершенствования сбытовой деятельности (борьба с низкой стоимостью сбыта); низкий уровень обеспеченности производства финансовыми средствами (потребность в кредитных ресурсах); нерациональное использование имеющихся на территории производственных мощностей (наличие простаивающего оборудования).

В ходе рассмотрения тенденций развития малого и среднего промышленного бизнеса Хабаровского края был сделан вывод, что ориентированный на экспорт сырья и полуфабрикатов бизнес является крайне зависимым от внешних факторов (например, от уровня спроса на продукцию на внешних рынках). Иными словами, устойчивость малого и среднего промышленного предпринимательства сегодня определяется влиянием 2 факторов: спрос на внешних рынках и государственная политика в области таможенного регулирования экспорта. В таких условиях (в случае даже незначительного изменения спроса на продукцию со стороны зарубежных партнеров), как показал мировой финансовый кризис, происходит сокращение объема экспорта, рост затрат на единицу выпускаемой продукции, существенное снижение прибыли. Такое же влияние оказывает государственная политика в области таможенного регулирования экспорта. Примером является лесная промышленность края, в которой в условиях

повышения таможенных пошлин на экспорт необработанной древесины произошло значительное снижение рентабельности деятельности малых и средних лесопромышленных предприятий. Это было обусловлено тем, что стоимость круглых лесоматериалов значительно увеличилась за счет включения в цену повышенных таможенных пошлин, что сказалось на уровне платежеспособного спроса на внешнем рынке. В итоге, малые и средние лесопромышленные предприятия оказались в затруднительном положении. С одной стороны, произошло снижение объемов реализации круглых лесоматериалов на внешнем рынке с перспективой полного ограничения экспорта круглого леса (вступление в силу заградительных таможенных пошлин в размере 80% от таможенной стоимости лесной продукции), с другой стороны, – отсутствие оборудования, необходимого выпуска продукции с высокой добавленной стоимостью. Это предопределило низкий уровень конкурентоспособности малого и среднего лесопромышленного предпринимательства в крае.

Политика государства, направленная на стимулирование переработки древесины, как показал экономический анализ, носила катастрофический характер как для малого и среднего бизнеса, так и для всей отрасли в целом. Сокращение коснулось как производства круглых лесоматериалов, так и пиломатериалов. Однако за счет того, что страны-импортеры поддержали спрос на российскую лесную продукцию, снижение объемов круглых лесоматериалов удалось остановить. При этом, значительного роста производства пиломатериалов не произошло, поскольку в отличие от производства круглых лесоматериалов пиломатериалы требуют модернизации производственного оборудования, которая для отдельных малых и средних лесопромышленных предприятий является задачей непосильной. Следует отметить, что в перспективе те предприятия лесной отрасли, которые сегодня не могут обеспечить высокий уровень эффективности производственной деятельности, тем самым повысить конкурентоспособность, которая невозможна без развития перерабатывающих мощностей в среде малого и среднего бизнеса лесного сектора края, непременно потеряют место на рынке лесной продукции.

Экспертный опрос, проведенный в рамках диссертационного исследования на тему: «Повышение конкурентоспособности лесопромышленных предприятий на основе кооперации», – показал, что повышение конкурентоспособности (увеличение производства пиломатериалов) малого и среднего лесопромышленного предпринимательства возможно за счет 3 основных факторов: повышение эффективности снабженческой деятельности, повышение эффективности производственной деятельности и повышение эффективности сбытовой деятельности. Наибольшее влияние на конкурентоспособность оказывает фактор внедрения современного деревообрабатывающего оборудования, а именно – фондовооруженность предприятия перерабатывающим оборудованием. В ходе проведенного анализа зависимости фондовооруженности предприятия от прибыли стало ясно, что предприятия,

получающие высокие прибыли, не вкладывают их в перерабатывающие мощности, поскольку даже при самой большой прибыли малые и средние предприятия ЛПК края не способны самостоятельно приобрести дорогостоящее оборудование, что обуславливает необходимость создания совместных деревообрабатывающих производств. Анализ зависимости производства пиломатериалов от производства круглых лесоматериалов показал, что с ростом производства круглых лесоматериалов росло производство пиломатериалов за счет получения предприятием высокой прибыли от экспорта необработанного сырья, а также за счет высокой обеспеченности производства круглыми лесоматериалами. В этой связи, кооперирование малого и среднего лесопромышленного предпринимательства позволит увеличить обеспеченность круглыми лесоматериалами, что создаст условия для производства пиломатериалов.

В настоящее время в лесной отрасли края созданы условия для развития кооперации, а существующие проблемы отдельных предприятий служат предпосылками к развитию новых прогрессивных форм экономических взаимосвязей. Так, в крае многие средние и крупные лесопромышленные предприятия испытывают потребность в сырьевых ресурсах. Иными словами, не способны обеспечить себя на 100%. В этих условиях создаются предпосылки к созданию кооперации в области снабжения. Ряд малых предприятий испытывает трудности с реализацией произведенной продукции из-за давления со стороны средних и крупных субъектов хозяйствования, что создает условия для объединения в целях организации сбыта на выгодных для себя условиях. Но основной проблемой сегодня для предприятий ЛПК Хабаровского края становится вопрос о необходимости технологической модернизации для повышения производительности труда, основанной на росте производства продукции глубокой переработки, и, как следствие, для повышения конкурентоспособности предприятия. Учитывая невысокую рентабельность малого и среднего бизнеса, после предпринятых руководством страны мер по повышению вывозных таможенных пошлин на экспорт необработанной древесины самостоятельно произвести технологическую модернизацию предприятия малого и среднего бизнеса не способны. Это становится почвой для развития производственной кооперации, направленной, с одной стороны, на задействование тех производственных мощностей, которые сегодня используются неэффективно (простаивают), с другой стороны, на создание кустовых деревообрабатывающих предприятий совместного использования.

Идея создания кустовых подразделений лесозаготовительных предприятий подробно изложена в работе В.К. Заусаева, посвященной развитию фазной специализации. В ее основе лежит формирование укрупненных нижних складов и лесовозных участков, обслуживающих несколько близрасположенных леспромхозов. За счет эффекта концентрации достигалось снижение себестоимости, создавались предпосылки для более эффективного использования низкокачественной древесины и отходов [1].

В настоящее время в сфере лесопромышленного производства идея

создания кустовых деревообрабатывающих предприятий обусловлена тем, что большое количество малых и средних лесозаготовительных предприятий в условиях повышения таможенных пошлин на экспорт круглых лесоматериалов встали перед необходимостью создания перерабатывающих мощностей. Однако невозможность для отдельных предприятий приобрести дорогостоящие комплексы по обработке круглых лесоматериалов подталкивает последних на аккумулирование разрозненных финансовых ресурсов с целью создания центров деревообработки на долевой основе.

На сегодняшний день на территории южной зоны Хабаровского края созданы условия для развития кустовых деревообрабатывающих предприятий. Во-первых, на данной территории существует высокая плотность малых и средних лесопромышленных предприятий. Во-вторых, существует спрос на продукцию глубокой переработки на внешних и внутренних рынках, особенно при условии активного развития деревянного домостроения на территории Хабаровского края. В-третьих, осознание хозяйствующими лесопромышленными субъектами того, что перспективным видом продукции в лесной промышленности края будет продукция глубокой переработки, а значит развитие такой продукции является приоритетной задачей для каждого лесопромышленного предприятия края. В этой связи, предприятия, не способные самостоятельно обеспечить производство продукции с высокой добавленной стоимостью должны кооперироваться в целях создания совместных деревообрабатывающих предприятий. При этом, необходимость создавать совместные перерабатывающие предприятия, по данным экспертного опроса, высказали 40% всех опрошенных предприятий. В-четвертых, в условиях дальнейшего повышения вывозных таможенных пошлин на экспорт необработанной древесины существует объективная необходимость к скорейшему переходу на выпуск лесной продукции глубоких переделов, что без технологической модернизации сделать невозможно.

В ходе анализа была проведена оценка экономической эффективности создания кустового деревообрабатывающего предприятия, расположенного на территории Мухенского лесничества и включающего в себя два предприятия: ООО «Фитонцид» и ООО «Синдинское ЛПЗ». Были рассмотрены два варианта развития предприятий. Первый – как сырьевых субъектов хозяйствования, второй – как субъектов создания совместного кустового деревообрабатывающего предприятия (табл. 1).

Таблица 1

Варианты развития предприятий ООО «Фитонцид» и ООО «Синдинское ЛПЗ»

Варианты	**Производство круглых лесоматериалов, тыс. м^3**		**Производство пиломатериалов, тыс. м^3**
	всего	в т. ч. на экспорт	
Сырьевой	92,7	62,4	

Создание кустового деревообрабатывающего предприятия	62,7	32,4	19

Источник: Отчет о деятельности лесопромышленных предприятий муниципального района им. Лазо, 2005 – 2010 гг.

Сырьевой вариант отражает деятельность вышеуказанных предприятий в 2010 г. Тогда предприятия совместно произвели круглых лесоматериалов на 92,7 тыс. м³. Более 67% от всех произведенных круглых лесоматериалов были отправлены на экспорт. Это обусловило высокую долю таможенной пошлины в структуре себестоимости произведенной продукции, что снизило экономическую эффективность деятельности предприятий.

Второй вариант развития подразумевает создание кустового деревообрабатывающего предприятия, производящего пиломатериалы в объеме 19 тыс. м³. Расход сырья принят в размере 1,6 м³. В качестве кустового деревообрабатывающего предприятия предлагается использовать лесопильный комплекс «LDA-3000M» [6]. Его максимальная производительность 30 тыс. м³ пиломатериалов ежегодно. Данный лесопильный комплекс включает в себя многопильные станки и вспомогательные транспортёры. Создание кустового деревообрабатывающего предприятия позволит довести долю производства пиломатериалов в структуре продукции до 29,8%. При сохранении прежних объемов производства круглых лесоматериалов их доля, идущая на экспорт, сократится до 32,4 тыс. м³, что снизит величину уплачиваемой таможенной пошлины.

В ходе анализа была дана оценка экономической эффективности создания кустового деревообрабатывающего предприятия, рассчитан срок окупаемости (на примере лесопильного комплекса «LDA-3000M») при заданной его стоимости 50 млн. руб. и использовании кредитных ресурсов в размере 50 млн. руб. по средней ставке 20%. Так же в расчеты были включены меры государственной поддержки в виде субсидирования процентов по кредитным ресурсам в размере 100%, а также льготам по налогу на прибыль организаций в размере 50%.

Результаты анализа двух вариантов развития предприятий ООО «Фитонцид» и ООО «Синдинское ЛПЗ» приведены в таблице 2.

Таблица 2

Итоговые показатели экономической эффективности деятельности ООО «Фитонцид» и ООО «Синдинское ЛПЗ»

Показатели \ Варианты	**Сырьевой**	**Создание кустового деревообрабатывающего предприятия**
Выручка от реализации продукции, тыс. руб.	159,3	215,9
Производственная себестоимость, тыс. руб.	149,3	197,1

Чистая прибыль, тыс. руб.	7,9	14,8
Рентабельность, %	5,3	7,5
Срок окупаемости лесопильного комплекса «LDA-3000M», лет	-	5,6
С учетом:		
Субсидирования процентов по кредитным ресурсам в размере 100%	-	3,4
Субсидирования процентов по кредитным ресурсам в размере 100% и налоговым льготам по налогу на прибыль в размере 50%	-	3

Источник: Отчет о деятельности лесопромышленных предприятий муниципального района им. Лазо, 2005 – 2011 гг.

Таким образом, анализ двух вариантов развития предприятий ООО «Фитонцид» и ООО «Синдинское ЛПЗ» показал, что при создании кустового деревообрабатывающего предприятия растет выручка от реализации за счет увеличения доли продукции глубокой переработки. Как результат, чистая прибыль ежегодно возрастает на 6,9 тыс. руб. (по сравнению с сырьевым сценарием развития), а рентабельность повышается на 2,2%. Привлеченные заемные средства в размере 50 млн. руб. на приобретение лесопильного комплекса выплачиваются банку в течение 5 лет и 7 месяцев при отсутствии государственной поддержки. В случае применения субсидирования процентов по кредитным ресурсам в размере 100% срок окупаемости комплекса сокращается до 3 лет и 5 месяцев. Если дополнительно к субсидированию будут добавлены льготы по налогу на прибыль в размере 50%, то срок окупаемости составит 3 года.

Литература и источники:

1. Заусаев, В. К. Определение уровня и эффективности развития специализации в лесозаготовительной промышленности / В. К. Заусаев. – Владивосток : Дальневосточный научный центр, 1979 – 18 с.

1. Отчет о деятельности лесопромышленных предприятий муниципального района имени Лазо, 2005 – 2010 гг.

2. Попович, Б. В. Повышение конкурентоспособности лесопромышленных предприятий на основе развития кооперации: диссертация / Б. В. Попович. – Хабаровск : ДВИ-филиал РАНХиГС, 2012 – 137 с.

3. Туган-Барановский, М. И. Социальные основы кооперации / М. И. Туган-Барановский. – П. : 1921. – С. 465 – 466.

4. Чаянов, А. В. Основные идеи и формы организации кооперации / А. В. Чаянов. – М. : Наука, 1991. – 454 с.

5. [Электронный ресурс] –. – Режим доступа: http: //www.derevoobrabotka.ru/equip/lda-3000.html