УДК 334.7.01

Попович Богдан Владимирович – аспирант ФГБОУ ВПО «Дальневосточный институт-филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ» (г. Хабаровск). *E-mail: Bogdan627@mail.ru*

Bogdan Vladimirovich Popovich – postgraduate student of FGBOU VPO "The Far -Eastern institute branch of RANE and SS by the Russian President" (Khabarovsk). *E-mail: Bogdan627@mail.ru*

B.V. Popovich

An increasing of the competitiveness of small enterprises on the grounds of developing cooperation

Under the condition of low competitiveness of small enterprises, is possible to increase effectiveness in a case of developing cooperation as a type of general economic activity, which is directed to combining efforts to reach common purposes.

Keywords: small enterprises, competitiveness, effectiveness, cooperation of small enterprises.

Повышение конкурентоспособности малых промышленных предприятий на основе развития кооперации

В условиях низкой конкурентоспособности малого промышленного предпринимательства повышение эффективности его деятельности возможно при развитии кооперации как формы коллективной экономической деятельности, заключающейся в объединении усилий для достижения общих целей.

Ключевые слова: малые промышленные предприятия, конкурентоспособность, эффективность, кооперация малого промышленного предпринимательства.

Малое предпринимательство является неотъемлемой частью многих отраслей промышленности (пищевой, рыбной, лесной и др.) Развитие бизнеса в промышленности является закономерным процессом углубления специализации производства, когда промышленные предприятия переходят на производство узкоспециализированной продукции, в производстве которой они достигли наивысших результатов. Развитие экономических связей между такими предприятиями для достижения одной производственной цели в рамках отрасли является приоритетной задачей руководства страны. Иными словами, развитие малого предпринимательства в промышленности отвечает

требованиям развития узкоспециализированного производства благодаря низким издержкам труда, высокой приспосабливаемости, возможности внедрения не только новой нестандартизированной продукции, но и новых более эффективных форм организации производства. Существование малого промышленного предпринимательства обеспечивает решение проблем монополизации с использованием механизма децентрализации регулирования экономики. Оно является важнейшим источником создания рабочих мест, способно оперативно занимать ниши, в которых крупный бизнес не заинтересован [4].

Однако развитие малого предпринимательства в промышленности имеет определенную специфику. Во-первых, организация промышленного производства для малой структуры - процесс, как правило, более сложный, чем, например, организация деятельности по оказанию различных услуг. Этот процесс требует знания технологии, соответствующей квалификации работников, более дорогостоящего оборудования и др. Во-вторых, продукция промышленных предприятий обычно более фондоемка и материалоемка, по сравнению с продукцией (услугами) малых фирм другой отраслевой ориентации. При прочих равных условиях рентабельность промышленных предприятий ниже, следовательно, условия их выживания в конкурентной рыночной среде существенно хуже. Этим объясняется широкая поддержка малых промышленных предприятий в экономиках развитых странах. Она заключается в создании экономических условий для их развития и повышения конкурентоспособности продукции. Пристальное внимание со стороны государства объясняется тем, что именно промышленные предприятия являются основой экономики. Остальные экономические субъекты лишь перераспределяют продукт, созданный промышленностью (табл. 1).

Таблица 1

Динамика количества предприятий малого бизнеса по видам экономической деятельности

Отрасль промышленности	**Численность малых промышленных предприятий, тыс.**		
	2008	**2009**	**2010**
Добывающая	3,6	5,2	5,7
Обрабатывающая	120,0	144,5	165,3

Источник: Российский статистический ежегодник. – М. : Госкомстат России, 2010. – С. 363.

Таблица 1 показывает, что закономерным процессом развития специализации в России в последние 3 года стал устойчивый рост количества малых промышленных предприятий. В сфере добывающей промышленности за период 2008 – 2010 гг. количество малых промышленных предприятий возросло на 36,9%, а в перерабатывающей – на 27,5%.

При этом, малый бизнес в промышленности сегодня характеризуется низкой конкурентоспособностью. Во многом это связано с устаревшим (и морально, и физически) производственным оборудованием (табл. 2).

Таблица 2

Износ основных фондов российских промышленных организаций (на начало года), в %

Наименование показателя	**2000**	**2003**	**2006**	**2010**
Основные фонды в отраслях экономики – всего	42,4	49,5	46,3	45,3
Из них промышленные организации – всего	52,4	52,9	48,3	47,6
В том числе:				
Машины и оборудование	66,5	60,8	58,4	56,9
Транспортные средства	51,8	51,3	47,9	46,7

Источник: Российский статистический ежегодник. – М. : Госкомстат России, 2010. – С. 344.

Из приведенных данных таблицы 2 видно, что средний уровень изношенности производственных фондов в отраслях экономики в 2010 г. составил 45,3%. В наибольшей степени изношены машины и оборудование, то есть основные элементы процесса производства. При этом, следует отметить позитивную динамику в уровне износа в 2010 г. (по сравнению с 2003 г.). Однако подобная динамика является несущественной за 7-летний период (табл. 3).

Таблица 3

Коэффициенты обновления основных фондов по видам экономической деятельности (в сопоставимых ценах)

Вид экономической деятельности	**2000**	**2003**	**2006**	**2010**
Все основные фонды	1,5	1,8	3,3	4,1
По видам экономической деятельности:				
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0,8	0,8	2,3	3,6
Добыча полезных ископаемых	2,4	3,2	5,8	6,3
Обрабатывающие производства	2.2	4,4	5,8	6,3
Строительство	1,1	1,3	3,3	4,6
Оптовая и розничная торговля	0,5	0,4	7,1	6,8
Рыболовство	1,1	1,5	1,8	1,6
Сельское хозяйство, лесное хозяйство	1,4	2,2	3,3	4,1
Средний возраст оборудования в промышленности, лет	18,7	20,1	21,8	23,1

Источник: Российский статистический ежегодник. – М. : Госкомстат

России, 2010. – С. 343.

Как видно из таблицы 3, наиболее высокие коэффициенты обновления основных фондов имеют такие виды деятельности, как: добывающая промышленность, обрабатывающая промышленность, оптовая и розничная торговля. Следует отметить, что обрабатывающие производства наравне с добывающими устойчиво возрастали весь период 2000 – 2010 гг. Несмотря на это, накопленный возраст промышленного оборудования, в среднем, по стране возрос до 23,1 лет. Для сравнения, в Японии средний возраст оборудования в обрабатывающей промышленности не превышает 5 лет [6].

Все вышесказанное говорит о том, что в целях повышения своей конкурентоспособности малые промышленные предприятия должны произвести модернизацию оборудования, повысив тем самым производительность труда – основной фактор конкурентоспособности промышленного производства.

Однако слабость малого предпринимательства, как показал анализ, свидетельствует о неспособности самостоятельно решать вопрос производственной модернизации. Это становится серьезным препятствием на пути повышения конкурентоспособности. Ограниченность финансовых средств; недоступность кредитных ресурсов; отсутствие государственной политики, направленной на создание экономических условий развития промышленного предпринимательства – вот проблемы, с которыми сегодня сталкивается промышленное предпринимательство.

В этой связи, целесообразным является стимулирование прогрессивных форм организации производства. Одной из таких форм, направленных на повышение конкурентоспособности промышленных предприятий, является кооперация.

Экономическая теория трактует кооперирование в промышленности как одну из форм производственных связей между предприятиями, совместно изготавливающими определенную продукцию [10]. Развитие кооперации исторически обусловлено естественным процессом роста общественного разделения труда и, в первую очередь, частного разделения труда, которое проявляется в специализации отраслей и предприятий на выпуске все более ограниченной номенклатуры однородных изделий, деталей и заготовок. Развитие кооперирования, так же как и рост специализации, концентрации и комбинирования производства, свидетельствует об усилении процесса их обобществления.

Процесс углубления специализации отраслей и предприятий приводит к усилению их взаимозависимости, вызывает возникновение между специализированными отраслями и предприятиями определенных производственных связей – кооперирования. В этом смысле кооперация представляет собой следующий этап в развитии экономических отношений. Не случайно кооперация как коллективная форма экономической деятельности переживала второе рождение в конце 80-х годов XX в. во всех развитых странах. Это касается и США – страны с самым высокоразвитым

частным предпринимательством в мире. Все это говорит о том, что развитие кооперации – закономерный этап развития глобальной экономической системы, ее движения от первоначального разделения труда к более сложным процессам специализации. То есть, если на ранних этапах развития человеческого общества приветствовалась универсальная самодостаточная деятельность (например, в сельском хозяйстве), когда сельский хозяин обеспечивал себя всеми необходимыми продуктами труда, тем самым снижая риск зависимости от рынка товаров, то в современных условиях, особенно в тех сферах экономической деятельности, в которых остро ощущается ограниченность ресурсов (например, лесная, рыбная, металлургическая отрасли промышленности и др.), экономические условия подталкивают хозяйствующие субъекты к тому, чтобы функционировать максимально эффективно, координировать свои усилия, направляя их на общую цель.

В начале XX в. века широкое распространение получили научные взгляды в области сельскохозяйственной кооперации профессора А.И. Чупрова, который заметил, что в отношении земледелия идея кооперации имела не меньшее значение, чем все крупнейшие технические завоевания [9]. Другим крупным исследователем российской сельскохозяйственной кооперации, теоретиком и горячим ее пропагандистом был А.В. Чаянов, известный русский экономист-аграрник. Его теория «дифференциальных оптимумов» и обобщение опыта вертикальной концентрации явились для многих стран основой развития сельскохозяйственной кооперации.

Еще в 1927 г. А.В. Чаянов писал, что мы могли бы считать характерной чертой кооперативного предприятия то, что оно никогда не сможет явиться самодавлеющим предприятием, имеющим собственные интересы, лежащие вне интересов создавших его членов. Это предприятие, обслуживающее своих клиентов, которые являются хозяевами и строят его управление так, чтобы оно было непосредственно ответственно перед ними и только перед ними. Идея кооперации выражала чаяния людей хозяйствовать совместно, в то же время сохранять индивидуальную собственность [8].

Р. Барр давал следующее определение кооперации: «Кооперация определяется как объединение людей, намеревающееся обеспечить главным образом своим членам, а также при случае другим лицам наилучшее обслуживание, наиболее регулярно и по самым низким ценам» [1].

Автор политической экономии выделял следующие черты кооперативного предприятия:

- его цель заключается не в получении максимальной прибыли, а в наилучшем распределении максимума выгод для своих членов;

- его структура характеризуется свободным личным объединением экономических субъектов (В. Зомбарт), которые хотят, в частности, устранить разделение факторов производства и управления посредством капитала, который является дифференцированным фактором производства.

В своей работе «Социальные основы кооперации» М.И. Туган-Барановский детально изложил условия и факторы зарождения и развития основных форм кооперации [7]. Объектом исследования в его работе

выступает сельское хозяйство и ремесленничество (малое промышленное производство). Автор утверждает, что первоначальное развитие кооперации было связано с сельским хозяйством. Причиной этому было то, что крестьянин осуществляет свою деятельность на широкий и неопределенный рынок. В этом автор видит причину того, что крестьянин не избегает развития кооперационных связей, ибо по своей сущности он не является конкурентом другого крестьянина. Например, рынком для крестьянского хлеба является весь мир, и увеличение производства хлеба у одного из бесчисленных производителей того же продукта ровно никакого влияния на цену последнего не оказывает и никаких трудностей для сбыта этого продукта не создает. Поэтому среди крестьянства отсутствует экономическая почва для взаимной зависти и вражды. А так как объединение нескольких крестьянских хозяйств с помощью кооперации дает существенные выгоды каждому из них, то вполне естественно, что крестьяне стремятся к развитию последней. Им же выдвигалась и вторая причина широкого развития кооперации среди сельских хозяйств. Она сводилась к проблеме сбыта имеющейся у крестьянского хозяйства продукции через посредника по цене, диктуемой последним, но существенно ниже рыночной стоимости. Это стимулировало крестьянские хозяйства к укрупнению с тем, чтобы диктовать посреднику свои условия реализации.

Что касается развития кооперации в среде ремесленничества, то здесь автор работы «Социальные основы кооперации» даёт негативную оценку возможности ее развития. Он пишет, что ремесленническое предприятие как малое промышленное предприятие всегда осуществляет свою деятельность на узкоспециализированный рынок, который не может быть расширен никакими усилиями кооперационных связей. Например, в текстильной промышленности количество обуви, производимой малым предприятием для определенного района, ограничено спросом. В связи с этим, увеличение предложения за счет развития кооперации невыгодно. В результате, каждый ремесленник видит в другом своего конкурента. Если один из ремесленников увеличивает предложение на рынке, то при ограниченном спросе это приводит к необходимости сокращения предложения другими ремесленниками, что невыгодно для последних [7].

М.И. Туган-Барановский указывает, что еще одним фактором, сдерживающим развитие кооперации в среде малого промышленного предпринимательства (ремесленничества), является их территориальная рассеянность. Если в средние века ремесленники могли жить большими скученными группами, потому что ремесло было господствующей формой промышленности, то теперь ремесленничество отнесено из крупных населенных центров в мелкие из-за высокой конкуренции с крупной промышленностью. То есть, если крестьяне живут в большинстве своем бок о бок друг с другом, занимаясь одним и тем же родом труда и имея общие интересы, то, напротив, ремесленники, занимающиеся тем же родом труда, имеются в небольшом количестве в каждом отдельном населенном центре и живут в большом отдалении друг от друга.

При этом, следует учитывать, что развитие кооперационных связей в среде промышленного предпринимательства требует достаточно большого количества участников. Даже известными в середине XIX в. райффайзенскими кредитными кооперационными связями были охвачены десятки членов. А учитывая низкую концентрацию ремесленничества на территории, развитие сильных и эффективных кооперационных связей между ними затруднено [7].

Таким образом, можно сделать вывод, что условием развития кооперации в промышленности являются: во-первых, повышенный спрос на рынке промышленной продукции; во-вторых, функционирование большого количества промышленных предприятий на территории; в-третьих, наличие резервов повышения эффективности снабженческой деятельности (возможности приобретения сырья по оптовым ценам); в-четвертых, необходимость совершенствования сбытовой деятельности (борьба с низкой стоимостью сбыта); в-пятых, низкий уровень обеспеченности необходимыми средствами производства (потребность в кредитных ресурсах); в-шестых, нерациональное использование имеющихся на территории производственных мощностей (наличие простаивающего оборудования).

В настоящее время в Дальневосточном регионе действуют более тысячи малых лесопромышленных предприятий (далее – МЛП). Преобладающее большинство из них характеризуется низкой конкурентоспособностью. В условиях постепенного вступления в силу запретительных таможенных пошлин на вывоз необработанной древесины малые лесопромышленные предприятия вынуждены искать пути модернизации производственного оборудования с тем, чтобы обеспечить необходимый уровень обработки древесины. Однако модернизация производственного оборудования для большинства малых промышленных предприятий является непосильной задачей. Не способствуют процессу модернизации высокие проценты по кредитным ресурсам для малых предприятий. Не имея необходимого залогового имущества, возможности малых предприятий по получению кредитов на развитие производственных мощностей сильно ограничены.

В этих условиях малые лесопромышленные предприятия стоят перед необходимостью кооперации для создания перерабатывающих мощностей. Это будет способствовать повышению конкурентоспособности за счет эффективности их снабженческой, производственной и сбытовой деятельности. Кооперация также позволит решить проблемы обеспеченности лесным сырьем крупных перерабатывающих предприятий, строительство которых сегодня осуществляется в регионе. Все это даст новый импульс развитию перерабатывающей промышленности, выходу на внешний рынок лесной продукции более высоких переделов, повысит эффективность лесной отрасли региона.

Экспертный опрос малых лесопромышленных предприятий Дальнего Востока, проведенный в рамках диссертационного исследования на тему: «Повышение конкурентоспособности малых лесопромышленных предприятий Дальнего Востока России на основе развития кооперации»,

направленный на выявление условий и факторов повышения конкурентоспособности МЛП, показал, что 70% от опрошенных субъектов оценивают свою конкурентоспособность как среднюю и низкую. При этом, половина всех предприятий считают спрос на круглые лесоматериалы на внутреннем рынке низким. Спрос на пиломатериалы внутри страны был отмечен респондентами как высокий в 35% случаев и средний – в 30%.

Из 100% предприятий 25% – испытывают потребность в лесном сырье. В данную группу предприятий относятся те, которые занимаются исключительно деревообработкой. Их не устраивает цена приобретения лесного сырья на стороне.

Что касается сбытовой деятельности, то здесь 35% предприятий выделили проблемы со сбытом. Однако практически все предприятия этой группы выделили в качестве причины низкий уровень цен реализации круглых лесоматериалов внутри страны. Лишь 30% предприятий этой группы высказали в отношении пиломатериалов такие же претензии. То есть, в большинстве случаев цена реализации пиломатериалов в отличие от круглых лесоматериалов видится предприятиям выгодной.

Важнейшим элементом успешной снабженческой, производственной и сбытовой деятельности является их финансовое обеспечение. В этой связи, анкетой был предусмотрен вопрос о необходимости привлечения кредитных ресурсов. Так 60% от всех предприятий ответили утвердительно относительно такой необходимости. Это подтверждает факт об уязвимости малого бизнеса в промышленности и о его зависимости от кредитных ресурсов, привлечение которых связано с рядом проблем. 55% предприятий в качестве основной проблемы привлечения кредитных ресурсов назвали высокие ставки по кредитам. 35% – отметили проблему отсутствия государственной поддержки кредитования. Как правило, предприятия отмечали оба варианта. Лишь в 10% случаев был отмечен вариант отсутствия залогового имущества. Таким образом, предприятия в который раз подчеркнули тяжесть процентных ставок по кредитам. Решение данного вопроса является первоочередной задачей государства. При этом, предприятия на своем уровне могут использовать кооперацию как инструмент распределения кредитного бремени между несколькими участниками.

Наконец, наиболее существенным фактором повышения конкурентоспособности МЛП Дальнего Востока стал уровень производственной оснащенности. Этот фактор был выделен в 70% случаев в вопросе о причинах низкой конкурентоспособности. Потребности в перерабатывающих мощностях (согласно опросу) испытывают 35% предприятий. В данную группу попали даже те предприятия, которые занимаются исключительно заготовкой и производством круглых лесоматериалов. Это говорит о неуверенности в том, что предприятия, специализируясь на определенной сырьевой отрасли, смогут функционировать рентабельно, уверенно занимая рыночную нишу. В российских условиях стремление к универсальности производства, самодостаточности, независимости от других экономических субъектов

является признаком неустойчивости экономической ситуации, стремления «подстраховаться» на случай коренных изменений в политике государства.

Учитывая тот факт, что малые лесопромышленные предприятия испытывают потребность в перерабатывающих мощностях и при этом не имеют возможности проводить производственную модернизацию по финансовым причинам, в анкету был включен вопрос о возможности совместного использования перерабатывающих мощностей. 40% респондентов утвердительно ответили на данный вопрос. И опять же большинство (75%) из ответивших так субъектов выделили в качестве основной проблемы финансовые сложности. Оставшаяся часть указала на необходимость кем-то инициировать процесс создания кустовых перерабатывающих мощностей совместного использования.

Таким образом, анализируя результаты проведенного экспертного опроса и выводы, сделанные в ходе рассмотрения сущности кооперации, условий и факторов развития последней в промышленности, следует сделать вывод, что в современной ситуации в лесной отрасли Дальнего Востока складываются условия, позволяющие обеспечить развитие кооперационных связей между малыми, малыми и средними, малыми и крупными лесопромышленными предприятиями в сфере снабженческой, производственной, сбытовой и кредитной деятельности. При этом, наиболее перспективным направлением развития кооперации, который в наибольшей мере будет способствовать повышению конкурентоспособности МЛП Дальнего Востока, является производственная кооперация, направленная на развитие совместных кустовых деревообрабатывающих мощностей.

Локализация подобных кустовых комплексов должна строиться на принципе экономической эффективности, равноудаленности от источников сырьевых ресурсов, экономической целесообразности для территории, направленности на внешние и внутренний рынки сбыта. В конечном счете, это должно способствовать производственной модернизации малых лесопромышленных предприятий, обеспечить развитие глубокой переработки древесины, повысить конкурентоспособность выпускаемой продукции и предприятий лесопромышленного комплекса в целом.

Литература и источники

1. Барр, Р. Политическая экономия / Р. Барр. – М. : Международные отношения, 1995. – 607 с.

2. Заусаев, В. К. Проблемы и перспективы развития малого предпринимательства на востоке России / В. К. Заусаев, Л. С. Воронцова ; Дальневосточный научно-исследовательский институт рынка при Министерстве экономического развития и торговли РФ, Приамурское географическое общество. – Хабаровск, 2004. – 125 с.

3. Ленин, В. И. Полное собрание сочинений / В. И. Ленин. – М. : Международные отношения, 1990. – Т. 3. – 765 с.

4. Леонтьев, Р. Г. Кооперационное взаимодействие

предпринимательских структур на региональном уровне : монография / Р. Г. Леонтьев, М. В. Радченко. – Хабаровск : ДВГУПС, 2009. – 254 с.

5. Маркс, К. Собрание сочинений / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М. – Т. 46, ч. 1. – 627 с.

6. Тилюпина, И. П. Япония: опыт регионального развития. – М. : Наука, 2002.

7. Туган-Барановский, М. И. Социальные основы кооперации / М. И. Туган-Барановский. – П., 1921. – С. 465 – 466.

8. Чаянов, А. В. Основные идеи и формы организации кооперации / А. В. Чаянов. – М. : Наука, 1991. – 454 с.

9. Чупров, А. И. К вопросу об аграрной реформе / А. И. Чупров. – М. : Изд. Кожевниковой и Коломийцевой, 1906. – 49 с.

10. Политическая экономия : экономическая энциклопедия / под ред. А. М. Румянцев ; Отделение экономики Академии наук СССР. – М. : Советская энциклопедия, 1975. – 395 с.

11. Российский статистический ежегодник. – М. : Госкомстат России, 2010. – 803 с.

12. W. Sombart L'apogee du capitalisme – Paris, 1932.