УДК 331.108.2

Барбышева Татьяна Михайловна – преподаватель кафедры финансов и кредита Дальневосточного института-филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (г. Хабаровск). *E-mail : barbishevatania@mail.ru*

Tatyana Mikhaylovna Barbysheva – lecturer of the chair of finance and credit of the Far-Eastern institute – FGBOU VPO branch "The Russian Academy of National Economy and Public Service by the President of the Russian Federation" (Khabarovsk). *E-mail: barbishevatania@mail.ru*

T.M. Barbysheva

The state-private partnership as an instrument of training of the personnel of highest qualification for the innovation development of the region

The article deals with the essence of public-private partnerships as an instrument for innovative development of the region. The model of consolidation of efforts and resources of the state and municipal government, public, private businesses and the institutions of higher education as an example of partnership in the training of highly qualified specialists in the priority sectors of the region is proposed.

Keywords: public-private partnerships, innovative development, personnel policy

Государственно-частное партнёрство как инструмент подготовки кадров высшей квалификации для инновационного развития региона

В статье рассматривается сущность государственно-частного партнерства как инструмента инновационного развития региона. Предложена модель консолидации усилий и ресурсов органов государственного и муниципального управления, населения, частного бизнеса и учреждений высшего образования на примере партнерства в сфере подготовки высококвалифицированных специалистов в приоритетных отраслях региона.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, инновационное развитие, кадровая политика.

Инновационное развитие экономики страны подразумевает расширение масштабов производства, внедрения результатов научно-технического прогресса и, как следствие, рост доли наукоемких, инновационно-ориентированных предприятий. Одним из механизмов

реализации данной задачи может быть государственно-частное партнерство (далее – ГЧП). Существуют разные трактовки данного понятия. В таблице 1 отражены основные подходы к определению.

Таблица 1

Основные подходы к определению термина «государственно-частное партнерство»

Всемирный банк	«… соглашение между публичной и частной сторонами по поводу производства и оказания инфраструктурных услуг, заключаемое с целью привлечения дополнительных инвестиции…»
Варнавский В.Г.	«государственно-частное партнерство – институциональный и организационный альянс между государством и бизнесом в целях реализации национальных и международных, масштабных и локальных, но всегда общественно-значимых проектов в широком спектре сфер деятельности: от развития стратегически важных отраслей промышленности и НИОКР до обеспечения общественных услуг…» [1]
Якунин В.И.	«… ГЧП – это совокупность организационно-правовых и финансово-экономических отношений и действий государства и частного бизнеса, направленных на достижение общих целей реализации экономической политики государства…» [2]
Ясин Е.В.	«… не обязательно подразумевает глубокое вмешательство государства в экономику или некий диктат бизнесу. Речь идет именно о совместной работе, о консультациях и общих проектах…» [3]

Исходя из вышеперечисленных определений, в данной статье автор понимает под ГЧП взаимодействие органов государственного и муниципального управления, частного бизнеса, населения и учреждений высшего образования путем объединения материальных и нематериальных ресурсов с целью решения проблем социально-экономического развития.

В идеале партнерство позволяет всем участникам реализовать свои интересы и получить дополнительные выгоды. Но в рамках исследования, выполненного НПФ «Экспертный институт» совместно с НП «Центр развития государственно-частного партнерства» и Национальным агентством финансовых исследований при поддержке сотрудников ГУ-ВШЭ, Института экономики РАН и Финансового университета при Правительстве РФ в 2010 г., были выделены следующие барьеры успешной реализации концепции партнерства: несоответствие между ожиданиями и результатами партнерства как со стороны государства, так и со стороны бизнеса и общественных организации; нечеткая политика государства в отношении отдельных

секторов экономики; недостаточное количество механизмов и инструментов привлечения долгосрочных финансовых ресурсов по приемлемым ценам и другие.

Еще одной очень важной проблемой многие авторы считают низкий уровень квалификации чиновников и представителей бизнеса. В большинстве случаев и для чиновника, и для представителей бизнеса конкретные проекты будут первыми, то есть отсутствие опыта такого взаимодействия могло быть компенсированным созданной базой данных проектов, где отражались бы не только стандартные положения, но и основные выводы, проблемы, с которыми столкнулись участники партнерства, и пути решений этих проблем. Результаты опроса представителей органов государственной власти из 21 субъекта Российской Федерации из шести федеральных округов и частного бизнеса, проведенного Центром ГЧП Внешэкономбанка и Институтом государственного и муниципального управления ГУ-ВШЭ в 2009 г., показал, что 52% от всех опрошенных считают, что специалисты органов исполнительной власти слабо понимают схемы ГЧП, около 62% – сомневаются в компетентности органов власти в области ГЧП, а 33,3% – заявили, что российские государственные органы вообще не знают, для каких целей используется механизм ГЧП [4]. Таким образом, проблема квалифицированных кадров для разработки и внедрения инноваций становится важной для всех участников партнерства.

В своем ежегодном Послании Федеральному собранию РФ Президент Российской Федерации Д.А. Медведев предложил концепцию четырех «И» – институты, инвестиции, инфраструктура, инновации. Инновации для нашей страны выступают основной формой превращения теоретических знаний в материальное благосостояние и составляют ключевой элемент характеристики развития и основной показатель конкурентоспособности предприятия, региона, страны в целом [5]. Учреждения высшего образования совместно с органами управления и частным бизнесом могут выступать площадкой для формирования и внедрения инноваций в различных сферах экономики.

Примером успешного партнерства органов управления, бизнеса и научного сообщества можно назвать Сообщества Фарадея в Великобритании. Они представляют собой разветвленную сеть организаций, включающих фирмы, торговые ассоциации, исследовательские бюро, университеты. Основная цель данных сообществ – обеспечение максимального обмена самой последней научно-технологической информацией, что будет способствовать повышению конкурентоспособности британской промышленности на мировых рынках и экономическому процветанию страны. Сообществам Фарадея оказывается поддержка и со стороны правительственных агентств: общий объем ежегодных вложений в исследования составляет более 100 млн. фунтов стерлингов [6]. В деятельность Сообществ Фарадея включились более 1700 компаний, а

количество команд ученых, занимающихся специализированными исследованиями, выросло до 381 [7].

Таким образом, ГЧП в рамках инновационного развития экономики могут выступать не только в форме проведения встреч и координации усилий партнеров, но и в сфере проведения четко выраженной политики, направленной на создание новых фирм, ориентированных на применение новейших технологий, а также на проведение НИОКР, подготовку бизнес-планов, внедрение изобретений и разработок. Учреждения высшего образования являются генераторами нового теоретического знания, но они не имеют возможность в отсутствие финансовой и организационной поддержки органов управления и частного бизнеса практически проверить результаты исследований. В свою очередь, органы управления и бизнес не смогут без новейших технологий и квалифицированных кадров развивать конкурентоспособное производство. В данном случае симбиоз ресурсов, усилий и интересов партнеров приведет к развитию экономики и повышению качества жизни населения.

Основными видами сотрудничества органов управления, бизнес-структур и учреждений высшего образования могут являться:

- исследовательские проекты, партнерство в публикации результатов научных открытий;
- практическая деятельность в области использования патентов и авторских прав;
- трансфер знаний и технологий посредством обмена студенческими и преподавательскими кадрами между университетами и предприятиями;
- создание дочерних подразделений корпораций, а также образование новых фирм как своеобразных инкубаторов новых научных разработок и бизнес-моделей [7].

Для внедрения и развития инновации требуются высококвалифицированные специалисты. По данным службы занятости Хабаровского края, самыми востребованными у работодателей специалистами являются работники таких видов экономической деятельности, как: строительство, обрабатывающее производство, операции с недвижимым имуществом и предоставление услуг. При этом, половина безработных, находящихся на учете в службе занятости, имеют или полное среднее образование, или основное среднее образование. Таким образом, предложение рабочей силы на рынке труда Хабаровского края не совпадает с представлениями работодателей о необходимых потребностях. В данном случае кооперация усилий, ресурсов в рамках ГЧП органов управления, частного бизнеса и учреждений высшего образования могла бы сгладить данную ситуацию.

Органы государственного и муниципального управления обладают массивом информации как со стороны учреждений образования о выпускниках и основных профессиях, так и со стороны частного бизнеса о кадровом «голоде» (количественных и качественных показателях), который поможет стать связующим звеном для выработки стратегических

приоритетов образовательной политики в сфере профессионального образования. Частный бизнес может являться не только пассивным заказчиком высококвалифицированных кадров, но и активным участником образовательного процесса. Так, на базе органов государственного и муниципального управления, учреждений высшего образования и частного бизнеса могут проводиться совместные семинары, практикумы, стажировки, производственные практики, мастер-классы для преподавателей и студентов. Высшие учебные учреждения могут перепрофилировать процесс обучения на те образовательные программы, которые соответствуют приоритетам развития субъекта РФ, муниципального образования. Выпускники учебных учреждений будут иметь уверенность в возможности найти работу по выбранной квалификации, так как активное участие в процессе обучения профессионалов-практиков, руководителей различных организаций и специалистов разного профиля создаст эффект производственного обучения. По данным службы занятости Хабаровского края, более 70% безработных являются трудоспособным населением, т. е. находятся в возрасте от 22 до 60 лет, что, в свою очередь, порождает внутреннюю миграцию населения с целью поиска работы. Для Дальнего Востока РФ проблема миграции имеет большое значение, и главной задачей органов управления становится закрепление населения за той или иной территорией. Поэтому, если выпускник высшего образовательного учреждения имеет четкое представление о том, где он будет работать, то, скорее всего, он не поддастся миграционным настроениям.

В таблице 2 отражены основные субъекты ГЧП в области кадровой политики региона и их основные функции.

Таблица 2

Субъекты ГЧП и их основные функции

Субъект ГЧП	**Функции**
Орган государственного и муниципального управления	Выработка стратегических приоритетов региональной образовательной политики в сфере профессионального образования; мониторинг рынка труда; нормативно-правовое сопровождение
Образовательные учреждения	Изменение образовательных программ; качественная подготовка специалистов в соответствии с потребностями работодателя (квалификация, компетентность)
Частный бизнес	Прогноз кадровых потребностей (количественных и качественных); координация организационно-содержательной составляющей образовательного процесса;

	непосредственное участие представителей работодателей в образовательном процессе (лабораторно-практическое, производственное обучение); организация прохождения производственной практики, наставничество; привлечение обучающихся к опытно-экпериментальной работе по освоению новых технологий производства; повышение квалификации преподавательских кадров (совместные теоретические семинары, практикумы, стажировки на рабочих местах, оснащенных высокотехнологичным оборудованием, мастер-классы для преподавателей и мастеров производственного обучения образовательных учреждений)

Схематично модель ГЧП органов управления, частного бизнеса и учреждений высшего профессионального обучения отражена на рисунке 1.

Таким образом, рассматривая возможность взаимодействия органов управления, частного бизнеса и учреждений высшего профессионального образования, можно сделать следующие выводы:

1. Учреждения высшего профессионального образования обладают значительным кадровым и ресурсным потенциалом для инновационного развития региона.
2. Структура подготовки кадров (профили и направления подготовки) должны соответствовать основной отраслевой структуре экономики региона.
3. Образовательные учреждения в рамках ГЧП приобретают мобильность в освоении новых образовательных программ по востребованным на рынке труда специальностям и профессиям.
4. Необходимость стимулирования инноваций, общественных инициатив, ориентация на творчество.
5. Расширение социального партнерства, договорных отношений.
6. Основной задачей образовательной политики в регионе остается воспитание чувства ответственности личности за полученные знания, ориентирование кадровых ресурсов на социальную активность и мобильность в процессе воспроизводства человеческого капитала в рамках данного муниципального образования.



Рис. 1. Модель ГЧП в рамках кадровой политики региона

Литература и источники:

1. Варнавский, В. Г. Частно-государственное партнерство [Электронный ресурс] / В. Г. Варнавский // Сайт «Экспертный канал “Открытая экономика”» –. – Режим доступа: http://www.opec.ru/article_doc.asp?d_no=50578. – Загл. с экрана.

2. Якунин, В. И. Партнерство в механизме государственного управления / В. И. Якунина // Социологическое исследование. – 2007. – № 2.

3. Ясин, Е. В. В складчину с государством / Е. В. Ясин // Российская газета. – 2004. – 17 ноября.

4. Воротников, А. М. Оценка состояния государственно-частного партнерства в регионах (по результатам мониторинга): препринт WP8/2009/01 / А. М. Воротников, А. В. Королев. – М. : Издательский дом Государственного университета – Высшей школы экономики, 2009. – С. 17.

5. Зейналов, Г. Г. Современное образование и инновационное развитие России [Электронный ресурс] / Г. Г. Зейналов, Р. Г. Костина –. – Режим доступа: http://teoria-practica.ru/-1-2011/filosofiya/zeinalov-kostina.pdf

6. Рисин, И. Е. Расширение форм сотрудничества вузов и бизнеса как основа развития инновационного потенциала: опыт для России [Электронный ресурс] / И. Е. Рисин // Российско-Германский центр трансфера технологий – Официальный сайт URL: http://www.it-expo.org/de/2009-04-29-11-17-26-/3-2009-04-29-11-16-21/7-2009-04-29-12-09-58

7. Куфтырев, И. Г. Партнерство университетов и бизнеса: опыт США / И. Г. Куфтырев, М. И. Рыхтик. – Нижний Новгород, 2010. – С. 21.

8. Официальный сайт службы занятости Хабаровского края http://www.uprzan.khv.ru/home/rinok/statall/stat.aspx