УДК 339.146.4:[338.45:639(571.66)]

Веняминова Любовь Евгеньевна – ст. преподаватель кафедры финансов и статистики АНО ВПО ЦС РФ «Российский университет кооперации» камчатский филиал (г. Петропавловск-Камчатский).
E-mail: 9september@mail.ru

Lyubov' Evgen'evna Venyaminova – senior lecturer of the finance and statistics chair of ANO VPO CU RF "The Russian university of cooperation" the Kamchatka branch (Petropavlovsk-Kamchatskiy). *E-mail: 9september@mail.ru*

L.E. Venyaminova

Markets for the sale of fish production of the enterprises of the Kamchatka territory

The author discusses the resource's potential of the Kamchatka territory, searches the supply and demand of the fish companies' products on domestic and the foreign markets. General trends of the development trading between the Kamchatka territory and the APR countries, especially with Japan, are reveled.

Keywords: federal legislation, state administration of aqueous biological resources, domestic market, foreign market.

Рынки сбыта рыбной продукции предприятий Камчатского края

Автор рассматривает ресурсный потенциал Камчатского края, изучает спрос и предложение продукции рыбных предприятий на внутреннем и внешнем рынках. Выявлены общие тенденции развития торговли между Камчатским краем и странами АТР, в частности Японией.

Ключевые слова: федеральное законодательство, государственное управление водными биологическими ресурсами, внутренний рынок, внешний рынок.

Состояние экономики Камчатского края и ее ресурсный потенциал позволяют говорить о трех основных направлениях специализации народного хозяйства региона и участии в обмене с другими регионами страны и с зарубежными фирмами продукцией рыбопромышленного комплекса, горной промышленности, услугами рекреационно-туристического комплекса. Прочие направления народнохозяйственной специализации края не наберут нужных масштабов развития.

В соответствии со статистическими данными, поставки продукции на внутренний рынок составляют 145 тыс. т или 33,5% от выпуска рыбопродуктов [5, с. 87]. В отличие от внешнего рынка, спрос и предложение

на котором находятся в равновесном состоянии, на внутреннем рынке наблюдается сокращение потребления рыбопродукции. При норме потребления 23,7 кг, в настоящее время потребляются 9 кг рыбопродукции на душу населения в год. Основными причинами такого сокращения являются уменьшение объемов рыбодобычи (с 7,9 млн. т до 4,5 млн. т), рост объемов поставок на экспорт, а также низкая покупательная способность населения, то есть относительно высокие цены на рыбопродукцию на внутреннем рынке. Наиболее фундаментальное значение здесь имеют цены, причем, не сам по себе их уровень, а в соотношении с другими продуктами питания.

Россия имеет северный, европейский тип питания, в котором мясо в качестве рядового продукта питания в 2 – 3 раза ценнее, чем сопоставимые виды рыбопродукции. Этим и определяется верхний предел цен на рыбопродукцию: ее цена должна быть в пределах 50% цен на мясо. В этих пределах она и продается потребителю; но это, оказывается, «много» для человека и «мало» для производителя рыбной продукции [5, с. 97].

Представляется, что внутренний рынок должен обслуживаться по принципу «остатка», то есть поставляться сюда должно только то, что не находит спроса на внешнем рынке [6, с. 17].

Отличие государственного управления водными биологическими ресурсами применительно к анадромным видам рыб вызвано особенностями жизненного цикла этого объекта промысла, который начинается в пресноводных водоемах Российской Федерации, продолжается в море и заканчивается в местах своего воспроизводства. Управление промыслом в подзоне реализуется через управление промыслом ОДУ индивидуального стада конкретной реки [2, с. 15].

Отсюда происходят основные отличия управления лососевым промыслом:

1. ОДУ – общий допустимый улов тихоокеанских лососей, который определяется по зонам и подзонам промысловых районов как сумма ОДУ всех промысловых рек, впадающих в море в пределах подзоны. ОДУ каждой реки определяется как сумма квот вылова лососей этой реки.

2. Так как добыча тихоокеанских лососей производится пассивными орудиями лова, то производственной мощностью по добыче лососей является не судно, а рыбопромысловый участок, который формируется в определенных границах для осуществления промышленного рыболовства, промышленного рыболовства в целях традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, а также для организации любительского и спортивного рыболовства.

3. Очень короткий срок путины.

Других принципиальных отличий в применении правил распределения квот вылова водных биологических ресурсов применительно к тихоокеанским лососям в соответствии с действующими нормативными актами нет.

Федеральный закон №166-ФЗ ст. 31 п. 1 устанавливает правила распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов между лицами, указанными в статье 19 Федерального закона, на срок не менее пяти лет путем закрепления за этими лицами долей в общем объеме квот добычи (вылова) водных биоресурсов, определенных на основании данных об объеме добытых (выловленных) ими водных биоресурсов за предыдущие пять лет.

Ст. 31 п. 3 не указывает на установление особых правил распределения прибрежных квот во внутренних морских водах Российской Федерации и в территориальном море Российской Федерации между пользователями водных биоресурсов, а определяет органы государственной власти Российской Федерации, подготавливающие предложения по распределению квот между пользователями, и органы государственной власти Российской Федерации, утверждающие распределение квот и устанавливающие порядок распределения квот.

Законодательством определена строгая последовательность действий:

1. Определяется сначала доля квот вылова тихоокеанских лососей пользователей водных биологических ресурсов от ОДУ бассейна нерестовых рек для промышленного рыболовства в соответствии с промысловой историей (фактической добычей) за предшествующие пять лет и закрепляется на срок не менее 5 лет.

2. Пользователь заключает договор с соответствующим органом исполнительной власти на право пользования водными биоресурсами в промышленных целях в объеме определенных долей квот вылова.

3. И только после этого, в соответствии с п. 1 ст. 39 Федерального закона №166-ФЗ, федеральный орган исполнительной власти в области рыболовства предоставляет гражданину или юридическому лицу рыбопромысловый участок для осуществления промышленного рыболовства.

И совершенно очевидно, что предоставляется в пользование тот рыбопромысловый участок, на котором пользователь «заработал» себе закрепленную за ним долю квот вылова тихоокеанских лососей.

Важнейшей функцией рынка является формирование рыночных цен, отражающих спрос и предложение путем аукционной продажи рыбного сырья. Только через реализацию уловов на оптовых рыбных рынках можно наладить учет фактического освоения квот вылова водных биоресурсов и ослабить пресс браконьерства [7, с. 52].

Например, в Японии 85% торговли рыбой осуществляется через оптовые рыбные рынки. Решением Правительства Японии в приморских городах численностью населения 200 тыс. чел. организованы оптовые рыбные рынки. Собственником оптовых рыбных рынков является государство или муниципалитет, чтобы наценки, применяемые при продажах, не превышали 3% [4].

В 1998 г. на Камчатке было создано государственное унитарное предприятие «Камчатский региональный оптовый рыбный рынок». Созданием этого предприятия предполагалось решить две проблемы:

- Первая – наладить бесперебойное обеспечение действующих рыбоперерабатывающих предприятий и создать условия для развития этого вида деятельности.
- Вторая – на действующей на рынке торговой площадке осуществить организацию биржевой торговли выпущенной продукцией всех предприятий рыбопромышленного комплекса края.

Было предусмотрено и осуществлялось финансирование из краевого бюджета. Приобретены причальные линии, отведена площадка под строительство и начата разработка проекта комплекса. Но, к сожалению, усилиями региональной власти финансирование, а затем и строительство рынка было свернуто, а проблемы с обеспечением сырьем береговых перерабатывающих предприятий остались.

В структуре квот Камчатского края основу составляют: рыбы – 92,6% – в 2007 – 2008 гг.; 7,4% – беспозвоночные. Видовая структура осредненного за 2004 – 2009 гг. фактического улова показана в таблице 1.

Таблица 1

Осредненный видовой состав улова за 2004 – 2009 гг.*

Вид	**Удельный вес с учетом лососей**	**Без учета лососей**
1	2	3
Минтай	53,7	61,2
Тихоокеанские лососи	13,0	–
Камбала	8,1	9,6
Треска	7,2	8,3
Сельдь	5,4	6,2
Крабы	2,7	3,1
Навага	2,5	2,8
Кальмары	2,3	2,6
Бычки	2,0	2,2
Терпуг	1,0	1,1
Палтусы	1,0	1,1
Макрурус	0,3	0,3
Окунь морской	0,2	0,2
Голец	0,2	0,2
Прочие	0,4	1,1

* По данным Государственного комитета по статистике

Существенный рост уловов на Камчатке возможен только за счет увеличения выделяемых квот и устранения региональных факторов влияния. Все лососи осваиваются камчатскими пользователями ставными неводами. Величина улова зависит только от величины фактических подходов, и рост уловов за счет увеличения квот невозможен. Поэтому лососей необходимо исключить, и в дальнейшем рассматривать только возможность увеличения квот на вылов морских рыб [3, с. 23].

Сопоставление стоимости реализации продукции (11,4 млрд. руб. в 2005 году) и стоимости экспорта (11,3 млрд. руб.) указывают на то, что около 98,9% рыбной продукции Камчатки отправляются на экспорт (табл. 2).

Таблица 2

Средние экспортные цены на рыбопродукцию по регионам Дальнего Востока, долл. США за 1 т в 2009 г.*

Рыба мороженая	Камчатский край	Приморский край	Сахалинская область	Хабаровский край
Лосось	2980	1635	1113	1427
Сельдь	850	621	733	413
Треска	1505	1690	1405	1087
Минтай	804	756	742	721
Крабы	6499	9150	10194	8430
Гребешки	7997	5460	7970	7256

* По данным Камчатского территориального отделения Государственного комитета по статистике

Дальний Восток и Камчатский край соседствуют с регионами, где потребление рыбной продукции достигает гигантской величины – более 20 млн. т в год, то есть около 25% от мирового производства. Основными потребителями такой продукции являются Китай и Япония. Китай с его потреблением рыбной продукции в объеме 12 млн. тонн оказывает все более заметное влияние на состояние мирового рынка, торговлю, уровень цен.

Анализ рыбного рынка северной части АТР свидетельствует, что здесь наблюдаются фундаментальные сдвиги, способные в значительной мере скорректировать представление о прочности и незыблемости идеи о крупномасштабном развитии экспорта Камчатки. В этом регионе сосредоточены огромные рыбодобывающие и перерабатывающие мощности рыбной промышленности США, Японии, Республики Корея, Китая, Польши, Норвегии и других стран. Эти мощности и их техническое состояние позволяют не просто конкурировать с отечественными предприятиями, но и вытесняют последние. Нишей отечественных предприятий и экспортеров все более становится сырье. В экспорте России увеличиваются поставки необработанного краба, мороженого икряного минтая, рыбы-сырца, рыбы в воде, мороженой икряной сельди. И эта тенденция имеет технические основания: из-за отсутствия собственных перерабатывающих и транспортных

мощностей. Поэтому одной из основных задач развития рыбной промышленности является увеличение валютной отдачи с каждой тонны добываемого сырья, а это требует максимального увеличения переработки сырья и реализации новых концепций внешней торговли рыбной продукцией.

За первое полугодие 2008 г. экспортные поставки рыбной продукции составили 198,2 млн. долл., что больше, чем за аналогичный период 2007 г. на 0,3% (табл. 3).

Таблица 3

Экспорт рыбопродукции в Камчатской области в 2007 – 2008 гг.*

Наименование товара	**Тыс. долл. США**	
	Январь – июнь 2008 г.	**В % к январю – июню 2007 г.**
Экспорт рыбопродукции	198234,1	100,3
в том числе:		
Рыба мороженая	169385,4	94,0
Филе рыбное и фарш	5688,2	180,0
Ракообразные	18364,5	180,0
Моллюски	567,7	190,0
Отходы рыбные	570,8	430,0
Мука рыбная	3657,5	96,6

* По данным Государственного комитета по статистике

В натуральном выражении (по сравнению с 2007 г.) в 9,5 раз увеличились поставки на экспорт моллюсков, на 26,7% – ракообразных, на 3,3% – консервированной рыбы. В то же время, поставки снизились: рыбы соленой – на 80,9%, муки рыбной – на 22%, мороженой рыбы и филе – на 12%.

На долю предпринимателей Республики Корея пришлись 73,8% от всего объема экспорта, Японии – 9,7%, Китая – 6,4%, США – 6,2%.

В 2009 г. экспорт на Камчатке составил 370,7 млн. долл. США, из которых 90% (333,6 млн. долл. США) приходятся на рыбную промышленность. Крупнейшим импортером российской рыбопродукции является Япония. В 2008 г. в эту страну, по данным японской таможенной статистики, были ввезены 209,3 тыс. т. российской рыбопродукции на общую сумму 1,1 млрд. долл. США, в том числе: лососевой – 179,4 млн. долл. США, крабовой – 499,8 млн. долл., морского ежа – 50,04 млн. долл., прочей – 368,9 млн. долл. США. В 2002 г. ввоз составил 188,622 тыс. т на сумму 1,005 млрд. долл. США.

По данным Счетной палаты Российской Федерации российские сведения о вывозе рыбной продукции в Японию составляют 44% – 55% от японских.

Согласно некоторым данным, экспорт водных биоресурсов за пределами таможенной границы в Японию в 2008 г. из Дальневосточного региона

составил 50,9 тыс. т на сумму 127,432 млн. долл. США, экспорт в Корею составил 182,149 млн. долл. США, США – 96,717 млн. USD, Китай – 59,37 млн. USD, Германию – 34 млн. USD, Кипр – 20,017 млн. USD, Виргинские острова – 15,95 млн. USD. Суммарный экспорт водных биоресурсов (включающий экспорт за пределами таможенной границы) в 2002 г. составил 907,9 млн. USD. Можно полагать, что часть рыбопродукции реэкспортируется из некоторых вышеназванных стран в Японию. Даже приблизительное сопоставление зарегистрированного японской и российской таможенной статистикой экспорта в Японию и другие страны и доли общего вылова, идущего на экспорт, дает основание полагать, что реальный объем экспорта водных биоресурсов на дальневосточном бассейне составляет не менее 1,5 – 2 млрд. USD. В таком случае, реальный объем производства в рыбной промышленности на Дальнем Востоке РФ будет составлять не менее 2,5 – 3 млрд. USD [8, с. 52].

Литература и источники:

1. Федеральный закон № 166-ФЗ от 20.12.2004 «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» // СПС «Гарант».

2. Андрианов, В. Проблемы и перспективы присоединения России к ВТО / В. Андрианов // Маркетинг. – 2009. – № 2. – С. 3 – 16.

3. Борисов, В. А. Стоимостная оценка водных биоресурсов / В. А. Борисов // Рыбное хозяйство. – 2009. – С. 15 – 16.

4. Быстрицкий, С. П. Рыбохозяйственный комплекс – ведущее звено качественного преобразования региональной социально-экономической системы Камчатской области / С. П. Быстрицкий. – Хабаровск : ДальНИИ рынка, 2006. – 76 с.

5. Внешнеэкономическая деятельность в Камчатской области // Статистический сборник № 207. – П.-Камчатский. – 2010. – С. 82.

6. Горюнов, А. П. Вступление России в ВТО: проблемы и перспективы / А. П. Горюнов // Вестник ДВО РАН. – 2008. – № 6. – С. 92 – 101.

7. Прибыль в сыром виде // Тихоокеанский вестник. – 2009. – № 17 – 18. – С. 5.

8. Рыбная промышленность в Дальневосточном федеральном округе. – П.-Камчатский, 2008. – С. 52.