Щепочкин Никита Сергеевич – аспирант ГОУ ВПО «Дальневосточная академия государственной службы» (г. Хабаровск).
E-mail: Ha-ha86@mail.ru

N.S. Shchepochkin

The active civic position of young people as the factor of formation of its activity

In the article the concept of activity of the youth, and also its basic components is considered. The levels of activity of the youth are allocated and their basic characteristics are presented. On the basis of the results of sociological research the characteristic of civic position of the youth as one of significant factors of its formation activity is given.

Keywords: civic stand, youth, patriotism, social activity of the person, civilization.

Активная гражданская позиция молодежи как фактор становления ее субъектности

В статье рассмотрено понятие субъектности молодежи, а также ее основные компоненты. Выделены уровни субъектности молодежи и представлены их основные характеристики. На основании результатов социологического исследования дана характеристика гражданской позиции молодежи как одного из значимых факторов становления ее субъектности, ее социальной активности.

Ключевые слова: гражданская позиция, субъектность, молодежь, патриотизм, социальная активность личности, гражданственность.

Молодежь, в силу своих биологических и социальных характеристик, должна выступать активным субъектом общественного воспроизводства, существенным гарантом развития общества, его инновационной силой. Именно поэтому, на наш взгляд, большее значение для понимания и объяснения происходящих процессов в современном российском обществе, приобретают научные исследования социальной активности молодежи. Особая роль в данных исследованиях, на наш взгляд, должна отводиться именно социологическим исследованиям, позволяющим изучить субъективные мнения, оценки и суждения молодежи, характеризующие уровень ее гражданской позиции, социальной активности, социальной субъектности.

В свое время немецкий социолог и философ К. Маннгейм, обосновывая социологический подход к изучению молодежи, показывал тесную зависимость между социальным развитием молодежи и развитием общества, подчеркивая, что «… динамичные общества опираются на связь с молодежью, особая функция которой состоит в

том, что она представляет собой оживляющий посредник, своего рода резерв, выступающий на передний план, когда такое оживление становится необходимым для приспособления к быстро меняющимся или качественно новым обстоятельствам» [1].

В целом, гражданская позиция представляет собой совокупность внутренних общечеловеческих ценностей личности, приобретенных ею в процессе социализации и помогающих ей самостоятельно принимать решения по выполнению функциональных задач в профессиональной деятельности, гражданского долга, активно участвовать в общественно-политической жизни, позволяет прогнозировать возможные последствия своих социальных действий, нести личную и социальную ответственность за принятые решения. Основными ценностными ориентирами при этом выступают патриотизм и гражданственность личности.

Гражданская позиция личности, прежде всего, отражает сопричастность человека к общим проблемам, его неравнодушие к происходящему в обществе, его готовность стать активным субъектом социального развития этого общества.

Следует отметить, что личность изначально активна в своей сущности. В частности, в работах А.В. Брушлинского отмечается активная роль социализируемого индивида [2]. Кроме того, представляется важным и то, что осуществление активности в становлении личности происходит благодаря последовательной реализации человеком различных социальных статусов и ролей. Способность субъекта сознательно направлять свою активность в сторону самоизменений является критерием социализированности [2]. Поэтому становление личности человека в процессе социализации предполагает формирование и изменение множества характеристик, среди которых особое место занимает ее субъектность.

Проблеме исследования субъектности личности посвящено много работ отечественных философов, социологов и психологов [3]. В самом общем смысле субъектность означает свойство индивида быть субъектом активности. Субъектность есть высший уровень активности, целостности, где целостность субъекта означает единство, интегративность не только деятельности, но и вообще всех видов его активности [4]. Субъектность как одна из характеристик личности выражает отношение человека к себе как деятелю, преобразователю, творцу не только своей жизни, но и развития общества в целом. В субъектности делается акцент на активно преобразующей функции личности. Прежде всего, это связано с признанием своей активности, сознательности, способности к целеполаганию, свободы выбора и ответственности за него [5].

С точки зрения А.Г. Асмолова, субъектность является одной из системных характеристик деятельности, а высшей формой субъектности – личностный смысл, придаваемый событиям и действиям [6]. Основой

личности тут являются личностные качества человека: социальные нормы, чувства, общественные стремления, социальные оценки, интересы, идеалы, – которыми он руководствуется в процессе своей деятельности. С функциональной точки зрения, ценности рассматриваются как основа для ориентации индивида в явлениях и предметах окружающей действительности в категориях значимости, безразличия, угрозы [2]. Другими словами, в ходе своей жизни человек переходит от пассивного способа усвоения культуры к активному овладению деятельностью ради созидания.

Тем не менее, субъектность нельзя понимать исключительно как внутреннюю характеристику личности. Человек не может быть единственным источником развития своей субъектности. В субъектности одной из важнейших характеристик является отношение к другим людям, социальным группам, социальным институтам, наконец, к обществу в целом. С этой точки зрения, отношение человека к другим людям является своеобразным индикатором качества его преобразовательной деятельности как по отношению к миру, так и по отношению к самому себе. Это значит, что принципиальным при изучении молодежи в ее активно преобразующей функции является изучение ее отношений с другими людьми и социальными группами, определение характера и вектора этих социальных отношений. Отношение молодежи к другим людям и социальным группам является своеобразным индикатором качества ее деятельности как по отношению к обществу, так и по отношению к самому себе. Поэтому принципиальным при изучении личности человека в его деятельностном аспекте оказывается изучение ценностно-смыслового взаимодействия людей и отношения к другим людям [7].

Активность как социально обусловленное качество личности не существует сама по себе. Она формируется под воздействием социальных условий и не может проявиться вне опыта человека, особенностей усваиваемых им знаний, навыков, привычек, а также возможности компенсации недостатков. С нашей точки зрения, активность личности проявляется в умении ставить цели и задачи, организовывать процесс принятия решений (в соответствии с поставленными целями и проявлением определенного рвения и мотивации в процессе достижения результата, соответствующий выбранным целям и задачам [8]. Проявления активности возможны в разных сферах. Это может быть желание/нежелание служить в армии, участвовать в выборах, жить и работать в районе своего проживания, создавать семью, трудиться, быть законопослушным гражданином, патриотом и т. д.

По мнению А.К. Осницкого, накопленный человеком к определенному моменту развития субъектный опыт – опыт пережитого и переживаемого поведения – также способствует саморазвитию личности, а совокупность его компонентов может считаться

необходимой и достаточной для формирования субъектности. Такими компонентами субъектного опыта, согласно Осницкому [9], являются:

- ценностный опыт, связанный с формированием интересов, нравственных норм и предпочтений;
- опыт рефлексии, то есть накопленные знания о себе, своих возможностях;
- опыт привычной активизации, который ориентирует человека в собственных возможностях;
- операциональный опыт, который включает различные знания и умения, способствующий объединению конкретных средств преобразования ситуации и своих возможностей;
- опыт сотрудничества, который складывается при взаимодействии с другими и способствует объединению усилий и совместному решению задач.

Субъектность – это качество субъекта, его сущностное свойство (системное свойство субъекта), которое отличает его от объектов и даже от других субъектов, отмечает В.А. Петровский [11]. Далее автор делает вывод, что «… субъектность можно понять как системное качество субъекта, проявляющееся в виде различных субъектных качеств при взаимодействии субъекта с различными вещами». Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что, ***с одной стороны, субъектность как свойство личности присуще не всем индивидам*** (более того, субъектность может носить уровневый характер: высокий, средний, низкий уровни субъектности), а с другой стороны – это ***качество проявляется в личности при ее социальном действии и социальном взаимодействии***. Например, молодой человек, взаимодействуя с политическими институтами, выражает свое отношение к ним, совершая определенные социальные действия (т. е. обладает высоким уровнем социальной субъектности: интересуется событиями общественно-политической жизни, участвует в общественно-политической деятельности, в выборах и т. д.), либо игнорирует эту социальную деятельность (т. е. обладает низким уровнем социальной субъектности либо вообще отсутствием ее как таковой).

Поэтому важным фактором при формировании субъектности также является наличие внутреннего плана человека, который обеспечивает его способность к самораскрытию и подразумевает отношение к себе как ценности (самоценности), творческий характер жизнедеятельности, потребность в позитивной свободе, способность к свободному волепроявлению, возможность самопроектирования будущего, внутреннюю ответственность перед собой и другими [7].

Таким образом, проведенный анализ субъектности личности помогает выделить ее структуру, которая, на наш взгляд, включает в себя такие составные компоненты, как: активность, ценности и опыт индивида (рис. 1).

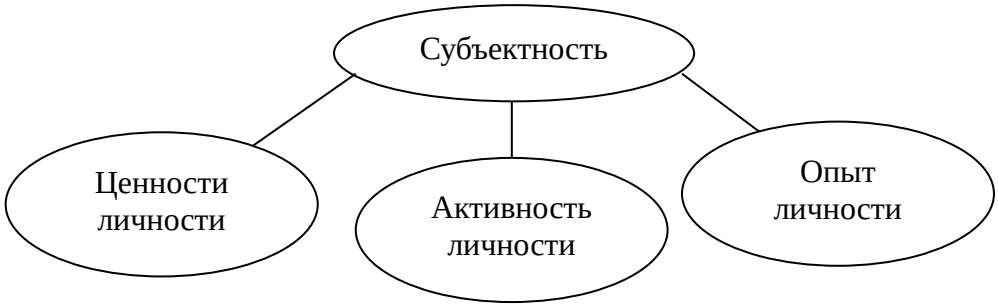


Рис. 1. Структурные компоненты субъектности личности

Выделение компонентов субъектности молодежи позволяет нам ее типологизировать в зависимости от уровня проявления. На наш взгляд, в субъектности молодежи (в зависимости от уровня ее проявления) можно выделить три уровня: низкий, средний и высокий (табл. 1).

Таблица 1

Уровни субъектности молодых людей

Уровень субъектности	**Характеристика молодежи**
Низкий	Слабо выражена мотивация достижений. Слабая способность к планированию решений, отсрочки их принятия, а зачастую только лишь слабые попытки и отказ от их принятия в связи с возникшими трудностями выбора. Нереальность жизненных планов, а чаще всего и их отсутствие. Отсутствуют четкие ценностные ориентиры. Решения и деятельность характеризуются ситуативностью, то есть проявляются от случая к случаю. Просматривается социальная и политическая индифферентность, социальная атомизация. В познавательной деятельности очень часто проявляется равнодушие. Индивид с низким уровнем субъектности не оказывает позитивного влияния на развитие общества
Средний	Имеется мотивация достижения целей. Очень часто молодые люди нуждаются в каком-либо стимуле или санкции, иначе не способны сфокусироваться на поставленных целях. Планы и цели зачастую расходятся, и это еще одна из

	причин их слабого достижения. Человека со средним уровнем субъектности необходимо постоянно «подстегивать» и направлять в его деятельности. Самостоятельная инициатива минимальна
Высокий	Ярко выраженное стремление участвовать в познавательной и общественной деятельности. Характерен высокий уровень мотивации и инициативы. В деятельности прослеживается высокий уровень системности, умение выявить проблему и найти необходимые пути к ее решению. Четкая способность к планированию. Люди с высоким уровнем субъектности обстоятельно подходят к решению различных вопросов, не боятся брать на себя ответственность. Активны в различных сферах жизнедеятельности

Таким образом, чем выше уровень субъектности личности, тем больше уровень инициативы, мотивации активности и, как результат, – большая включенность в процессы, происходящие в обществе. Поэтому, на наш взгляд, субъектность личности является одним из важнейших условий активной гражданской позиции. Она, несомненно, определяет, будет ли молодой человек проявлять активность в общественной или другой деятельности или останется «сторонним наблюдателем», проявляя свою пассивность в обществе и не предпринимая никаких действий к его улучшению.

Однако специфика проявления социальной субъектности молодежью будет зависеть во многом от того, насколько молодежь усвоила в процессе социализации и как реализует свои основные сущностные функции – воспроизводственную, инновационную, трансляционную и др. Это зависит как от способностей самой молодежи, так и от тех возможностей, которые ей предоставляются обществом [12]. Т. е. в формировании социального поведения молодежи чрезвычайно велика роль так называемых «внешних» (по отношению к личности) факторов, влияющих на ориентации молодежи и обуславливающих важнейшие характеристики социального поведения [13]. С этой точки зрения, правомочной является концепция Н.И. Конюхова, суть которой заключается в том, что «… примерно 1/3 факторов, обуславливающих поведение человека, предопределяется его личностными особенностями, качествами, а 2/3 факторов детерминации поведения – это соотношение личностных качеств и ситуаций, в которые человек попадает» [14]. Мы разделяем именно такое понимание особенностей формирования и развития социальной субъектности как личности, так и социальной группы.

Именно поэтому на сегодняшний день изучение уровня субъектности молодого поколения является актуальным и востребованным социальной практикой. Оценить реальное состояние уровня субъектности молодежи в определенной степени позволяют результаты социологического исследования, проведенного учеными Дальневосточной академии государственной службы в 2009 году, направленного на изучение состояния и проблем развития молодежи Хабаровского края [10]. Определенные вопросы анкеты позволили измерить социальную активность и включенность молодых людей в общественные процессы.

На наш взгляд, одним из важнейших критериев субъектности является степень уверенности молодого человека в своей значимости. В частности, на вопрос анкеты: «От кого сейчас зависит, в первую очередь, улучшение жизни молодежи края? – 68,1% респондентов считают, что улучшение жизни зависит от них самих. Интересным является тот факт, что молодые респонденты в возрасте 24 лет в процентном соотношении отвечали так чаще (71,5%), чем молодые люди 17 лет (70,8%) и 29 лет (61,2%). Причем, если разница между 17-летней и 24-летней молодежью не так существенна, то 29-летние молодые люди менее склонны полагать, что молодежь может что-либо изменить. На наш взгляд, это связано со взрослением и осознанием молодыми людьми, что, помимо их личных устремлений, необходимо создание условий органами государственной власти различных уровней и другими институтами для реализации и достижения этих устремлений (табл. 2).

Таблица 2

Результаты ответа молодежи на вопрос: «От кого зависит улучшение Вашей жизни?» (в % от числа опрошенных)

Субъект влияния	**17 лет**	**24 года**	**29 лет**	**В целом по молодежи**
От самой молодежи	70,8	71,5	61,2	68,1
От муниципальных властей (администрации города, района, поселка, села)	24,2	36,2	36,4	31,8
От местных властей (губернатора, правительства края)	33,1	47,5	50,9	43,2
От федеральных органов власти (президента, правительства)	30,8	35,3	43,0	36,0
От молодежных общественных организаций,	25,0	17,2	15,0	19,4

объединений				
От политических партий, движений	7,3	3,2	4,2	5,0
От бизнес-структур	3,8	5,9	7,0	5,5
От содействия зарубежных стран	2,3	0,9	2,3	1,9

В большинстве своем молодые люди связывают свои возможности влияния на развитие событий в стране с участием в выборах в органы власти, добросовестным исполнением своих гражданских обязанностей, исполнением законов (табл. 3). Т. е. у молодежи проявляется пассивная форма гражданской позиции, поскольку активную форму (участие в акциях, деятельности общественных и политических организаций и т. п.) используют не более 10% молодежи. Причем, особых возрастных различий в оценках не выявлено.

Таблица 3

Оценка молодежью своих возможностей влияния на развитие событий в стране (в % от числа опрошенных)

Направления влияния	**17 лет**	**24 года**	**29 лет**	**В целом по молодежи**
1. Участие в выборах в органы власти	32,9	36,5	30,0	33,2
2. Добросовестное исполнение своих гражданских обязанностей	19,0	22,8	25,8	22,3
3. Исполнение законов	23,3	23,3	21,6	22,8
4. Участие в различных политических организациях	10,1	8,2	5,2	8,0
5. Участие в деятельности общественных организаций, профсоюзов	14,7	11,9	10,3	12,5
6. Участие в акциях протеста (митинги, забастовки, голодовки)	8,5	15,1	9,4	10,9
7. Обращение в средства массовой информации (газеты, радио, телевидение)	11,2	16,4	10,3	12,6
8. Обращение в органы власти различного уровня	9,7	16,4	11,7	12,5
9. Рядовой гражданин никак не	12,4	14,2	20,7	15,5

может повлиять на общественные события				
10. Затрудняюсь ответить	22,1	11,4	9,4	14,8

В то же время, следует отметить, что количество молодых людей, не верящих в свою значимость, достаточно велико (практически каждый третий, если суммировать численность тех, кто еще и затруднился ответить на данный вопрос). Такие тенденции свидетельствуют о необходимости повышения уровня доверия молодежи к власти посредством реализации политики по оказанию молодым людям поддержки в их социально значимых начинаниях. Это придаст молодежи уверенность, откроет возможности для развития и самореализации, а также повысит уровень ее социальной активности, раскроет ее социальную субъектность.

Уровень социальной субъектности молодого человека можно определить и по степени его принадлежности к определенным общественным и политическим организациям (рис. 2).

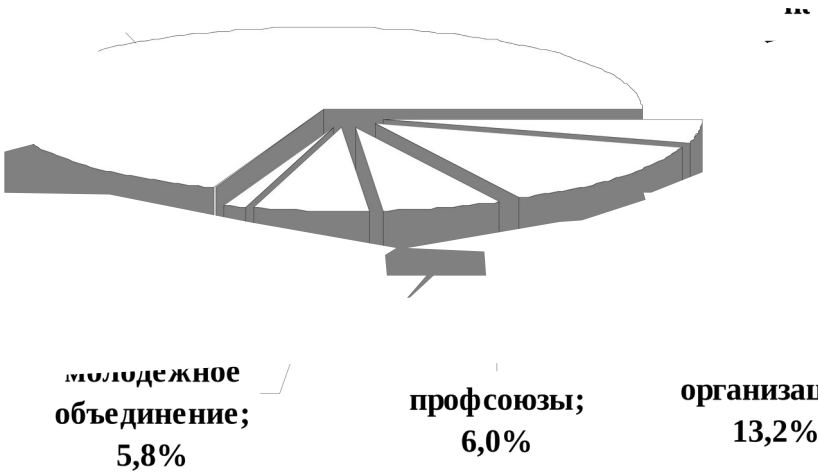


Рис. 2. Результаты ответов на вопрос анкеты: «В каких общественных организациях (объединениях) Вы состоите?» (в % от числа опрошенных)

Как мы видим, уровень включенности молодых людей в общественные объединения, а следовательно, и уровень ее субъектности невысоки. Три четверти молодых людей не состоят ни в каких общественных структурах, а это может означать, что они находятся в стороне от происходящих общественных процессов, не оказывают на происходящие события влияние, не выступают социальным субъектом. Более того, тенденции таковы, что, чем старше молодой человек, тем в большей степени он становится социально-пассивным (17 лет – 64,6% не

состоят ни в каких общественных объединениях, 24 года – 71,5%, 29 лет – 72,4%).

Таким образом, анализ результатов социологического исследования показал, что молодежь Хабаровского края достаточно пассивна, ее гражданская позиция неустойчива, уровень ее субъектности достаточно низок.

Необходимым условием формирования субъектности молодого человека, на наш взгляд, должно стать создание органами государственной власти определенных условий для обретения молодыми людьми личностных смыслов, ценностей и целей своего развития, формирования способности чувствовать образ меняющегося мира и себя как части этого мира, а также готовности к встрече с неожиданностями и умение ответить на эти встречи позитивной инновационной деятельностью.

Фундаментом для этого должно стать развитие молодежных общественных объединений и организаций, через которые молодые люди смогли бы воплощать социально значимые инновационные проекты и заниматься деятельностью, которая будет интересна им и полезна обществу, наконец, саморазвиваться и самореализовываться. Государство должно показать молодым людям, что они являются его резервом, который обязательно будет востребованным.

Таким образом, проблема повышения уровня субъектности молодежи не должна стать упущением в процессе реализации молодежной политики, ведь даже если молодежь будет обладать гражданской позицией и иметь высокие моральные и нравственные ценности, это ничего не изменит без ее инициативы и стремления внести свой посильный вклад в развитие общества.

Литература и источники:

1. Карл Маннгейм. Диагноз нашего времени / К. Маннгейм ; пер. с нем. и англ. – М. : Юрист, 1994. – С. 441 – 446.

2. Брушлинский, А. В. Проблема субъекта в психологической науке / А. В. Брушлинский // Психологический журнал. – № 6. – 1991. – С. 6 – 10

3. См.: Здравомыслов, А. Г. Динамика ценностей населения реформируемой России / А. Г. Здравомыслов, Н. И. Лапин, Л. А. Беляева, Н. Ф. Наумова. – М., Едиториал УРСС, 1996. – 224 с. ; Брушлинский, А. В. Проблема субъекта в психологической науке / А. В. Брушлинский // Психологический журнал. – № 6. – 1991. – С. 6 – 10 ; Асмолов, А. Г. Психология личности: Принципы общепсихологического анализа / А. Г. Асмолов. – М. : Смысл. – 2001. – 369 с. ; Иванишенко, Н. Н. Социальная ответственность и гражданская активность молодежи / Н. Н. Иванишенко // Социология. – № 3/4. – 2007. – С. 22 – 34 ; Петровский, В.

А. Субъектность: новая парадигма в образовании / В. А. Петровский // Психологическая наука и образование. – № 3. – 1996. – С. 100 – 105.

4. Социологический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.onlinedics.ru

5. Психологический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.medien.ru/slovaripsihol

6. Асмолов, А. Г. Психология личности: Принципы общепсихологического анализа / А. Г. Асмолов. – М. : Смысл. – 2001. – 369 с.

7. Мальковская, И. А. Метаморфозы субъектности в современном мире / И. А. Мальковская // СОЦИС. – № 5. – 2008. – С. 16 – 25.

8. Леонтьев, А. Н. Деятельность. Сознание. Личность / А. Н. Леонтьев. – М., 1975. –121 с.

9. Осницкий, А. К. Проблемы исследования субъектной активности / А. К. Осницкий // Вопросы психологии. – 1996. – № 1. – С. 5 – 19.

10. Исследование «Молодежь Хабаровского края: проблемы и перспективы», 2009 г. (N=695). Дальневосточная академия государственной службы. Генеральную совокупность составляла молодежь Хабаровского края трех возрастных групп – 17, 24 и 29 лет. Тип выборочной совокупности – многоступенчатый, квотный – в разрезе трех основных характеристик (пол, возраст, территория проживания), случайный на этапе отбора респондентов. Научный руководитель – к.с.н., доцент Ю.В. Березутский.

11. Петровский, В. А. Субъектность. Социальная психология / В. А. Петровский ; под ред. М. Ю. Кондратьева // Психологический лексикон. Энциклопедический словарь в шести томах. – М. : ПЕР СЭ, 2006. – 176 с.

12. Чупров, В. И. Тенденции социальных изменений молодежи: 1990 – 1998 гг. // Российская молодежь: реалии и прогнозы: Аналитический вестник. – М., 1999. – № 6 (94). – С. 18 – 25.

13. Константиновский, Д. Л., Формирование социального поведения молодежи в сфере образования / Д. Л. Константиновский, Ф.А. Хохлушкина // Социологический журнал. – 1998. – № 3 – 4.

14. Конюхов, Н. И. Современная психодиагностика: некоторые теоретические и практические аспекты / Н. И. Конюхов // Современные психотехнологии в образовании, бизнесе, политике. Материалы междунар. науч.-практ. конф. – Москва, 28 февраля – 2 марта, 2001. – С. 22 – 25.