Иванченко Евгений Сергеевич – магистрант ГОУ ВПО «Тихоокеанский государственный университет» (г. Хабаровск). E-mail: IvanchenkoES@gmail.com

E.S. Ivanchenko

Innovative development of the enterprises in the Khabarovsk territory

Methodical approaches of reference of the enterprises to innovative type are considered, the specified system of criteria of the organization's innovative level is offered, based on the results of investment poll. The results of approbation of an estimation of the organization's innovative level on the basis of the offered system of criteria and mechanisms of reception of the information are resulted and given by the author.

Keywords: innovations, innovative activity, criteria of the organization's innovative level, the potential characterizing innovative development, efficiency.

Инновационное развитие предприятий в Хабаровском крае

Рассматриваются методические подходы отнесения предприятий к инновационному типу, предложена уточненная система критериев инновационности организации, опирающаяся на использование данных финансовой отчетности и результатов инвестиционного опроса. Даны результаты проведенной автором апробации оценки инновационности организаций на основе предложенной системы критериев и механизмов получения информации.

Ключевые слова: инновации; инновационная активность; критерии инновационности организации; потенциал; характеризующий инновационное развитие; эффективность.

Одним из главных приоритетов стратегии долгосрочного развития Российской Федерации является инновационное развитие. Инновационная экономика как раздел науки, как существенный сегмент экономики возникла в конце 1920 – начале 1930 гг., но до сих пор не определена роль различных институтов и участников рынка инноваций в обеспечении инновационного развития и его оценки [3]. По данным Российской академии наук, сегодня в России официально вопросами инноваций занимаются: корпорации развития, инвестиционный фонд, Российская венчурная компания, госкорпорации, 12 наукоградов, 55 технопарков, 66 инновационно-технических центров, 80 бизнес-инкубаторов, 86 центров трансфера технологий, 10 аналитических центров; реализуются 46 федеральных программ и 37 подпрограмм. То есть в

организационном плане работа проводится. Но на практике на долю перечисленных структур приходится всего 2,5% расходов на НИОКР и 0,2% инноваций. Все центры трансфера технологий в инновации оказали промышленности услуг лишь на 50 млн. руб. Остается слабой и правовая база. Например, у нас считается инновацией импорт оборудования, с монтажом которого связано до 20% всех инноваций в стране. Но ведь на самом деле это не российские инновации. При этом, отмечается, что в России за годы реформ прикладная отраслевая наука фактически перестала существовать, ее функции все больше возлагаются на фундаментальную науку. Поэтому в отечественных инновациях преобладают нетехнические решения. А когда дело, наконец, доходит до внедрения, мы сталкиваемся с фактическим сокращением отечественного машиностроения и промышленности в целом.

В этих условиях для развития инноваций необходимы промышленная политика и хозяйственный механизм, которые бы заставили использовать в процессе конкуренции технические достижения и давали преимущества предприятиям, занимающимся инновациями – предприятиям инновационного типа.

Правительством Российской Федерации и правительством Хабаровского края принят ряд законодательных актов, регламентирующих инновационную деятельность и оказание поддержки организациям в реализации инновационно-инвестиционных проектов. При этом, для получения поддержки организации необходимо быть инновационной. Однако в нормативных документах в настоящее время отсутствует четкое определение критериев соответствия организации инновационному типу.

Исходя из этого, целями данного исследования являются: определение критериев отнесения предприятий к инновационному типу исходя из имеющейся методической и информационной базы; оценка и анализ инновационности предприятий Хабаровского края на основе установленных критериев. Методической основой оценки явилась работа, выполненная в Тихоокеанском государственном университете под руководством профессора А.Е. Зубарева: «Методические основы определения соответствия промышленных организаций инновационному типу» [2]. Данная методика предлагает критерии инновационности организаций, позволяющие отнести предприятия к категории инновационных и определить структуру хозяйствующих субъектов по признаку инновационности. Информационной базой оценки и анализа инновационности предприятий в предлагаемом исследовании являются финансовая отчетность предприятий, опрос предприятий об их инвестиционной активности [1].

Совокупность критериев, определенных в работе, базируется на использовании бухгалтерской отчетности, опросов и управленческой информации, экспертных оценок.

В проведенной оценке в качестве информационной базы использована бухгалтерская отчетность – это бухгалтерский баланс и отчет о прибылях и убытках, а также опрос более 170 предприятий Хабаровского края по отдельным показателям их инвестиционной активности; исходя из этого число критериев и их групп было уточнено. Система критериев включает 3 основные

группы показателей, позволяющие провести оценку инновационной деятельности предприятия и потенциал ее развития (табл. 1).

В качестве базовых параметров определены показатели: производительность труда на одного человека (работника предприятия) – не менее 600 тыс. руб. (*отношение выручки к среднесписочной численности работников)*; выработка на 1 человека *(отношение объема произведенной продукции на среднесписочную численность работников).*

Вторая группа – это показатели инновационности, определяемые на основе опроса предприятий относительно мотивации их инновационной деятельности, мотивом которой выступает интенсификация и модернизация производства относительно форм инвестиций, за счет которых на предприятиях осуществляются инновации, прежде всего, вложения в машины и оборудование.

В последней группе сгруппированы показатели, характеризующие потенциал инновационного развития. В опросе за период 2008 – 2009 гг., 9 месяцев 2010 г. приняло участие более 170 предприятий Хабаровского края, в составе которых доминирующее положение занимали предприятия промышленного производства и предприятия оптовой и розничной торговли.

Таблица 1

Критерии инновационности организации на основе финансовой отчетности и показателей инвестиционной активности

Предлагаемые критерии
1 группа. Базовые параметры инновационности • Производительность труда на одного человека – не менее 600 тыс. руб. • Выработка на одного человека – не менее 600 тыс. руб.
2 группа. Показатели инновационности • Мотив инвестиционной деятельности – интенсификация и модернизация производства • Форма инвестиций – вложения в машины и оборудование
3 группа. Показатели, характеризующие инновационное развитие • Увеличение основных средств предприятия не менее чем на 10% • Увеличение внеоборотных активов предприятия не менее чем на 10% • Увеличение выручки (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг не менее чем на 10% • Превышение выручки (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг над затратами, произведенными предприятием • Рост соотношения «выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг – затраты, произведенные предприятием» • Увеличение фондоотдачи не менее чем на 10% • Достаточность квалифицированной рабочей силы • Увеличение среднесписочной численности работников не менее чем на 10%

- Увеличение балансовой стоимости предприятия не менее чем на 10%
- Увеличение производительности труда не менее чем на 15%

С точки зрения оценки показателей инновационности предприятий по определенным выше трем группам, ситуация не столь критична, как в целом. У большинства опрошенных предприятий базовые параметры инновационности – выработка и производительность труда на одного человека – составили не менее 600 тыс. рублей в течение анализируемых периодов времени. При этом, наибольшая доля таких предприятий от общего количества опрошенных (72,8%) сложилась по итогам 2009 г., наименьшая (67,3%) – за 9 месяцев 2010 г. (табл. 2).

Таблица 2

Структура предприятий, которые удовлетворяют базовым параметрам инновационности, %*

Виды экономической деятельности	**2008**	**2009**	**9 месяцев 2010**
1. Промышленное производство (добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды)	24,8	22,2	23,5
1.1 Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	2,4	2,4	5,2
1.2 Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	2,4	1,6	1,7
1.3 Производство транспортных средств и оборудования	1,6	0,8	0,9
1.4 Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	2,4	2,4	1,7
1.5 Производство пищевых продуктов, включая напитки	8,0	7,1	8,7
1.6 Производство машин и оборудования	2,4	2,4	0,0
2. Строительство	16,0	15,1	9,6
3. Оптовая и розничная торговля	36,0	35,7	40,0
4. Транспорт	7,2	9,5	7,8
5. Связь	2,4	3,2	3,5
6. Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	4,8	3,2	5,2
7. Лесное хозяйство и предоставление услуг в этой области	5,6	7,1	4,3
Всего	100,0	100,0	100,0
Количество предприятий	125	126	115
Доля от количества опрошенных предприятий	71,4	72,8	67,3

*составлено и рассчитано автором

В целом, количество и структура предприятий, удовлетворяющих базовым параметрам инновационности, за период 2008 – 2009 гг., 9 месяцев 2010 г. существенно не изменились. Доминирующее положение занимали предприятия оптовой и розничной торговли. Динамика базовых параметров инновационности по видам деятельности разнонаправлена.

По итогам 9 месяцев 2010 г. (в сравнении с 2008 г.) наибольшее увеличение доли предприятий по данным параметрам наблюдалось в следующих сферах деятельности:

- производство и распределение электроэнергии, газа и воды;
- оптовая и розничная торговля.

Наиболее снизилась доля строительных организаций. Среди опрошенных по итогам 9 месяцев 2010 г. предприятий по производству машин и оборудования отсутствовали те, которые удовлетворяли всем базовым параметрам инновационности.

Показатели инновационности отражают привлечение инвестиций в машины и оборудование с целью интенсификации и модернизации производства. Доля предприятий-участников опроса, удовлетворяющих этим условиям, по итогам 9 месяцев 2010 г. составила 21,6% (табл. 3), что на 3,7 п.п. больше, чем в 2009 г., однако, ниже уровня 2008 г. (25,1%).

Таблица 3

Структура предприятий, которые удовлетворяют всем показателям инновационности, %

Виды экономической деятельности	2008	2009	9 месяцев 2010
1. Промышленное производство (добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды)	38,6	32,3	27,0
1.1 Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4,5	9,7	8,1
1.2 Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	2,3	3,2	5,4
1.3 Производство транспортных средств и оборудования	2,3	3,2	2,7
1.4 Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	2,3	0,0	0,0
1.5 Производство пищевых продуктов, включая напитки	15,9	9,7	0,0
1.6 Производство машин и оборудования	2,3	0,0	2,7
2. Строительство	15,9	16,1	5,4
3. Оптовая и розничная торговля	18,2	22,6	16,2

4. Транспорт	2,3	9,7	10,8
5. Связь	4,5	9,7	8,1
6. Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	9,1	3,2	10,8
7. Лесное хозяйство и предоставление услуг в этой области	6,8	3,2	5,4
Всего	100,0	100,0	100,0
Количество предприятий	44	31	37
Доля от количества опрошенных предприятий	25,1	17,9	21,6

*составлено и рассчитано автором

По итогам 9 месяцев 2010 г. по отношению к 2008 г. в составе предприятий, удовлетворяющих показателям инновационности, произошли следующие наиболее заметные изменения: увеличилась доля транспортных предприятий; снизилась доля предприятий промышленного производства, строительных организаций. По итогам 9 месяцев 2010 г. отсутствовали предприятия по производству прочих неметаллических минеральных продуктов и производству пищевых продуктов, включая напитки, которые удовлетворяли бы этой группе параметров.

За 9 месяцев 2010 г. доля предприятий, осуществлявших капитальные вложения в машины и оборудование, составила 45% от общего числа предприятий (табл. 4). Преобладали предприятия промышленного производства (28,6% от количества опрошенных), оптовой и розничной торговли (22,1%), однако, их доля снизилась по сравнению с 2008 г. (соответственно, на 2,3 п.п. и 6,3 п.п.). Наиболее существенными были следующие изменения в структуре предприятий, инвестировавших в машины и оборудование: рост доли транспортных организаций (на 5,4 п.п.), снижение доли строительных организаций (на 6,9 п.п.).

Таблица 4

Структура предприятий, которые осуществляли капитальные вложения в машины и оборудование, %

Виды экономической деятельности	**2008**	**2009**	**9 месяцев 2010**
1. Промышленное производство (добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды)	30,9	33,8	28,6
1.1 Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	2,5	5,6	6,5
1.2 Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	4,9	4,2	3,9
1.3 Производство транспортных средств и оборудования	1,2	4,2	3,9

1.4 Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	1,2	1,4	2,6
1.5 Производство пищевых продуктов, включая напитки	11,1	7,0	3,9
1.6 Производство машин и оборудования	2,5	2,8	2,6
2. Строительство	17,3	12,7	10,4
3. Оптовая и розничная торговля	28,4	29,6	22,1
4. Транспорт	3,7	5,6	9,1
5. Связь	2,5	4,2	3,9
6. Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	6,2	5,6	6,5
7. Лесное хозяйство и предоставление услуг в этой области	7,4	4,2	6,5
Всего	100,0	100,0	100,0
Количество предприятий	81	71	77
Доля от количества опрошенных предприятий	46,3	41,0	45,0

*составлено и рассчитано автором

Доля предприятий, мотивом инвестирования для которых являлась интенсификация и модернизация производства, во всех анализируемых периодах была ниже доли предприятий, которые осуществляли капитальные вложения в машины и оборудование (табл. 5). Максимальная разница сложилась в 2009 г. – в 1,8 раза, по итогам 9 месяцев 2010 г. она составила 1,7 раза.

Доминирующее положение в составе предприятий, на которых мотивом инвестиционной деятельности являлись интенсификация и модернизация производства, занимали предприятия промышленного производства. По итогам 9 месяцев 2010 г. их доля составила 31,1% от числа опрошенных. Произошли следующие наиболее значительные изменения в составе предприятий, по сравнению с 2008 г.: рост доли транспортных предприятий (на 5,1 п.п.), снижение доли предприятий промышленного производства (на 10,4 п.п.). Опрошенные предприятия по производству прочих неметаллических минеральных продуктов не осуществляли инвестиции в целях интенсификации и модернизации производства в течение 2009 г. и 9 месяцев 2010 г.

Таблица 5

Структура предприятий, на которых мотивом инвестиционной деятельности являлись интенсификация и модернизация производства, %

Виды экономической деятельности	2008	2009	9 месяцев 2010
1. Промышленное производство (добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды)	41,5	35,9	31,1

1.1 Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	5,7	7,7	6,7
1.2 Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	1,9	2,6	4,4
1.3 Производство транспортных средств и оборудования	1,9	2,6	2,2
1.4 Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	1,9	0,0	0,0
1.5 Производство пищевых продуктов, включая напитки	15,1	12,8	6,7
1.6 Производство машин и оборудования	5,7	2,6	4,4
2. Строительство	13,2	12,8	6,7
3. Оптовая и розничная торговля	17,0	17,9	17,8
4. Транспорт	3,8	7,7	8,9
5. Связь	3,8	7,7	6,7
6. Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	9,4	5,1	8,9
7. Лесное хозяйство и предоставление услуг в этой области	7,5	7,7	6,7
Всего	100,0	100,0	100,0
Количество предприятий	53	39	45
Доля от количества опрошенных предприятий	30,3	22,5	26,3

*составлено и рассчитано автором

Таким образом, на протяжении всех анализируемых периодов (2008 – 2009 гг., 9 месяцев 2010 г.) количество предприятий, удовлетворяющих показателям инновационности, меньше количества предприятий, удовлетворяющих базовым параметрам инновационности. Менее половины опрошенных предприятий осуществляли капитальные вложения в машины и оборудование, однако, в целях интенсификации и модернизации производства – менее четверти. Среди предприятий, удовлетворяющих показателям инновационности, преобладали предприятия промышленного производства.

Показатели, характеризующие инновационное развитие организации, приведены выше (табл. 1). Характеризуя результаты оценки инновационного развития предприятий нефинансового сектора экономики Хабаровского края, следует отметить, что установленные критерии (табл. 1) в наименьшей степени были достигнуты опрошенными предприятиями края, по сравнению с базовыми параметрами инновационности и показателями инновационности. Потенциал, характеризующий инновационное развитие, снизился, что сопровождалось уменьшением эффективности деятельности предприятий в целом (табл. 6).

Таблица 6

Доля предприятий, осуществляющих инновационное развитие, %

	2009 к 2008	**9 месяцев 2010**

		к 9 месяцам 2009
Доля предприятий, на которых увеличилось соотношение «выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг – затраты, произведенные предприятием», %	46,8	52,0
Доля предприятий, на которых увеличение среднесписочной численности работников составило не менее 10%%	6,4	12,9
Доля предприятий, на которых увеличение производительности труда составило не менее 15%%	28,9	8,2
Доля предприятий, на которых увеличение фондоотдачи составило не менее 10%%	21,4	8,2

*составлено и рассчитано автором

У большинства опрошенных предприятий выручка превышает затраты, и величина этого превышения растет. При этом, более половины респондентов (55,6%) не смогли достичь роста выручки не менее 10%. Количественную основу предприятий, у которых увеличивалось превышение выручки над затратами при росте выручки не менее 10%, составили предприятия промышленного производства, оптовой и розничной торговли.

По итогам 9 месяцев 2010 г. 8,2% от количества опрошенных предприятий удовлетворяли этому параметру, что на 20,7 п.п. ниже, чем в 2009 г. В составе предприятий, на которых отмечен рост производительности труда не менее 15%, наибольшую долю занимали предприятия промышленного производства, транспортные предприятия. Отсутствуют опрошенные предприятия, достигшие указанного роста производительности труда, по следующим видам деятельности: производство и распределение электроэнергии, газа и воды, производство прочих неметаллических минеральных продуктов, производство пищевых продуктов, включая напитки, производство машин и оборудования, строительство, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг. В составе предприятий, на которых увеличение производительности труда составило не менее 15%, по итогам 9 месяцев 2010 г. произошли следующие наиболее значительные изменения: рост доли предприятий по производству транспортных средств и оборудования (на 19,4%), транспортных предприятий (на 13,4%), снижение доли предприятий по производству пищевых продуктов, включая напитки (на 14 п.п.), торговых предприятий (на 13,7 п.п.).

При сравнении показателей производительности в расчетах используется величина выручки, а в данном случае использовались величины за несопоставимые периоды (год и 9 месяцев). Чтобы выяснить, являлось ли причиной данной ситуации недополучение квартального объема выручки, было проанализировано, какое количество предприятий удовлетворяет более низкому значению параметра (увеличение производительности – не менее 11%). В результате выявлено, что увеличение производительности труда – не менее 11%; но не более 15% отмечено по итогам 9 месяцев 2010 г. лишь на 1

предприятии, осуществляющем деятельность ресторана. Следовательно, основной причиной такой ситуации не является сравнение производительности труда за периоды 9 месяцев 2010 г. и 2009 г.

Показателем инновационного развития, который в наименьшей мере достигнут опрошенными предприятиями (только 8,2% от числа опрошенных), является рост фондоотдачи – не менее 10% (табл. 6). При сравнении показателей фондоотдачи за 2009 г. и 9 месяцев 2010 г. использовались величины выручки за несопоставимые периоды (год и 9 месяцев). Чтобы выяснить, являлось ли причиной данной ситуации недополучение квартального объема выручки, было определено количество предприятий, которые достигли роста фондоотдачи не менее 7,5%, но не более 10%. В результате выявлено 4 предприятия (2 предприятия промышленного производства, 1 строительное и 1 торговое предприятие), что составляет 2,3% от числа опрошенных. Таким образом, снижение на четверть установленного критерия роста фондоотдачи незначительно повлияло на рост количества достигших его опрошенных предприятий.

В составе предприятий, на которых рост фондоотдачи составил не менее 10%, наибольшую долю по итогам 9 месяцев 2010 г. занимают предприятия промышленного производства, оптовой и розничной торговли, а также предприятия лесного хозяйства и предоставления услуг в этой области (по 21,4%). Среди предприятий, на которых фондоотдача выросла не менее 10%, наиболее существенными являются следующие изменения: рост доли предприятий лесного хозяйства и предоставление услуг в этой области (на 16 п.п.), снижение доли предприятий оптовой и розничной торговли (на 16,4 п.п.). Среди опрошенных предприятий отсутствуют удовлетворяющие этому параметру предприятия по производству и распределению электроэнергии, газа и воды, металлургического производства и производства готовых металлических изделий, предприятия по производству прочих неметаллических минеральных продуктов, по производству машин и оборудования, а также предприятия, осуществляющие операции с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг.

Достигли совокупности показателей, характеризующих инновационное развитие:

- в 2008 г. предприятия следующих видов экономической деятельности: промышленное производство (в т. ч. производство пищевых продуктов, включая напитки), оптовая и розничная торговля, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг; строительство, связь, лесное хозяйство и предоставление услуг в этой области;
- в 2009 г. – 2 предприятия: торговое и транспортное;
- по итогам 9 месяцев 2010 г. ни одно предприятие не удовлетворяло критериям инновационного развития.

По итогам 9 месяцев 2010 г. наибольший потенциал инновационного развития отмечен на предприятиях оптовой и розничной торговли и предприятиях промышленного производства. Позитивные тенденции инновационного потенциала сложились на транспортных предприятиях. По итогам 9 месяцев 2010 г., в сравнении с 2008 г., их доля заметно увеличилась в

составе предприятий, удовлетворяющих большинству критериев, характеризующих инновационное развитие. В наибольшей степени утратили потенциал инновационного развития строительные организации, а также предприятия металлургического производства и производства готовых металлических изделий. В целом, по предприятиям, участвовавшим в опросе, в наименьшей мере были достигнуты критерии: увеличение среднесписочной численности работников – не менее 10%, увеличение производительности труда – не менее 15%, увеличение фондоотдачи – не менее 10%.

По итогам 9 месяцев 2010 г. только 45% опрошенных предприятий Хабаровского края осуществляли капитальные вложения в машины и оборудование, интенсификация и модернизация производства являлись мотивом инвестиционной деятельности лишь для 26,3% предприятий. Осуществление инвестиций привело к росту основных средств (более 10%) у 25,1% от числа опрошенных предприятий. При этом, возросла эффективность использования основных средств (не менее 10%) лишь у 8,2% от числа опрошенных предприятий. На большинстве предприятий рост величины выручки, полученной на 1 рубль затрат, не сопровождался ростом производительности труда (не менее 15%) и фондоотдачи (не менее 10%).

Показатели, характеризующие инновационное развитие, были достигнуты опрошенными предприятиями края в наименьшей степени, по сравнению с базовыми параметрами инновационности и показателями инновационности. Потенциал, характеризующий инновационное развитие, снизился. В целом, результаты проведенной оценки подтвердили, что низкий уровень эффективности деятельности предприятий является следствием низкой их инновационности.

Литература и источники:

1. Организация мониторинга предприятий в системе Центрального банка Российской Федерации / Ю. В. Степанов, А. Н. Гришин, Г. Г. Никитин [и др.] // ЦПП ЦБ РФ, 1999 г.

2. Халимендик, В. Б. Методические основы определения соответствия промышленных организаций инновационному типу / В. Б. Халимендик // Вестник Тихоокеанского государственного университета. – № 3. – (18) сентябрь 2010. – С. 177 – 184.

3. Шилов, А. Инновационная экономика: наука, государство, бизнес / А. Шилов // Вопросы экономики. – 2011. – № 1. – С. 127 – 138.