A.S. Larioshin

The crime violence against the property (on the basis of the criminal code of France)

The article is devoted to the analysis of the criminal code's laws of France, which provides liabilities for the crime violence against the property.

Keywords: larceny, robbery, banditry, car theft, racket, disposition, components of crime, health hazard, full disablement, loss of faculty, organized band, violate.

Лариошин Андрей Сергеевич – преподаватель кафедры теории и истории государства и права ГОУ ВПО «Дальневосточная академия государственной службы» (г. Хабаровск). E-mail: Andrewdedracu@rambler.ru

Насильственные преступления против собственности (на примере уголовного кодекса Франции)

Статья посвящена анализу уголовно-правовых норм Уголовного кодекса Франции, предусматривающих ответственность за насильственные преступления против собственности.

Ключевые слова: кража, грабеж, разбой, угон, вымогательство, диспозиция, состав, вред здоровью, полная утрата трудоспособности, утрата общей трудоспособности, организованная банда, насилие.

В данной статье постараемся проанализировать и сравнить, как закреплен вопрос уголовной ответственности за насильственные (насилие умышленное как средство достижения преступной цели) преступления против собственности в Уголовном кодексе Франции (далее – УК Франции). В Российской Федерации к ним относятся деяния, закрепленные соответствующими частями статей или статьями 161 – 164 и 166 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ).

УК Франции, принятый в 1992 году, заменил «классический» кодекс Наполеона 1810 года, просуществовавший во Франции более 180 лет. Следует отметить, что ныне действующий УК Франции имел длительный период создания. Попытки предпринимались уже в 19 веке. Первая комиссия была утверждена в 1887 г., а в 1892 г. ею уже был подготовлен первый проект УК, который так и остался проектом. Вторая комиссия, образованная в начале 1930-х гг., также разработала законопроект, но он так и не вступил в силу из-за начала Второй мировой войны. Впоследствии, уже в 70-х годах и после

продолжались работы над проектом закона, окончательный текст которого (разработан совместной паритетной комиссией) был принят в третьем чтении каждой из палат парламента, а 22 июля 1992 г. Президент Французской Республики Ф. Миттеран утвердил 4 закона, излагающие положения нового УК Франции. Закон имеет сложную структуру по причине того, что уголовно-правовые нормы во Франции могут приниматься не только законодательными, но и исполнительными органами государственной власти. УК делится на законодательную и регламентационную части. Положения второй части могут приниматься как законодательными, так и исполнительными органами власти в рамках осуществления делегированных полномочий парламента, а могут быть приняты в рамках собственной компетенции органами исполнительной ветви власти. Ко второй группе могут относиться в том числе и положения, определяющие признаки конкретных видов нарушений и санкций за их совершение.

Основными концептуальными идеями УК Франции являются: приоритет общечеловеческих ценностей, примат международного права над внутригосударственным, строгое следование принципу законности, адекватность мер борьбы с наиболее опасными преступлениями сегодняшнего дня.

Преступления против собственности закреплены в Книге Третьей, которая называется «Об имущественных преступлениях и проступках». Книга состоит из 2-х разделов, которые делятся на главы, а главы – на отделы, которые, в свою очередь, уже наполнены статьями.

В УК Франции для закрепления уголовной ответственности за насильственные преступления против собственности используются два основных термина: «кража» и «вымогательство». При этом, понятие «кража» включает в себя грабеж и разбой, что несколько парадоксально, если использовать отечественное понимание данного термина. Данный факт, возможно, возник из-за неграмотности переводчика в юридических вопросах или же безэквивалентности и использования в данном случае максимально близкого по значению русского слова (на взгляд переводчика).

Угон как преступное посягательство закреплен во Второй Книге, в ст. 224-6 УК Франции, и при этом объект и объективная сторона данного посягательства не соотносятся с объектом и объективной стороной преступления, закрепленного в ст. 166 УК РФ, и не относятся к имущественным преступлениям, а следовательно, более детально рассматриваться не будут. Статья звучит следующим образом:

Ст. 224-6 – Захват или взятие под контроль путем насилия или угрозы насилием воздушного судна, корабля или любого другого транспортного средства, на борту которых находятся люди, также как стационарной платформы, находящейся на континентальном шельфе, наказывается двадцатью годами уголовного заключения [1].

Термин «кража» используется в ст.ст. 311-1 – 311-16, при этом, ответственность за насильственную кражу (соответствующую понятию «насильственный грабеж» и «разбой» по УК РФ) закреплена в ст.ст. 311-4 –

311-7, 311-8 (закрепляет ответственность за кражу с применением оружия), ст.ст. 311-9 – 311-11, при этом, ст. 311-11 сама по себе не закрепляет состава преступления, а лишь разъясняет некоторые положения предшествующих статей.

Ст. 311-4 обладает сложной структурой. Она состоит из 8 пунктов, каждый из которых сам по себе уже закрепляет ответственность или за квалифицированную кражу, или за ненасильственный грабеж. А четвертый пункт закрепляет ответственность за насильственный грабеж или за разбой с причинением вреда здоровью, не повлекшего полной утраты трудоспособности. Ответственность за деяния, попадающие под состав преступления, закрепленный в каждом из пунктов, одинакова, несмотря на координально разный уровень общественной опасности или же реальный вред общественным отношениям, причиненный действиями попадающими под состав различных пунктов Указанных статей. При этом, в примечании к статье указано, что в случае, «… если кража совершена при наличии двух обстоятельств из тех, что предусмотрены настоящей статьей» [1], то наказание увеличивается до 7 лет тюремного заключени, а «… если кража совершена при наличии трех обстоятельств из тех, что предусмотрены настоящей статьей» [1], то до – 10 лет. Данное «примечание» статьи приводит к противоречивым выводам: фактически, за те деяния, что в УК РФ закреплены как кража, грабеж, насильственный грабеж и разбой с причинением вреда, не повлекшего полной утраты трудоспособности, установлена одинаковая ответственность, а при других обстоятельствах максимальный срок тюремного заключения за насильственный грабеж или разбой с причинением вреда, не повлекшего полной утраты трудоспособности, в два раза ниже, чем за квалифицированную кражу, хотя бесспорен тот факт, что общественная опасность при совершении насильственного грабежа и разбоя с причинением вреда, не повлекшего полной утраты трудоспособности, существенно выше, нежели при совершении кражи.

Кроме того, хотелось бы привести следующие цитаты из пункта восьмого данной статьи: «… если кража совершена при наличии трех обстоятельств из тех, что предусмотрены настоящей статьей» [1], «… если кража совершена при наличии двух обстоятельств из тех, что предусмотрены настоящей статьей» [1], из которых видно, что в УК Франции отдельно говорится только о наличии в деянии признаков 2-х или 3-х пунктов. Возникает вопрос: а в случаях, если в деяниях виновных будут присутствовать признаки сразу 4, 5, 6, 7, 8 пунктов? К сожалению, УК Франции не дает ответа на этот вопрос. Кроме того, структура ст. 311-4 является слишком сложной, квалифицирующие признаки, закрепленные в пунктах статьи, не равны с точки зрения вреда общественным отношениям (возможной общественной опасности), вследствие чего вышеприведенные положения восьмого пункта этой статьи также выглядят менее логичными. К примеру, кража в общественном транспорте или с проникновением в жилище. Очевидно, что жилище является объектом большей важности, и защита жилища

гарантируется (в том числе и основными законами стран), а право на жилище (его неприкосновенность) является одним из естественных прав, то есть неотъемлемым и неотчуждаемым, а также первичным. Разумно ли приравнивать хищение с проникновением в жилище к хищению из автобуса? Второй пример: кража из общественного транспорта или же должностным лицом с использованием своего служебного положения. Здесь мы также видим сильное несоответствие в уровне общественной опасности составов. В этом смысле структура УК РФ составлена законодателем удачнее.

Ст.ст. 311-5 – 311-10 закрепляют деяния, формально попадающие под определение термина «разбой», используемого в российском уголовном праве. Ответственность за подобные деяния, согласно законодательству РФ, закреплена в статье 162 УК РФ.

В ст. 311-5 установлена ответственность за «кражу», если ей предшествует, ее сопровождает или за ней следуют насильственные действия в отношении другого лица, повлекшие полную утрату его трудоспособности на срок не более 8 дней. При этом, интерес вызывает использование термина «полная утрата его трудоспособности» и закрепленный срок до 8 дней. Кроме того, опираясь на критерии, используемые в российском праве, сложно сделать вывод о том, что понимается под полной утратой трудоспособности и, при этом, на столь ограниченный срок – до 8 дней. Полная – значит тотальная утрата на 100%, т.е., фактически, человек не способен выполнять даже простейшие функции, и лишь в очень ограниченных случаях подобная утрата способна нивелироваться за столь незначительный срок, то есть реально эта статья применима лишь для очень ограниченных случаев жизни. Ответственность по ст. 311-5 равна ответственности за 2 пункта ст. 311-4 и ниже ответственности за 3 пункта ст. 311-4. Хотелось бы привести пример: тайное хищение чужого имущества, совершенное группой лиц в общественном транспорте, предусмотренное статьей 311-4, по ответственности равно разбою, предусмотренному ст. 311-5, хотя общественная опасность и возможный вред общественным отношениям в первом случае заметно ниже.

Ст. 311-6 закрепляет подобное же деяние, но повлекшее полную утрату трудоспособности на срок свыше 8 дней. При этом, следует вспомнить сроки и объем утраты трудоспособности за легкий, средний и тяжкий вред здоровью по УК РФ утрата общей трудоспособности (на срок свыше 120 дней и более чем на 30% – тяжкий вред; 10 – 30%-ая утрата общей трудоспособности на срок свыше, чем на 21 день – средний вред; и около 5% на срок до 21 дня – легкий вред). Ответственность за данный состав приблизительно равна ответственности за 3 пункта ст. 311-4. В данном случае хотелось бы привести пример: за совершение деяния, предусмотренного ст. 311-4 – грабеж с применением насилия, неопасного для жизни и здоровья потерпевшего, группой лиц по предварительному сговору в поезде, метро или же в автобусе – установлена ответственность равная санкции статьи 311-6, то есть ответственности за совершение разбоя с причинением вреда, повлекшего полную утрату трудоспособности на срок свыше 8 дней. Стоит помнить, что,

следуя букве закона, свыше 8 дней – это и 10 дней, и 20, и 120 дней. На наш взгляд, общественная опасность в данном случае различна.

Ст. 311-7 отдельно устанавливает ответственность за кражу, повлекшую увечье или хроническое заболевание, что по УК РФ также подпадает под тяжкий вред здоровью.

В ст. 311-8 речь идет об ответственности за кражу с применением или угрозой применения оружия, а также лицом, у которого в момент совершения преступления было оружие, на ношение которого требуется разрешение или ношение которого запрещено. Фактически получается, что под данный состав попадают: разбой с применением оружия, разбой с угрозой применения оружия и грабеж лицом, которое случайно прихватило с собой оружие, на которое у него есть разрешение, даже без умысла на его использование. Общественная опасность в каждом из трех случаев явно различна. При этом, ответственность за данное деяние существенно выше, чем за кражу (разбой) с причинением увечья или же с причинением ущерба, вызвавшего полную утрату трудоспособности на длительный срок.

Ст. 311-9 закрепляет ответственность за «кражу», совершенную организованной бандой. В ней также закреплено 2 квалифицирующих признака, при наличии которых ответственность усиливается, первый – с применением насилия, второй – с использованием оружия. При этом, фактически в данной статье рассматриваются как кража, так и грабеж, и разбой, совершенные бандой, что вызывает трудности при правоприменении.

В ст. 311-10 предусмотрена ответственность за кражу, повлекшую смерть лица, или сопряженную с пытками или жестокостью по отношению к потерпевшему. Приравнивание пыток или жестокости к причинению смерти, скорее всего, объяснимо данью прошлому и активной борьбой Европы и конечно же Франции за гуманизм, защиту прав и свобод человека и гражданина, а возможно, и влиянием Второй мировой войны, фашизма, хотя, с точки зрения обязанности законодателя учитывать необходимую связь между объемом вреда общественным отношениям и ответственностью за причинение этого вреда, подобная дань прошлому (равенство смерти и пыток, в том числе и кратковременных) не вполне объяснима.

При этом, необходимо отметить, что по УК Франции насильственную кражу образуют насильственные действия как до, так и во время, и после совершения кражи. Примером причинения насилия до кражи можно назвать любые действия, направленные на последующее облегчение совершения преступления, а после (согласно УК ФР), «… насильственные действия, которые были совершены после изъятия с целью облегчения бегства или обеспечения безнаказанности исполнителя или соучастника» [1]. Кроме того, по смыслу статьи 311-12 состав кражи не образуют деяния, направленные на причинение вреда близкому родственнику или супругу, а также за покушения и оконченные преступления установлен один и тот же размер наказания, что, на наш взгляд, не обоснованно, т. к. не реализуется принцип соразмерности наказания, а также такая цель наказания, как восстановление социальной справедливости.

Говоря о вымогательстве, в первую очередь, следует сказать, что по УК Франции вымогательством является получение путем насилия, угрозы применения насилия или принуждения, либо подписи, обязательства или отказа от обязательства, либо секретной информации, либо денежных средств, ценных бумаг, материальных ценностей, или какого бы то ни было иного имущества. Из разницы в объеме определений по УК Франции и УК РФ, в первую очередь, можно выделить, что предметом вымогательства по УК Франции, в отличие от УК РФ, где предметом является имущество (право на имущество), хоть и в широком смысле этого слова, может быть еще и секретная информация, которая сама по себе не является имуществом, в том числе и в широком смысле этого слова, а также по разному закреплены способы получения предмета (по УК Франции, к примеру, еще и при помощи подписи).

Ответственность за насильственное вымогательство закреплена в ст.ст. 312-2 – 312-6 УК Франции, при этом, используются те же формулировки и термины, что и в ст.ст. 311-5 – 311-10.

Ст. 312-2 закрепляет ответственность за вымогательство, повлекшее полную утрату трудоспособности не более чем на 8 дней или в отношении особо уязвимого лица, в силу возраста, болезни, физического или психического недостатка, или состояния беременности. В ст. 312-3 то же деяние, повлекшее полную утрату трудоспособности на срок более чем на 8 дней. В ст. 312-4 то же деяние, повлекшее увечье или хроническое заболевание. В ст. 312-5 то же деяние, если оно совершено с применением или угрозой применения оружия, либо лицом, имеющим при себе оружие, на которое требуется разрешение или ношение которого запрещено. В ст. 312-6 то же деяние, повлекшее за собой смерть другого лица. При этом, используя те же формулировки, законодатель фактически оставил и те же недостатки статей: неясность термина «полная потеря трудоспособности на срок менее 8 дней», не всегда учитывается степень общественной опасности преступлений и, как следствие, отсутствует дифференциация ответственности за их совершение.

Кроме того, не учитывается тот факт, используется ли оружие для совершения преступления или нет (достаточно лишь его наличие у преступника), не берется во внимание и тот факт, знает о нем потерпевший или нет, большое количество оценочных признаков. Так же как и при краже насильственное вымогательство образуют насильственные действия как до, так и во время, так и после. При этом, если способом совершения вымогательства был шантаж, то вследствие реализации состава преступления ответственность за вымогательство увеличивается, что характерно только для неквалифицированного вымогательства. Так же ответственность за покушение равна ответственности за оконченное деяние. Кроме того, санкции всех статей являются строго определенными, то есть присутствует определенное наказание за определенное деяние, а не определенные пределы, как это используется в УК РФ, что, на наш взгляд, является недостатком.

Таким образом, автором статьи проведен сравнительный анализ ответственности за насильственные преступления против собственности по уголовным законодательствам Франции и России. Сделанные выводы позволяют говорить, что, в определенном смысле, УК РФ содержит более удачные конструкции составов насильственных преступлений против собственности, более удачно отражает зависимость степени общественной опасности совершенного преступления и последующей ответственности за его совершение, а также (в отличие от УК Франции) учитывает стадию совершения преступления, детальнее разработана терминология относительно вреда здоровью (что имеет существенное значение для квалификации).

Многие положения УК РФ являются менее громоздкими и более систематизированными, чем УК Франции.

Вместе с тем, несмотря на некоторые недостатки, изучение УК Франции имеет большое значение, т. к. это зарубежный опыт экономически развитой европейской страны, а также возможность исследовать действия различных конструкций составов преступлений в реальной действительности, проанализировать как социальную, так и юридическую эффективность каждой конкретной нормы и, уже опираясь на определенные выводы, заимствовать положительные моменты в целях совершенствования действующего уголовного законодательства России.

Литература и источники:

1. Уголовный кодекс Франции / Л. В. Головко, Н. Е. Крылова ; перевод Н. Е.Крылова. – СПБ. : «Юридический цент Прессс», 2002 – С. 650.

2. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13.06.96 № 63 ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 17.06.96. – № 25. – С. 2954.

3. Бойцов, А. И. Преступления против собственности / А. И. Бойцов. – СПб. : изд. Юридический центр пресс, 2002. – С. 498.

4. Брильянтов, А. В. Уголовное право. Части Общая и особенная : учебник / А. В. Брильянтов. – М. : Проспект, 2010. – С. 532.

5. Ковалев, О. Г. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / отв. ред. д-р юрид. наук, проф. О. Г. Ковалев. – М. : Изд. «Дашко и К», 2007. – С. 234.

6. Шиян, В. И. Уголовное право России. Особенная часть : учебное пособие / В. И. Шиян, В. Г. Гриб, И. С. Ильи ; под ред. В. Г. Гриба. – М. : Маркер ДС, 2009. – 480 с. (Университетская серия). – С. 151.