Деева Нина Николаевна – канд. пед. наук, доцент, директор Биробиджанского филиала ГОУ ВПО «Амурский государственный университет» (г. Биробиджан). E-mail: deevaninabir@mail.ru

Кузьмич Надежда Александровна – ст. преподаватель кафедры гуманитарных и естественно-научных дисциплин Биробиджанского филиала ГОУ ВПО «Амурский государственный университет» (г. Биробиджан). E-mail: nadushkakha@yandex.ru

N.N. Deeva
N.A. Kuz'mich

The youths' social adaptation at the labor market

The problem of the youths' social adaptation at the labor market under the condition of economic crisis and the situation at the labor market due the passing of the Russian society to the market relations are presented in the article. The problems of adaptation and choosing a profession are pointed and investigated.

Keywords: market labor, adaptation, pupils and students, youths, profession choice, job placement.

Социальная адаптация молодежи на рынке труда

В статье рассматриваются проблема адаптации молодежи на рынке труда в условиях экономического кризиса, ситуация на рынке труда в связи с переходом российского общества к рыночным отношениям. Выделяются несколько проблем адаптационного плана при трудоустройстве. Исследуется отношение школьной и студенческой молодежи к процессу адаптации и выбору профессии.

Ключевые слова: рынок труда, адаптация, школьная и студенческая молодежь, выбор профессии, трудоустройство.

В связи с модернизацией российского государства и общества возрастает интерес к проблематике социальной интеграции молодежи и, в частности, адаптации личности к текущим социальным переменам. Одной из важных тем в этом проблемном поле современного общества является адаптация молодежи к рынку труда. Отсутствие единой образовательной и кадровой политики привело к дисбалансу между спросом рабочей силы на рынке труда и предложением на рынке образовательных услуг. На фоне диссонанса институтов образования и занятости с особой остротой выступает актуальность проблемы безработицы для молодежной среды. Обычно уровень безработицы среди молодежи в несколько раз выше уровня

безработицы среди взрослого населения, что характерно для большинства стран мира. По данным Федеральной службы государственной статистики, уровень безработицы в возрастной группе до 20 лет достигает 30% и превышает средний уровень безработицы по России в четыре – пять раз.

В условиях современного глобального экономического кризиса в российском государстве происходит резкое сокращение числа вакансий рабочих мест. Разрозненные действия ведомств образования и занятости не могут определить необходимые направления исследований методов обучения, эффективности стилей преподавания, позволяющих адаптировать выпускника, чтобы он смог занять достойное место в профессии и обществе.

В нынешних социокультурных условиях большая часть выпускников учреждений профессионального образования не имеет четкой перспективы трудоустройства. От квалифицированной рабочей силы на рынке труда их отличает недостаток компетенций, профессиональных знаний, необходимой квалификации, отсутствие трудовых навыков и нехватка предприимчивости в поисках места работы. Трансформационные процессы, происходящие в социально-экономической сфере, повлекшие радикальные перемены в структуре рынка труда, качестве жизни, социальных и жизненных ориентациях населения, обусловили диверсификацию жизненных и профессиональных ценностей современной молодежи и траекторий социально-трудовой мобильности, являясь ярким индикатором процесса адаптации.

Эти изменения не могли не отразиться на социализации учащихся старших классов общеобразовательных учреждений, находящихся на этапе социального, профессионального и личностного самоопределения. Как раз во время обучения в школе на молодежь накладывается ответственность за способность адаптироваться к различным структурам жизнедеятельности. В то же время, школьная молодежь, включающая учащихся муниципальных средних школ и учреждений инновационного типа – гимназий и лицеев, – не является пассивным участником рыночных преобразований, мобилизуя собственные социальные ресурсы, она активно встраивается в трансформирующееся общество.

На государственном уровне до сих пор не решена проблема социальной адаптации молодежи как особой социальной группы с целью социальной интеграции. Принимая во внимание факт неструктурированности социально-профессионального пространства, нелинейность динамики сферы профессиональной деятельности, негарантированный характер занятости, молодежь предпринимает собственные способы адаптации к рыночным отношениям, пытаясь улучшить свою конкурентоспособность путем повышения уровня восходящей социальной мобильности и встраивания в сферу вторичной занятости для приобретения опыта трудовой деятельности.

К идее адаптации человека в обществе обращались классики социологической мысли: М. Вебер, Э. Дюркгейм, Р. Мертон [1, 2, 3]. Проблемы взаимодействия рынков труда и образования в трансформирующемся обществе отражены в работах Л. Аникина, Н.

Арсентьевой, В. Бусыгина, Е. Кулешовой, В. Ярской [4, 5, 6, 7, 8].

Несмотря на широкий интерес исследователей к проблемам труда и занятости молодежи, адаптация к сфере труда слабо связывается с системой жизненных ценностей, публикации, в основном, фиксируют определенность, не допуская вариативности индивидуального поведения. Порой в ряде научных публикаций проблема занятости ограничивается экономическими рамками, несмотря на важность этого понятия (в широком смысле) как социальной защиты через профессию, регуляции поведения на рынке труда и профессий посредством адаптации и последующей социальной интеграции. Отмечая роль исследователей в анализе мифологемы адаптации молодежи в контексте социальных преобразований в современных условиях, следует признать, что в отечественной социологической науке пока недостаточно исследована проблематика адаптации молодежи к рыночным условиям, отсутствуют четкие критерии успеха в стратегиях занятости, поведения данной молодежной группы на рынке труда, слабо акцентируется то обстоятельство, что политика на рынке труда – лишь составная часть политики занятости, решающая задачи по устранению диспропорций рыночной экономики, смягчению последствий безработицы, повышению конкурентоспособности молодежи.

Опираясь на идеи Д. Константиновского, под адаптацией молодежи к рынку труда стоит понимать не столько пассивное приспособление к рыночным условиям, сколько активную реакцию на изменяющиеся события в форме самоопределения и интеграции, демонстрацию собственных личностных установок, отражающихся в ценностных ориентациях и адаптационных стратегиях в сфере труда [9, 10]. Процесс адаптации молодежи к рынку труда можно проследить, наблюдая за формирующимися стратегиями адаптации молодежи в сферах образования и занятости. По данным современных исследователей, большинство выпускников общеобразовательных школ, учреждений профессионального образования различных уровней не видит для себя ясного жизненного пути, не представляет профессиональной карьеры и неадекватно оценивает профессиональную перспективу.

Выделяются несколько проблем адаптационного плана при трудоустройстве: профессиональная ориентация и подготовка часто не связаны с потребностями местного рынка труда; низкий уровень информированности о рынке труда, условиях занятости; отсутствие опыта работы; недостаточность эффективных навыков поведения на рынке труда.

По мнению Т.И. Заславской, адаптация населения к общественным изменениям складывалась под влиянием трансформаций социальной структуры общества [11]. Эти изменения привели к появлению ряда новых явлений, отражающих ситуацию на рынке труда в связи с переходом российского общества к рыночным отношениям, обусловившим особенности адаптации молодежи: изменение ценностных ориентаций населения, появление безработицы, рост восходящей образовательной мобильности, возникновение дополнительной занятости и неформального сектора

экономики. Возросла инструментальная ценность труда среди молодежи, приоритетную позицию стал занимать денежный доход, в отличие от 1960-х и начала 1970-х годов, где ценность интересной работы была у молодежи на первом месте. На основании данных исследования, жизненных ценностей школьников с помощью тестирования установлено, что в настоящее время фиксируется снижение уровня притязаний молодежи, наблюдается более выраженное стремление к хорошей работе, карьере, образованию, созданию семьи. Реформы экономической и социальной сфер изменили систему мировоззренческих ориентаций молодежи и внесли определенные коррективы в ее установки на получение высшего образования.

Среди молодежи возросла роль второго высшего образования как средства, повышающего адаптивные возможности субъекта, перспективы его профессионального и карьерного роста.

Авторами данной работы был проведен опрос студентов высших учебных заведений гг. Благовещенска и Биробиджана. В частности, с сентября по декабрь 2010 года было проведено социологическое исследование на предмет изучения вариантов адаптационного поведения в условиях экономического кризиса. Результаты исследования позволили оценить понимание молодежью своей позиции и возможностей в определении себя на рынке труда [16].

В социологический опрос были включены вопросы, касающиеся материального и семейного положения, а также исследование представлений, которые связывают студенты вузов с выбором будущей работы. Изучая уровень материального положения, мы получили следующие результаты (табл. 1).

Таблица 1

Результаты ответов студентов на вопрос «Какой у Вас уровень доходов?» (в % от числа опрошенных)

№	Варианты ответов	%
1	до 5000 рублей	1,6
2	от 5000 до 10000 рублей	40
3	от 10000 до 20000 рублей	38
4	свыше 20000 рублей	6,6
5	не обозначили доход	13,3

Источник: составлено и рассчитано автором

Из таблицы 1 видно, что 78% опрошенных студентов имеют средний уровень дохода, вместе с тем, они приняли решение получить второе высшее образование. Интерес представлял вопрос, касающийся семейного положения (табл. 2). Респонденты распределились следующим образом.

Таблица 2

Результаты ответов студентов на вопрос: «Ваше семейное положение?» (в % от числа опрошенных)

	Варианты ответов	**%**
1	Замужем/женат	30
2	Не замужем/холост	70

Источник: составлено и рассчитано автором

Оказалось, что большая часть молодых людей не имеет собственной семьи, либо уже находится в разводе. Можно предположить, что получение второго высшего образования им необходимо для укрепления своего материального положения, а также для наличия вариантов выбора работы в будущем. Интересны были ожидания, с которыми они связывают свое будущее (табл. 3).

Таблица 3

Результаты ответов студентов на вопрос: «Ваши ожидания от процесса обучения в вузе?» (в % от числа опрошенных)

	Варианты ответов	**%**
1	получение знаний	36,6
2	получение диплома	11,6
3	карьерный рост	6,6
4	не дали ответа	45,2

Источник: составлено и рассчитано автором

Результаты опроса показали, что часть студентов (48,2%) пришли учиться для получений знаний и диплома. Но опасение вызывают результаты по показателю «не дали ответа» – 45,2%. В связи с этим, можно предположить, что они находятся в поиске как будущей профессии, так и будущего самоопределения. У этой группы студентов в будущем могут возникнуть большие проблемы с определением себя на рынке труда, так как отсутствует мотив получения образования. Для уточнения данного вывода мы задали вопрос, касающийся места будущей работы (табл. 4).

Таблица 4

Результаты ответов студентов на вопрос: «Знаете ли Вы, где будете работать после получения второго высшего образования? » (в % от числа опрошенных)

	Варианты ответов	%
1	знают, где будут работать на новом месте	25
2	не знают	33,3
3	останутся на прежней работе	5
4	затруднились ответить	36,7

Источник: составлено и рассчитано автором

Ответы студентов подтвердили наши предположения, так как только 25% из них знают, где будут работать. Остальные либо не знают, либо вообще не имеют представления о своем будущем месте работы.

На вопрос: «Если Вы окажетесь безработным, что, скорее всего, предпримете?» были получены следующие ответы:

- 56% – будут предпринимать шаги по поиску новой работы;
- 34,6% – выразили готовность переквалифицироваться, а также пойти на любую работу;
- 18,6% – попытаются открыть собственное дело.

Исследованы были поведенческие позиции студентов в случае возникновения проблем на предприятии, где они работают. Ответы распределились следующим образом:

- 56,6% – выразили готовность освоить новую профессию на данном предприятии, а также повысить свою квалификацию;
- 13,5% – согласны работать более интенсивно, а также работать неполный рабочий день, перейти на менее интересную работу;
- 12% – будут работать на любой работе и в менее удобном режиме, чтобы сохранить работу на данном предприятии.

Анализируя полученные результаты, можно сделать вывод о том, что большая часть студенческой молодежи, получающая второе высшее образование, имеет средний уровень дохода, не имеет собственной семьи, либо разведена. Третья часть опрошенных студентов, получающих высшее образование, не имеет четкого представления для чего оно будет нужно, у многих вообще отсутствуют какие-либо ожидания. Вместе с тем, многие дорожат той работой, которую они имеют в настоящее время, и готовы к трудоустройству на новом месте работы, если в этом возникнет необходимость. Данные результаты говорят о том, что у молодых людей в недостаточной степени выработано адаптационное поведение, и они будут иметь много проблем при определении себя на рынке труда. Повышение уровня образования в слабой степени влияет у опрошенных респондентов на формирование способности адаптироваться к новым условиям работы.

В условиях высокой конкуренции квалифицированной рабочей силы и требований работодателей к ней в сознании россиян получение высокого уровня образования стало выступать преимуществом на рынке труда,

дополнительным человеческим и социальным капиталом. В период перехода российского общества к рыночным отношениям появились новые формы занятости (предпринимательство, вторичная занятость), выступившие адаптацией к экономическим условиям. В соответствии с концепцией двойственного рынка труда П. Дерингера и М. Пиоре, не имея необходимого уровня образования и опыта профессиональной деятельности, молодые люди не подходят под определение рабочей силы и относятся к периферийным работникам, поскольку могут быть вовлечены только во вторичный рынок труда [12, 13].

В отличие от советской системы бронирования рабочих мест после окончания учреждения профессионального образования, в условиях рыночной экономики проблема занятости становится сугубо личным делом соискателя.

К важнейшим факторам, способствующим успешному трудоустройству, респондентами были отнесены: профессиональные качества претендента (69,1%), социальные связи (53,5%), личные качества человека (49,1%), профессиональная подготовка в профессиональном образовательном учреждении (29,8%). Основными факторами, препятствующими трудоустройству (в представлениях молодых людей), являются: отсутствие трудового опыта (71,3%), уровень образования (59,2%), возраст (54,5%), состояние здоровья (48,8%), недостаток дополнительных навыков (33,2%). При сопоставлении полученных данных факторов трудоустройства, было установлено совпадение их с требованиями работодателей, что свидетельствует об адекватности представлений школьной и студенческой молодежи о реалиях рынка труда.

Анализу также подверглись трудовые практики учащихся 8 – 11-х классов общеобразовательных учреждений г. Биробиджана, а также влияние опыта трудовой деятельности на дальнейшую профессионально-трудовую перспективу. Полученные в ходе исследования данные свидетельствуют, что третья часть (33,1%) опрошенных школьников обладает опытом трудовой деятельности. Удалось выяснить, что занятость учащихся школ носит добровольный характер, школьники подрабатывают как в период летних каникул, так и в течение учебного года, пытаясь находить разумный баланс между образовательной деятельностью и работой, некоторые школьники имеют за плечами опыт подработки на нескольких рабочих местах, что свидетельствует о трудовой мобильности. На основе установленных мотивационных приоритетов выделяется иерархия мотивации трудовой деятельности городских школьников: необходимость в денежных средствах на карманные расходы; стремление получить трудовой опыт, приобщиться через него к взрослой жизни; внести посильный вклад в повышение материального благосостояния семьи; потребность заполнить вакуум свободного от учебы и домашних обязанностей времени. В подработках занята большая часть школьной молодежи из низкодоходных либо монородительских семей. В структуре полученных мотивационных приоритетов главную роль при выходе школьников на рынок труда играют

не условия крайней нужды либо принудительный характер занятости, а различные субъективные факторы. На основе результатов интервью была сконструирована типология шести стратегий трудового поведения учащихся школ: ориентация на доход, способ занять свободное время, помощь родителям, работа как независимость, интерес к трудовой деятельности, работа как статус. Свои трудовые амбиции школьники реализуют в государственных и негосударственных организациях, причем, большая часть трудится в частном секторе. Высокое сосредоточение школьников в частном секторе объясняется доступностью рабочих мест, частники активнее привлекают школьников к труду, в отличие от государственных организаций, где необходимо соблюдать ряд законодательных норм при трудоустройстве учащихся школ. Соблюдение и нарушение режима трудовой занятости, регламентированной законодательно, встречаются во всех типах организаций. Несмотря на легализацию детской занятости в России, при попытке организации официальной занятости школьников наблюдается ряд серьезных проблем, способствующих их вовлечению в теневой сектор экономики. Сфера занятости городских школьников относится к малоквалифицированному труду, с помощью которого не всегда удается получить профессиональный опыт для будущей работы [14]. В подтверждение теории рационального выбора Г. Беккера и Дж. Стиглера школьники отмечают важность получаемых общетрудовых навыков, являющихся одним из вариантов накопления капитала, которые в перспективе могут сыграть положительную роль в их трудовой карьере [15].

Проведенное исследование по проблеме адаптации молодежи к рынку труда выявило ряд закономерностей, которые неизбежно проявляются при переходе нашего государства к новым социально-экономическим условиям развития. Рыночные экономические отношения формируют новые стратегии социально-трудовых отношений, которые являются для большинства молодых людей абсолютно новыми, требующими адекватных форм адаптационного поведения [16].

Литература и источники:

1. Вебер, М. Избранные произведения / М. Вебер. – М. : Прогресс, 1990.

2. Дюркгейм, Э. О разделении общественного труда. Метод социологии / Э. Дюркгейм ; пер. с франц. – М. : Наука, 1991.

3. Мертон, Р. Социальная теория и социальная структура / Роберт Мертон. – М. : АСТ: АСТ Москва: Хранитель, 2006. – С. 873.

4. Социология в Саратове : хрестоматия / под общ ред. Л. С. Аникина, Г. В. Дыльнова. – Саратов, 2006.

5. Арсентьева, Н. М. Модели поведения молодежи в сфере образования и на рынке труда: механизмы и факторы формирования / Н. М. Арсентьев, В. П. Бусыгин, И. И. Харченко // Регион: экономика и социология. – 2006. – № 1. – С. 126 – 140.

6. Арсентьева, Н. М. Модели поведения молодежи в сфере образования

и на рынке труда и возможности их регулирования / Н. М. Арсентьев, В. П. Бусыгин, И. И. Харченко // Спрос и предложение на рынке труда и рынке образовательных услуг в регионах России : сб. докл. по материалам Второй Всерос. науч.-практич. интернет-конф. (26 – 27 окт. 2005 г.). – Петрозаводск : Изд-во ПетрГУ, 2005. – Книга III. – С. 44 – 64.

7. Ярская, В. Н. Адаптация молодежи к рынку труда в контексте интеграции образования и занятости // Проблемы рынка образовательных услуг и спроса на выпускников учреждений профессионального образования / В.Н. Ярская ; под ред. М. Э. Елютиной, В. Н. Ярской. – Саратов : Сарат. гос. техн. ун-т, 2003.

8. Кулешова, Е. Реакция рынка труда на притязания молодежи / Е. Кулишова //Служба кадров. – 2003. – № 9. – С. 47 – 50.

9. Константиновский, Д. А. Самоопределение или адаптация? (Ориентация и современное поведение в сфере образования молодежи) / Д.А. Константиновский // Мир России. – 2003. – № 2.

10. Константиновский, Д. Л. Динамика неравенства: российская молодежь в меняющемся обществе / Д. Л. Константиновский. – М., 1999.

11. Заславская, Т. Н. Стратификация современного российского общества / Т. Н. Заславская // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. – М., 1996. – № 1.

12. Doeringer, P. B. Internal Labor Markets and Noncompeting Groups // The American Economic Review. – 1986. – Volume 76. – Issue 2. – P. 48 – 52. http://links.jstor.org/.

13. Doeringer P., Piore M. Internal Labor Markets and Manpower Analysis. Lexington, MA: D.C. Heath, 1971.Gagala Ken. The Dual Urban Labor Market. Journal of Black Studies. – Vol. 3. – № 3 (Mar., 1973). – P. 350 – 370 http://links.jstor.org/.

14. Демьяновская, О. С. Адаптация старшеклассников к рынку труда в контексте интеграции образования и занятости (на примере г. Саратова) / О. С. Демьяновская // Омский научный вестник. – 2008. – № 2 (66). – С. 52 – 55.

15. Беккер, Г. С. Экономический анализ и человеческое поведение / Г.С. Беккер // THESIS. – 1993. – Т. 1. – В. 1. – С. 29.

16. Исследование «Адаптация молодежи на рынке труда», 2010 г. (N-470). Биробиджанский филиал Амурского государственного университета. Генеральная совокупность составляла студенческая и школьная молодежь Амурской области, Еврейской автономной области, Камчатского края в возрасте от 16 до 35 лет. Тип выборочной совокупности – многоступенчатый, квотный – в разрезе трех основных характеристик (пол, возраст, территория проживания), случайный на этапе отбора респондентов. Научный руководитель – канд. пед. наук, профессор Н. Н. Деева.