Лариошин Андрей Сергеевич – преподаватель кафедры теории и истории государства и права ГОУ ВПО «Дальневосточная академия государственной службы» (г. Хабаровск). E-mail: Andrewdedracu@rambler.ru

Законодательная техника уголовно-правовых норм (ст.ст. 158-162 ук рф)

Статья посвящена соответствию уголовно-правовых норм (ст.ст. 158-162 РФ) требованиям законодательной техники. Автором проанализированы ст.ст. 158-162 УК РФ, их соответствие совокупности правил юридической техники, которые были обобщены, опираясь на работы различных ученых. Так же в целях совершенствования уголовно правовых норм автором предлагается внесение изменений и дополнений в диспозицию статьи 162 УК РФ и в примечание к статье 158 УК РФ.

Ключевые слова: юридическая техника, нормативность, собственно-юридические критерии, нормативно-правовое регулирование, диспозиция, состав, кража, грабёж, разбой, вред здоровью.

Юридико-технический уровень нормативно правового акта (далее – НПА) – один из важнейших показателей его качества. Если юридико-технический уровень нормативно-правового акта низок, то следует признать низким и уровень нормативно-правового акта в целом. Умение писать законы и иные нормативные правовые акты проявляется, прежде всего, в искусстве владения приемами юридической техники.

Рассмотрим вопросы соответствия ст.ст. 158 – 162 УК РФ, закрепляющих различные формы хищения, критериям юридической техники.

Прежде всего, обратим внимание на понятие «юридическая техника» и на уровень его закрепления в современном законодательстве.

Юристами дано множество различных определений юридической техники, например, под юридической техникой понимается система правил и приемов оформления НПА, обеспечивающих максимально полное и точное соответствие формы нормативных предписаний мысли законодателя, доступность и легкую обозримость нормативного материала, исчерпывающий охват регулируемых вопросов, внутреннюю согласованность и непротиворечивость системы законодательства [1].

По мнению С.С. Алексеева, юридическая техника – это совокупность средств и приемов, используемых в соответствии с правилами при выработке и систематизации правовых (нормативных) актов [2].

А.Ф. Черданцев считает, что юридическая техника – совокупность правил, приемов, способов подготовки, составления, оформления юридических документов, их систематизации и учета [3].

Французский ученый П. Сандевуар различает юридическую технику в широком смысле (совокупность средств и методов, с помощью которых цели

государственных органов укладываются в русло правовых норм и достигаются путем действенного их исполнения) и в узком смысле (это условия использования языка и структуры юридических рассуждений, а также технических приемов средств и правил) [4].

В последнее время удельный вес юридически закрепленных требований законодательной техники возрастает, при этом, на региональном уровне этот процесс идет интенсивнее. В общем виде требования законодательной техники предполагается урегулировать в Федеральном законе «О нормативных актах Российской Федерации», принятом лишь в первом чтении 11 ноября 1996 года. Помимо этого, существуют правила подготовки НПА федеральных органов исполнительной власти, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997 года №1009 (с последующими изменениями). Кроме этого, многочисленные правила содержатся в регламентах федеральных органов государственной власти, инструкциях по делопроизводству и т. д. На региональном уровне во многих субъектах вопросы юридической техники урегулированы с помощью законов субъекта, к примеру: Закон Свердловской области от 10 марта 1999 года №4-03 «О правовых актах в Свердловской области», Закон Приморского края «О законодательной деятельности в Приморском крае», Постановление Хабаровского края «О регламенте Законодательной думы Хабаровского края», Закон Сахалинской области «О законодательной деятельности в Сахалинской области».

Обобщая различные работы ученых, а также законодательство, попытаемся сформулировать основные (обобщенные) группы правил, которым должен соответствовать любой НПА, в том числе рассматриваемые нами уголовно-правовые нормы.

1. Соответствие критериям качества НПА (широкая категория, включающая в себя многие правила), к которым можно отнести:

а) собственно-юридические критерии: нормативность, полнота, конкретность нормативного-правового регулирования;

б) языковые аспекты – соблюдение законодательного стиля: простота, точность, ясность, официальный характер, нейтральность, безличность, стандартизированность языка, компактность;

в) логический аспект: определенность, последовательность, непротиворечивость мысли законодателя;

г) социальный аспект, законодатель в процессе непосредственно создания норм должен попытаться спрогнозировать будущее с целью оценить юридическую и социальную эффективность нормы.

2. Соблюдение требований, предъявляемых к структуре НПА.

3. Соблюдение техники систематизации.

4. Соблюдение требований, предъявляемых к процедуре принятия НПА.

С учетом изложенного проанализируем ст.ст. 158 – 162 УК РФ, закрепляющие различные формы хищения, относительно их соответствия правилам юридической техники.

Первый критерий – это нормативность, то есть неперсонифицированность, направленность нормы на регулирование какого-либо вида общественных

отношений, неопределенность числа случаев, на которые рассчитано действие нормы. Уголовный кодекс России полностью соответствует этому критерию, а следовательно, и статьи, закрепляющие ответственность за кражу, грабеж, разбой, мошенничество, присвоение или растрату, соответствуют данному критерию, т. к. нормативность является одним из признаков нормы права, а отсутствие нормативности говорит нам об отсутствии нормы права как таковой.

Под полнотой нормативно-правового регулирования понимается:

1. Исчерпывающее закрепление совокупности лиц, которые могут и должны выступать субъектами общественных отношений.

2. Указание всех жизненных обстоятельств, при наличии которых может возникнуть регулируемое нормой правоотношение.

Первое требование урегулировано в ст. 19 УК РФ: уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста установленного настоящим Кодексом. Далее в ст. 20 указан общий возраст «… лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, подлежат уголовной ответственности за …кражу (статья 158), грабеж (статья 161), разбой (статья 162)….[5]. Относительно второго момента законодатель так же как непосредственно в статьях 158-162 УК РФ, так и в Общей части попытался урегулировать все важные обстоятельства. Вместе с тем, не все возможные жизненные обстоятельства, имеющие значение для определения меры ответственности лица, совершившего преступление (квалифицируемого по ст.ст. 158 – 162 УК РФ), отражены в Уголовном кодексе РФ. В данном случае перед законодателем встают вопросы: насколько целесообразно скрупулезно описывать в статье Особенной части всевозможные жизненные обстоятельства, насколько это важно для квалификации и отправления правосудия, не превратится ли тогда обобщенный кодекс в многотомный нормативный правовой акт? Законодатель, на наш взгляд, пошел по верному пути, который как раз и подразумевал подобного рода нормативный правовой акт, по пути обобщенных, конкретных формулировок, с использованием специальных терминов. Так же процесс развития общественных отношений продолжается, вследствие чего законодателю периодически приходится вносить изменения и дополнения. Среди последних изменений можно отметить дополнение п. «б» ч. 3 ст. 158 УК РФ, а также изменения в примечании 3 к ст. 158 УК РФ, в данных изменениях речь идет о краже, совершенной из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода. Бесспорно, что нефть, газ и иные полезные ископаемые имеют первостепенное значение, а следовательно, требуют защиты, в том числе и уголовно-правовой. К сожалению, законодатель не всегда успевает за развитием общественных отношений, и, по нашему мнению, уделено очень мало внимания такой новации в общественных отношениях, как преступлениям в сфере использования удаленного доступа через сеть Интернет. За последние годы хищения через Интернет, чаще всего, в форме мошенничества существенно увеличили свой удельный вес, при этом, уровень латентности данных преступлений очень высок (к примеру, снятие денег с электронных кошельков, оставление заведомо ложных сведений о стоимости смс запросов информации, так называемые

платные тестирования, ложные Интернет-магазины и др.). Возможно, было бы целесообразно внести соответствующие изменения в УК РФ, к примеру, дополнить примечание 1. ст. 158 УК РФ словами «в том числе и с использованием удаленного доступа через сеть Интернет» и представить его в следующей редакции: «Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества, в том числе и с использованием удаленного доступа через сеть Интернет».

Кроме этого, к полноте (непосредственно к нормам уголовного права), по мнению М.М. Гродзинского, относятся следующие правила:

1) необходимо, чтобы в законе был полно и четко обрисован состав каждого преступления и различных его видов;

2) закон нужно излагать в общих выражениях, охватывающих все относящиеся сюда случаи, а не в виде перечня, при котором некоторые из этих случаев иногда оказываются непредусмотренными;

3) точными и ясными признаками должны быть очерчены в уголовном законе как состав преступления в целом, так и все отягчающие и смягчающие обстоятельства, образующие более или менее тяжкие виды этого преступления [6].

Учитывая данные правила, можно сказать, что законодатель справился не в полной мере с критерием полноты. Например, формулировка квалифицирующих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ и в связи с этим, возникают сложности квалификации разбоя, сопряженного с причинением тяжкого вреда здоровью, повлекшим смерть потерпевшего по неосторожности. Уже многие годы идут споры в научных кругах о возможных изменениях диспозиции ст. 162 УК РФ, с целью исправить данный пробел. Выходом из многочисленных дискуссий может являться дополнение ст. 162 УК РФ еще одним отягчающим признаком как разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью, повлекшим по неосторожности смерть потерпевшего.

Изменения, внесенные Федеральным законом №377-ФЗ от 27 декабря 2009 года в ст. 162 УК РФ, коснулись только санкции, а именно, внесено дополнительное наказание – ограничение свободы.

Таким образом, законодатель не устранил данный пробел, а, только дополнил санкцию ч.ч. 2-4 ст. 162 УК РФ, что, несомненно, рассчитано на исправление осужденного и на уменьшение уровня повторно совершаемых преступлений лицами, ранее осужденными за совершение преступления.

Анализируемые нами статьи соответствуют критерию «конкретность».

Рассматриваемые ст.ст. 158 – 162 УК РФ соответствуют языковым аспектам, таким как: простота, точность, соблюдение официального характера, нейтральность, безличность, стандартизированность, компактность. Сомнения может вызывать разве что ясность. Нередко различные словосочетания или термины вызывают сомнения даже у относительно грамотных людей, а их сущность можно прояснить только опираясь на дополнительные источники, в

том числе и Пленумы Верховного суда Российской Федерации. Примерами таких словосочетаний могут служить: «с причинением значительного ущерба гражданину» (примечание 2 к ст.158 УК РФ, где речь идет об оценочности данного признака и о том, что этот ущерб должен быть выше, чем две тысячи пятьсот рублей), «с применением насилия, неопасного для жизни или здоровья», «с применением насилия, опасного для жизни или здоровья» (в практической деятельности следственных органов еще возникают сложности с разграничением этих признаков, имеющих первоочередное значение для разграничения составов преступлений, предусмотренных ст. 161 и ст. 162 УК РФ.), приобретение права, имущество, вверенное виновному и т. д. Уголовное законодательство не разграничивает уголовно-наказуемые хищения и мелкие хищения, ответственность за которые предусмотрена КоАП РФ, на наш взгляд, непростительно использовать КоАП РФ как источник уголовного права РФ для разграничения уголовно-наказуемого хищения и не уголовно-наказуемого. Единственным источником уголовного права РФ является УК РФ, что закреплено в ст. 1 УК РФ, данное упущение можно исправить, дополнив статью 158 УК РФ соответствующим примечанием.

Несколько иначе обстоит ситуация с определением степени тяжести вреда здоровью потерпевшего. В данном случае основное значение имеют «… медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденные Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от 24 апреля 2008 года, а также «Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденные Постановлением Правительства РФ №522 от 17 августа 2007 года. В данном случае решение законодателя обосновано, так как определение степени тяжести вреда здоровью потерпевшего это задача медицинских работников, а не юристов, и данные нормативно-правовые акты приняты, в первую очередь, для них.

Социальный аспект качества НПА подразумевает наличие двух уровней:

1. Юридическая эффективность, то есть простое применение норм права в практической деятельности субъектов, регулируемых данной нормой правоотношений. Для иллюстрации применения ст.ст. 158-162 УК РФ можно обратиться к статистическим данным по Хабаровскому краю. За первые восемь месяцев 2009 года зарегистрировано: краж – 13021 (за аналогичный период прошлого года – 17787), грабежей – 2651 (за аналогичный период прошлого года – 3133), разбой – 197 (за аналогичный период прошлого года – 250). Из них раскрыто краж – 29,1%, грабежей – 33,2%, разбоев – 77%.

Таким образом, данные нормы применяются, а действия виновных квалифицируют по данным составам – «простая» юридическая эффективность.

2. Социальная эффективность – это достижение социальных задач и целей, на которые рассчитывал законодатель в момент создания нормы, это, своего рода, взгляд законодателя в будущее, прогнозирование возможных социальных последствий принятия конкретной нормы. В идеале законодатель планирует 100% снижение уровня совершенных хищений, но, согласно статистике, данная цель не достигнута, тем не менее, определенная доля социальной эффективности

присутствует, так как при отсутствии данной нормы количество совершенных хищений было бы в разы выше (по мнению многих криминологов) при отсутствии ответственности за хищения. Их совершали бы от 70 – 90% населения нашей страны, следовательно, определенный уровень социальной эффективности присутствует, но все же он недостаточно высок.

Согласно требованиям, предъявляемым к структуре НПА, Уголовный кодекс РФ в полной мере соответствует всем необходимым требованиям и целям, в соответствии с которыми он был принят именно в данной структуре. В начале – Общая часть УК РФ, в которой главы располагаются от более общих и значимых к менее общим и значимым; после Особенная часть – главы которой располагаются в порядке раскрытия основных положений и принципов Конституции Российской Федерации (жизнь, здоровье, свободы, собственность и т. д.).

Относительно систематизации можно сказать, что Уголовный кодекс – один из кодексов РФ, что говорит нам о том, что в данном случаи используется один из видов систематизации – кодификация.

Кодификация – систематизация законодательства государства по отдельным отраслям права, обычно с пересмотром имеющегося и отменой устаревшего законодательства.

Кроме этого, в данном критерии юридической техники необходимо отметить то, что Уголовный кодекс РФ является основным и единственным источником уголовного права, что говорит нам о высоком уровне кодификации.

Относительно последнего критерия (соблюдение требований, предъявляемых к процедуре принятия) необходимо рассматривать ст.ст. 158 – 162 как составные части УК РФ, а при принятии УК РФ соблюдены требования, предъявляемые к процедуре принятия (принят 24 мая 1996 года Государственной думой РФ, одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года, подписан Президентом Российской Федерации, опубликован в официальных изданиях, и т. д.)

В заключение хотелось бы отметить, что законодательная техника в ст.ст. 158 – 162 УК РФ, как и в УК РФ, в целом, не является идеальной. В настоящее время постоянно ведутся исследования ученых и сотрудников правоохранительных органов по совершенствованию норм уголовного законодательства России и правоприменительной деятельности.

Литература и источники:

1. Орехова, Н. Л. Нормотворчество / Н. Л. Орехова. – Хабаровск, 2008. – С. 56.

2) Алексеев, С. С. Общая теория права / С. С. Алексеев. – М., 1982. – Т. 2. – С. 267.

3) Черданцев, А. Ф. Теория государства и права / А. Ф. Чарданцев. – М., 1999. – С. 366.

4) Сандевуар, П. Введение в право / П. Сандевуар – М., 1994. – С. 135.

5) Уголовный кодекс РФ : Федер. закон РФ от 13 июня 1996г. №63-ФЗ // Российская газета, № 113, 18.06.1996, № 114, 19.06.1996, № 115, 20.06.1996, № 118, 25.06.1996.

6) Гродзинский, М. М. Об усовершенствовании законодательной техники / М. М. Гродзинский // Соц. законность. – 1957. – № 1. – С. 11 – 17.