Влияние социальных инноваций и инвестиций на характеристики трудового потенциала региона

Усанов Геннадий Иванович – д-р экон. наук, профессор кафедры "Экономика, менеджмент и управление" ГОУ ВПО «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет», академик РАЕН (г. Комсомольск-на-Амуре). E-mail: SFknagtu@mail.ru
Обласов Андрей Александрович – аспирант ГОУ ВПО «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет» (г. Комсомольск-на-Амуре). E-mail: yrish-03@yandex.ru

Формирование трудового потенциала региона подвержено влиянию многих факторов, важнейшими из которых являются социальные инновации и инвестиции. Эти проявления социально активного поведения бизнеса способны менять качественные характеристики населения – образовательный уровень, физическое и психическое здоровье, условия жизни. Для повышения эффективности влияния социальных инноваций и инвестиций на население необходимо создание партнерской модели взаимодействия бизнеса и власти, а также создание механизма законодательного регулирования этих процессов.

Эволюционные процессы, происходящие в последнее время в экономической и социальной сферах Российской Федерации, определяют необходимость изучения динамики их развития как в масштабе государства, в целом, так и в рамках субъектов и регионов. Разнообразие экономических, географических, демографических, воспроизводственных условий в разных регионах России предопределяет природу возникающих проблем, к числу которых (как наиболее острых и малоизученных) относятся проблемы формирования трудового потенциала региона.

Теоретическое осмысление проблемы трудового потенциала страны и региона находит свое отражение в работах многих отечественных экономистов и социологов. К ним относят: Г.Э. Слезингэра, Б.М. Генкина, В.В. Адамчука, О.В. Ромашова, М.Е. Сорокина Глубокую научную проработку проблема трудового потенциала получила в рамках экономики труда в работах Л.И. Жукова, Г.Р. Погосяна, В.И. Сивцова Практические исследования, основанные на сборе и анализе статистических данных в области труда и занятости, уровня образования, медицинского обслуживания и других, регулярно проводятся Центром научно-информационных исследований глобальных и регионых проблем ИНИОН РАН под руководством Н.О. Лапиной

Целью настоящего исследования является выявление отраслей экономики региона, в которых влияние социальных инвестиций и

инноваций наиболее заметно; определение основных направлений влияния социальных инвестиций и инноваций на характеристики трудового потенциала региона.

Под трудовым потенциалом региона (в широком смысле) понимается количество трудоспособного населения региона и его качественные характеристики, значимые с точки зрения реализации способностей к труду [1]. Субъект – это административно-территориальная единица Российской Федерации, имеющая свои органы судебной власти, исполнительной власти, законодательной власти, принимающие нормативные правовые акты в рамках своей компетенции. Под регионом понимают группу субъектов, расположенных на одной территории и имеющих общие границы [2].Социальная инновация – это все изменения социальной среды региона, впервые примененные на данной территории и приносящие экономическую и (или) социальную пользу [3]. К социальным инвестициям относят все ресурсы и средства в регионе, направленные на решение его социальных проблем, с расчетом на получение отсроченного социального и экономического эффекта [2]. Полноценными социальными инновациями и инвестициями считаются действия, направленные на улучшение качества труда и условий жизни населения, на приращение социального капитала, улучшение социальных коммуникаций. Такие действия способны менять качественные характеристики трудоспособного населения и потому являются факторами, влияющими на формирование трудового потенциала региона.

Отправной точкой оценки влияния социальных инноваций и инвестиций на трудовой потенциал является измерение данных процессов. Для этого исследователи предлагают ряд показателей [4]:

1. Индекс удельных социальных инноваций и инвестиций – IL, представляющий собой величину социальных инноваций и инвестиций компаний, приходящуюся на 1 работника (единица измерения – рубли):

$$IL = \sum_{I=1}^{n} C_i \Big/ \sum_{I=1}^{n} Li,$$

где *Ci* – объем социальных инвестиций *i*-х компаний; *Li* – численность работников *i*-х компаний; n – число компаний, участвующих в исследовании.

2. Доля социальных инноваций и инвестиций компаний к суммарному объему их продаж – IS (единица измерения – проценты):

$$IS = \left(\sum_{I=1}^{n} C_i \Big/ \sum_{I=1,}^{n} Li \right) 100\%,$$

где *Ci* – объем социальных инноваций и инвестиций *i*-х компаний; *Si* – валовый объем продаж *i*-х компаний.

3. Доля социальных инноваций и инвестиций и инноваций к суммарному объему прибыли (до налогообложения) – IP (единица измерения – проценты). Данный индекс определяется по формуле, аналогичной расчету индекса IS.

В результате измерения величин данных индексов, проводимых Ассоциацией менеджеров России в 2003 и 2007 годах [5], можно оценить совокупное изменение объема социальных инноваций и инвестиций в России за последние пять лет (таблица 1).

Таблица 1

Значение индекса социальных инноваций и инвестиций в России в 2003 – 2007 гг.

Вид индекса	2003 г.	2007 г.
Величина социальных инноваций и инвестиций на одного работника (IL)	42807 руб.	54335 руб.
Отношение социальных инноваций и инвестиций к валовым продажам (IS)	1,96%	3,76%
Отношение социальных инноваций и инвестиций к балансовой прибыли (IP)	11,25%	6,25%

Очевидно, что в динамике с 2003 г. – по 2007 гг. наблюдается прирост социальной активности компаний, что отражается на количестве средств, вложенных в социальные инновации и инвестиции на каждого работника – с 42807 руб. до 54335 руб., соответственно. В то же время, это изменение нельзя назвать значительным. Положительная динамика, в целом, обеспечивается развитием бизнеса и ростом объемов производства товаров и оказания услуг.

На этом фоне выделяется отрицательная динамика показателя IP, продемонстрировавшего сокращение, практически, в два раза. Это объясняется тем, что успешные российские компании стали более тщательно подходить к выбору объектов социальных инвестиций и инноваций и оценивать эффективность вложенных средств.

Необходимо обратить внимание, что речь идет о социальных инновациях и инвестициях именно в работников, т. е. социальные инвестиции и инновации, в основном, влияют на занятое население как часть трудового потенциала. Иные категории трудоспособного населения

региона и субъекта, составляющие часть трудового потенциала, исключены из данного процесса.

Для сравнения: в среднем по Европе величина социальных инноваций и инвестиций на одного работника составляет около 3700 евро, в США – 3320 долларов. Отношение объемов социальных инноваций и инвестиций к валовым продажам и к балансовой прибыли за рубежом также значительно больше и составляет, соответственно, 13,2% (Европа) и 16,4% (США); 19,5% (Европа) и 24,0% (США) [6]. Невысокие показатели по России объясняются новизной социальных инноваций и инвестиций в социально-экономической системе России и низкой заинтересованностью представителей бизнеса в социально ответственном поведении. Это, в свою очередь, связано со сложностью измерения эффекта от их осуществления и нераспространенностью критериев социальной отчетности, признанных в мире. Кроме того, в Европе и США сложилась законодательно регулируемая система осуществления социальных инноваций, инвестиций и оценки эффекта от их внедрения, в связи с чем ее влияние на социально-экономические характеристики регионов и субъектов является постоянным и прогнозируемым. В России такой системы нет ни на государственном уровне, ни на уровне субъектов, поэтому оценка влияния социальных инноваций и инвестиций на формирование трудового потенциала весьма затруднена.

Оценить влияние социальных инноваций и инвестиций на трудовой потенциал сложно без сравнения количества занятого в различных отраслях экономики населения как в России в целом, так и Дальневосточном федеральном округе и в его субъектах [7].

Таблица 2

Среднегодовая численность занятого населения (ОКВЭД), человек, значение показателя за год

	2003 г.	**2007 г.**
Российская Федерация	65979166	68019237
Дальневосточный федеральный округ	3243385	3315310
Хабаровский край	710187	734456
Приморский край	979424	980179
Амурская область	425754	487475
Сахалинская область	271845	292333
р. Саха (Якутия)	463607	481646

Нельзя не отметить, что в соответствии с приростом среднегодовой численности занятого населения России в 2003 – 2007 гг. растет и

количество средств, вложенных в социальные инновации и инвестиции на одного работника – с 42807 руб. до 54335 руб. Очевидно, что увеличение капиталовложений в занятое население обеспечивает, в первую очередь, его прирост. Занятость в Дальневосточном округе и его субъектах также демонстрирует положительную динамику, однако, прирост не является значительным.

Как показали исследования [8], в целом по России, ориентация компании на определенный сектор экономики (сырьевой, перерабатывающий сектор или сферу услуг) определяет стратегию реализации социальных инвестиций и социальных инноваций. Динамика в разных секторах экономики в период 2003 – 2007 гг. оказалась различной (таблица 3).

Таблица 3

Величина социальных инноваций и инвестиций российских предприятий разных отраслей экономики на одного работника, тыс. руб.

Отрасль экономики	**тыс. руб. (по ценам 2007 г.)**	
	2003 г.	**2007 г.**
Топливный комплекс	21,9	135,9
Лесная и лесоперерабатывающая промышленность	35,8	124,8
Связь и телекоммуникации	30,7	92,7
Электроэнергетика	53,9	62,7
Металлургия	57,6	61,1
Производство потребительских товаров и услуг	14,8	59,7
Сервис	4,5	46,8
Химическая промышленность	138,3	27,2
Профессиональные услуги	18,1	23,7
Транспорт	145,7	21,9
Машиностроение	32,5	14,3
Финансовый сектор	56,7	2,9

Очевидно, что 2003 г. характеризовался лидерством в сфере реализации социальных программ химической промышленности и транспорта, металлургии и электроэнергетики (показатели по этим отраслям наиболее значительны). В 2007 г. ситуация изменилась – активную позицию заняли предприятия топливного комплекса, лесной и лесоперерабатывающей промышленности, связи и телекоммуникации. Электроэнергетика и металлургия сохранили имеющиеся позиции.

Таким образом, наибольший прирост социальной активности за рассматриваемый период продемонстрировал сырьевой сектор, что связано с ростом цен на нефть и интеграцией отечественных компаний в международную экономику. Выход на первое место в сфере услуг отрасли связи и телекоммуникаций говорит о повышении роли корпоративной социальной ответственности в деятельности этих предприятий.

Для того, чтобы понять, какую часть занятого населения охватывают социальные вложения компаний, рассмотрим численность занятого населения в отраслях экономики с капиталовложениями в социальную сферу и иных отраслях в 2003 – 2007 годах [7]. При этом, в 2003 г. социально активными считались отрасли транспорта и химической промышленности, металлургии и электроэнергетики. В 2007 г. – топливный комплекс, лесная и лесоперерабатывающая промышленность, связь и телекоммуникации, металлургия и электроэнергетика (таблица 4).

Таблица 4

Среднегодовая численность занятого населения по отраслям экономики с социальными капиталовложениями и иных отраслях, человек (значение показателя за год)

	2003 г.	**2007 г.**
Российская Федерация: - занято в отраслях с капиталовложениями в социальную сферу - занято в иных отраслях	 7924053 58055113	 22288432 45730805
Дальневосточный федеральный округ: - занято в отраслях с капиталовложениями в социальную сферу - занято в иных отраслях	 421791 2821594	 871982 2443328
Хабаровский край: - занято в отраслях с капиталовложениями в социальную сферу - занято в иных отраслях	 88024 622163	 188899 545557
Приморский край: - занято в отраслях с капиталовложениями в социальную сферу - занято в иных отраслях	 117933 861491	 256742 723437

Амурская область: - занято в отраслях с капиталовложениями в социальную сферу - занято в иных отраслях	66298 4189456	407662 79813
Сахалинская область: - занято в отраслях с капиталовложениями в социальную сферу - занято в иных отраслях	39799 232046	66114 226219
р. Саха (Якутия): - занято в отраслях с капиталовложениями в социальную сферу - занято в иных отраслях	61654 401953	141875 339771

Очевидно, что в 2007 году по России только восьмая часть населения занята в отраслях с социальными капиталовложениями. В Дальневосточном регионе и его субъектах треть занятого населения задействована в отраслях, реализующих социальную корпоративную стратегию.

Как в целом по России, так и в Дальневосточном федеральном округе и его субъектах наблюдается положительная динамика численности населения, занятого в отраслях с социальными капиталовложениями. Однако прирост неодинаков: по России показатели выросли в 3 раза, по ДФО – в 2 раза. Субъекты показали примерно одинаковое увеличение в 2 раза, исключениями являются Приморский край – в 1,5 раза и Амурская область – в 7 раз. Численные показатели наиболее значительны в 2003 году были в Приморском и Хабаровском краях, в 2007 году картина изменилась – лидером стала Амурская область, за ней идут Приморский и Хабаровский края, р. Саха (Якутия).

Специфика Дальневосточного региона сложна и многообразна. Здесь играет роль отдаленность от центра страны, сложность климатических условий, географическое месторасположение, геополитическая ситуация региона, ресурсная ориентация, наличие крупных транспортных узлов, малонаселенность территории. Кроме того, немаловажное значение имеет отраслевая специфика, которая отражается на социально-экономических процессах.

Прирост численности населения региона, занятого в отраслях с социальными капиталовложениями, объясняется увеличением доли добывающего и перерабатывающего секторов экономики в области социальных инвестиций в 2007 г. по сравнению с 2003 г. Играет роль и рост численности занятого населения. В то же время, нельзя отрицать

повышения уровня социальной корпоративной ответственности организаций и стремления соответствовать мировым социальным стандартам деятельности.

Исследование «Индекс социальных инвестиций российского бизнеса» [5, с. 41 – 43], проведенное Ассоциацией менеджеров России за 2003 – 2007 гг., охватило деятельность ста предприятий и организаций из всех федеральных округов. В 2003 г. ДФО был представлен компанией «АЛРОСА» (цветная металлургия, р. Саха (Якутия)), Владивостокским морским торговым портом (транспорт, Приморский край) и Зейской ГЭС (электроэнергетика, Амурская область). В 2007 г. вместо Зейской ГЭС участие приняла угольная компания «Сахалинуголь ТК» (топливный комплекс, Сахалинская область). Таким образом, наиболее заметно влияние социальных капиталовложений на занятое население приоритетных в Дальневосточном регионе отраслей экономики.

В чем выражается влияние социальных инвестиций и инноваций на трудовой потенциал региона? Для ответа на этот вопрос нужно изучить приоритетные направления расходования компаниями средств на социальные нужды (таблица 6) [9].

Таблица 6

Структура отраслевых социальных инвестиций в 2007 году по направлениям использования, % от общего объема инвестиций

Отрасль	**Направление капиталовложений**				
	Развитие персонала	**Охрана здоровья**	**Иннова-ции**	**Развитие местного сообщества**	**Другое**
Топливный комплекс	37,0	17,5	0	31,1	14,3
Лесная и лесоперераба-тывающая промышлен-ность	24,2	7,4	0,4	10,8	57,1
Связь и телекоммуни-кации	17,3	7,0	73,6	1,6	0,5
Металлургия	51,0	7,6	3,1	17,8	20,5
Электроэнер-гетика	66,1	8,9	9,7	11,5	3,8

В большинстве отраслей налицо приоритет капиталовложений в развитие персонала – повышение профессионального уровня занятого населения (обучение) и переориентацию работников (переобучение). Второе по значимости вложений направление – развитие местного сообщества (затраты на проведение местных спортивных, культурных и образовательных мероприятий). Это объясняется тем, что предприятия данных отраслей, в основном, являются градообразующими и основными налогоплательщиками в местный бюджет. Определенное значение имеют вопросы охраны здоровья работников в связи с потенциально вредными для здоровья условиями труда (медицинское и санаторно-курортное обслуживание). Иные направления, например, природоохранная деятельность, также требуют вложений в связи с необходимостью соблюдения экологических норм. Инновации, в том числе и социальные (дополнительные по сравнению с действующим законодательством гарантии, компенсации и льготы), занимают последнюю позицию в списке расходов, что объясняется сложностью экономической ситуации в стране и мире. Исключение составляет высокотехнологичная отрасль связи и телекоммуникаций.

Таким образом, непосредственное влияние социальные инновации и инвестиции оказывают на такие характеристики трудового потенциала, как: образовательный и профессиональный уровень, физическое и психическое здоровье. Именно эти показатели являются основными критериями, отражающими качество трудового потенциала региона. Иные значимые аспекты – безработица, уровень преступности, наркомании и алкоголизма, проблемы детей и молодежи, охрана окружающей среды – являются вторичными, поскольку косвенно касаются способности населения к труду.

Полученные данные позволяют выявить основные тенденции в формировании социальной стратегии компаний. Принимая во внимание уровень инфляции в стране, значительного прироста объема социальных инвестиций и инноваций в ближайшие годы не ожидается. Внутренняя направленность социальных вложений сохранится и усилится – основной объем средств по-прежнему будет расходоваться на развитие персонала (около 50% от общего объема средств) и охрану его здоровья.

Исследователи отмечают, что доля расходов, обеспечивающих безопасные условия труда и охрану окружающей среды, постепенно увеличивается [8]. Это свидетельствует о том, что российские компании строят долгосрочные стратегии развития бизнеса, вкладывая существенные средства в развитие трудового потенциала регионов.

В целом, можно сделать вывод о том, что социальные инновации и инвестиции являются одним из важнейших механизмов влияния бизнеса на формирование трудового потенциала региона. Для повышения эффективности этого процесса необходимо создание механизма

законодательного регулирования на федеральном и местном уровнях. Кроме того, необходимо заинтересовать бизнес в социально активном поведении, например, путем снижения налогового бремени. Показателен пример Европы, где эффективно реализуется партнерская модель взаимодействия власти и бизнеса, основанная на гибкой системе взаимопомощи. Бизнес может и должен занимать активную социальную позицию и вести диалог с местной властью, что, в конечном итоге, позволит снизить остроту социально-экономических проблем региона.

Литература и источники:

1. Слезингер, Г. Э. Социальная экономика : учебник. / Г. Э. Слезингер. – М. : Издательство "Дело и Сервис", 2001. – С. 212.

2. Жуков, Л. И.Экономика труда : учеб. пособие для вузов/ Л. И. Жуков, Г. Р. Погосян, В. И. Сивцов и др.; под ред. Г. Р. Погосяна, Л. И. Жукова. – М. : Экономика, 1991. – С. 224 ; 237 – 238

3. Адамчук, В. В.Экономика и социология труда : учебник для вузов/ В. В. Адамчук, О. В. Ромашов, М. Е. Сорокина. – М. : ЮНИТИ, 2000. – С. 31 – 33.

4. Доклад о социальных инвестициях в России за 2004 год / под общей ред. С. Е. Литовченко. – М. :Ассоциация менеджеров, 2004 г. – С. 34.

5. Доклад о социальных инвестициях в России за 2008 год: интеграция КСО в корпоративную стратегию / под общей ред. С. Е. Литовченко. – М. : Ассоциация менеджеров, 2008 г. – С. 36 – 37 ; 41 – 43.

6. Генкин, Б. М. Экономика и социология труда : учебник для вузов / Б. М. Генкин. – М. : НОРМА-ИНФРА-М, 2001. – С. 74 – 76.

7. Центральная база статистических данных / Государственный комитет статистики.- www.gks.ru

8. Социальная политика бизнеса в российских регионах : сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН. Центр науч.-информ. исслед. глобал. и регион. пробл. Отд. глобал. пробл. ; отв. ред. Н. О. Лапина. – М., 2005. – С. 67 – 69.

9. Экономические и социальные проблемы России : сб. научн. тр. / РАН. ИНИОН. Центр социальных науч.-информ. исслед. Отд. экономики; ред. кол. : Н. А. Макашева, гл. ред. и др. – М. : ИНИОН, 2007. – 2007. – № 1 ; Инвестиционные процессы в российской экономике : Региональный аспект / ред.-сост. вып. М. А. Положихина. – С. 146 – 150.