Особенности доступности высшего образования в Приморском крае в компаративном контексте регионов России: социально-экономический аспект

И.В. Кезина

Кезина И.В. – директор Института заочного и дистанционного образования ВГУЭС.

Статья посвящена проблемам доступности высшего образования в Приморском крае в сравнении с рядом других регионов России. Автор отмечает, что, анализируя семейный бюджет, следует признать, что расходы на высшее образование в Приморье являются одними из самых высоких в России.

В 2002 году российские вузы преодолели символический рубеж: более половины студентов стали обучаться на коммерческой основе. В дальнейшем обозначившаяся тенденция сохранилась – если проанализировать данные о числе студентов, зачисленных на первый курс в 2005/2006 учебном году в российских регионах, то они практически полностью соответствуют этому показателю (Табл.1).

Таблица 1

Инфраструктура платного сектора образования в вузах регионов

Наименование показателя	Регион исследования[1]				
	КО	ПК	СО	Т	УО
Удельный вес студентов 1 курса, обучающихся на контрактной основе на очной форме, %	48	48	53	52	46
Удельный вес студентов 1 курса, обучающихся на контрактной основе на заочной форме, %	79	46	77	66	72
Удельный вес студентов 1 курса, обучающихся на контрактной основе на вечерней форме, %	70	22	69	34	91
Средняя стоимость обучения за семестр в государственных вузах региона (А), руб.	14480	23274	17394	16596	13020
Средняя стоимость обучения за семестр в негосударственных вузах региона (Б), руб.	13482	15948	14262	10548	8040
Отношение стоимости обучения в А к Б	1,07	1,45	1,22	1,57	1,62

КО – Кемеровская область, ПК – Приморский край, СО – Свердловская область, Т – Татарстан, УО – Ульяновская область

Во всех анализируемых регионах доля студентов 1 курса дневного отделения, обучающихся с полным возмещением затрат, в среднем составляет 49,4%. Подобное совпадение подтверждает типичность происходящих процессов в российских регионах.

1

По сравнению с очной формой обучения доля платных студентов на заочном и вечернем отделениях еще выше и составляет в среднем по регионам 68% и 57% соответственно, что еще более подтверждает обозначившуюся тенденцию роста платности высшего образования.

Исходя из этого, можно сделать однозначный вывод – в Российской Федерации высшее образование поступательно становится всеобщим платным.

Во всех исследуемых регионах зафиксирован высокий конкурс на бюджетные места – от 3,7 до 4,6 человек на место (в зависимости от специальности). Это привело к тому, что от 8,5% до 25% нынешних студентов и не пытались поступить на бюджет – из-за высокого конкурса, а от 51% до 77% не прошли по конкурсу. По всей вероятности, тактика поступления зависела от существующей на той или иной специальности потенциальной возможности в случае неудачи поступить на платные места.

Из табл. 1 не трудно заметить, что негосударственные вузы в российских регионах устанавливают более низкие цены на образовательные услуги по сравнению с государственными учебными заведениями. Наиболее существенные различия по этим показателям в Ульяновской области (различия в стоимости обучения между государственными и негосударственными вузами – 62%). Наименее существенные различия в Кемеровской области (аналогичное значение – всего 5%). В Приморском крае за два года исследований по данному показателю произошли существенные положительные изменения. Если в 2004-05 г.г. Приморье было единственным регионом, где стоимость образовательных услуг частных вузов была на 17% выше, чем в государственных, то уже в 2005-06 гг. данный показатель приобрел характеристики типичные для других субъектов РФ. Скорее всего, более низкая плата за обучение – это способ, которым пытаются воспользоваться негосударственные вузы в целях привлечения менее обеспеченных, подготовленных и требовательных потребителей их услуг.

Несмотря на общие черты и тенденции развития, характерные для российской системы высшего образования в целом, следует отметить существующие региональные различия, которые оказывают непосредственное влияние, в том числе и на проблему доступности высшего образования. Эти различия проявляются как в демографических и социально-экономических характеристиках (количество населения, уровень дохода, величина прожиточного минимума), так и в институциональных показателях (количество высших учебных заведений, стоимость образовательных услуг) (Табл. 2).

Таблица 2

Соотношение показателей финансовой доступности высшего образования и материального благосостояния жителей регионов

Наименование показателя	КО	ПК	СО	Т	УО
Величина среднемесячного денежного дохода на одного жителя региона в 2006 г., руб.	7721	7047	8358	7119	4271

Отношение величины среднемесячного душевого дохода по региону к среднемесячной стоимости обучения в государственных вузах	3,20	1,82	2,88	2,57	1,97
Отношение величины среднемесячного душевого дохода по региону к среднемесячной стоимости обучения в негосударственных вузах	3,44	2,65	3,52	4,05	3,19

Чем выше отношение уровня доходов к стоимости образовательных услуг в вузе, тем легче семейному бюджету справиться с оплатой обучения в вузе. Как нетрудно увидеть по данным табл. 2, наиболее благоприятное соотношение доходов населения и стоимости образовательных услуг в негосударственных вузах складывается в Татарстане (4,05), Свердловской и Кемеровской областях (3,52 и 3,44 соответственно). Наибольшую нагрузку в этом плане испытывают жители Приморского края (2,65) и Ульяновской области (3,19), причем, даже на фоне традиционно “небогатой” по среднероссийским меркам Ульяновской области Приморье находится в наихудшей ситуации.

Аналогичны и соотношения доходов и стоимости образовательных услуг в государственных вузах: по Кемеровской области – 3,2 (самое благоприятное), по Свердловской области – 2,88. Сложнее всего преодолевать барьеры платности высшего образования в госвузах населению Ульяновской области (1,97) и Приморского края (1,82).

Во всех исследуемых регионах финансовое бремя по оплате образовательных услуг лежит на родителях или родственниках нынешних студентов. Оплата учёбы предприятиями по будущему месту работы выпускника представлена слабо (исключение составляет Свердловская область, где этот способ оплаты используют почти 12% студентов первого курса). В данных условиях уровень благосостояния населения играет первостепенную роль на этапе принятия решения об обучении в вузе.

Несмотря на существование во всех регионах такой банковской услуги как предоставление образовательных кредитов, практически две трети опрошенных нами первокурсников ничего не знают о возможности получения таких кредитов.

Столь низкий уровень информированности объясняется отсутствием у студентов и их родителей настоятельной потребности в кредитовании: в Приморье для родителей студентов или самих студентов действующие условия кредитования неподъемны, и у них просто нет возможности выплачивать проценты по кредитам.

Многие исследователи отмечают, что рост числа негосударственных вузов и стремительное развитие платных форм обучения в государственных вузах сделало профессиональное образование более доступным для лиц из семей с высоким и средним доходами. Результаты нашего исследования позволяют подтвердить данное утверждение: студенты, обучающиеся в вузах на условиях полного возмещения затрат, в большинстве своем, являются выходцами из семей со средним (Свердловская область) и выше среднего (Приморский край, Ульяновская область) доходом. В Кемеровской области и

Татарстане высшее образование доступно даже для семей с доходами ниже среднего (Табл. 3).

Таблица 3

Соотношение показателей финансовой доступности ВПО и материального благосостояния семей студентов-контрактников

Социально-экономические показатели	КО	ПК	СО	Т	УО
Совокупный доход семей студентов, обучающихся на платной основе (руб./мес.)	20337	34557	29330	22575	26730
Средний размер семей студентов, обучающихся на платной основе (чел.)	3,9	3,9	3,7	3,9	3,8
Среднедушевой доход членов семьи студента, обучающегося на платной основе (руб./мес.)	5215	8861	7927	5788	7034
Среднедушевой доход в регионе по данным органов статистики (руб./мес.)	7725	7047	8360	7115	4275
Соотношение среднедушевого дохода в семье студентов платной основы со среднедушевым доходом в регионе	0,67	1,25	0,95	0,81	1,65

Из данных таблицы также очевидно, что для населения Ульяновской области и Приморского края с достатком ниже среднего учение в вузе на платной основе труднодоступно. В данных регионах выраженная в рублях высота финансового барьера для решивших обучаться на платной основе составляет 7034 руб. и 8861 руб. соответственно, что превышает среднестатистические показатели душевого дохода на 65% и 25%.

Таким образом, развитие платных форм получения образования и рост расходов населения на подготовку к поступлению в вузы на бюджетную форму обучения однозначно создает определенные экономические барьеры для получения образования лицами из семей с низкими или ниже среднего доходами.

Рассматривать плату за обучение как единственный барьер доступности, было бы неправильно – это безусловно важный элемент, но не единственный. Доступность высшего образования зависит и от установленного порядка поступления в вузы, и от состояния довузовской системы подготовки, и от уровня тех материально-бытовых проблем, которые сопровождают студентов на протяжении всего периода обучения в вузе.

В большинстве регионов основная часть студентов поступила в высшие учебные заведения на общих основаниях по результатам вступительных вузовских экзаменов. Исключение составляют Ульяновская область, где массовое распространение получило централизованное апрельское тестирование, и Татарстан, где 28% студентов поступили по результатам ЕГЭ, 32% – по результатам ЕГЭ и вступительных вузовских экзаменов.

Из всех исследуемых регионов вузы Приморского края выделяются наличием полуофициальных технологий проведения вступительных испытаний. Комментарии 5% респондентов указывают на то, что вузами края практикуется прием студентов на договорной основе без сдачи вступительных

испытаний. Примерно в 10% случаев абитуриентам в вузах края были предложены облегченные формы поступления: приём с медалью без вступительных испытаний, по творческому или спортивному контрактам, по вузовскому гранту или сертификату на бесплатное обучение по итогам внутривузовских конкурсов. Отсутствие оценки знаний абитуриентов снижает институциональные барьеры доступности образования только на входе в систему. После «успешного» поступления в вуз данная категория студентов края может оказаться неготовой к дальнейшему освоению программы.

Отсюда отчасти становится понятным, почему для 61,1% первокурсников Приморского края учиться в вузе очень или достаточно трудно. Усложняют обучение в вузе и другие факторы – в частности материально-бытовые проблемы, с которыми сталкивается почти ½ часть студенческой молодежи Приморского края.

Приче, доля студентов Приморского Края, испытывающих материально-бытовые трудности (47%), значительно превышает аналогичные показатели в Татарстане (35%) и Ульяновской области (32%). Проблемой номер один для студентов всех исследуемых регионов является нехватка денег на обновление (ремонт) одежды, обуви. Далее следуют проблемы, связанные с неудовлетворительными условиями проживания в период обучения и недостаточными финансовыми возможностями на их улучшение. В среднем по регионам 12% студентам не хватает денег на покупку учебной литературы и канцелярских принадлежностей. Такова же доля студентов, которым не хватает денег на питание (Табл. 4).

Таблица 4

Социальные и материально-бытовые проблемы студентов

Какие материально-бытовые трудности Вы испытываете после поступления в вуз?	**Регион**				
	КО	**ПК**	**СО**	**Т**	**УО**
Не испытываю материально-бытовых трудностей	54,1	53,1	48,3	65,0	68,0
Не хватает денег на оплату жилья	8,4	13,3	6,5	7,0	4,0
Плохие жилищные условия	11,1	15,4	9,7	6,0	4,0
Не хватает денег на питание	15,7	12,0	15,6	7,0	8,0
Плохие бытовые условия в общежитии	10,6	13,5	10,7	7,0	3,0
Не хватает денег для обновления (ремонта) одежды, обуви	19,6	17,3	25,5	20,0	13,0
Не хватает денег на покупку учебной литературы, канцелярских принадлежностей	11,7	12,4	14,3	9,0	7,0

Итак, мы имеем картину, когда семьи отказывают себе во всем, даже в более качественном питании и в одежде, чтобы обеспечить доступность образования в вузе своему ребенку.

На увеличение доступности образования оказывает существенное влияние и качество довузовской подготовки. Для преодоления разрыва между школьной и вузовской системами и повышения своих шансов при поступлении

в вуз около половины абитуриентов воспользовались дополнительными формами подготовки, что, в свою очередь, хотя и потребовало от семей дополнительных расходов, но и принесло положительные результаты. Шансы поступить на бюджетные места тех студентов, которые не смогли или посчитали необязательным прибегнуть к дополнительной подготовке, намного ниже, чем у тех, кто такими формами воспользовался. Те студенты, которые имели возможность получить квалифицированную подготовку, в большем количестве обучаются на бюджетной основе. Из тех, кто не готовился вообще, подавляющее большинство обучается на коммерческой основе.

Таблица 5

Формы дополнительной подготовки, используемые при поступлении в вуз

Формы дополнительной подготовки	Основа обучения	КО	ПК	СО	Т	УО
Занимался дополнительно самостоятельно	ГБ	41,0	43,0	42,3	40,5	39,6
	ВНБ	42,0	30,7	46,7	36,7	33,6
Посещал дополнительные занятия в среднем учебном заведении	ГБ	16,0	18,2	20,4	14,9	17,2
	ВНБ	13,3	12,4	12,5	12,7	12,1
Занимался с репетитором из вуза, в который поступал	ГБ	13,0	8,2	10,9	18,5	16,0
	ВНБ	7,6	5,4	10,4	5,9	18,1
Занимался с репетитором	ГБ	23,0	20,3	31,3	28,0	20,5
	ВНБ	17,2	17,3	26,3	29,4	27,2
Занимался на подготовительных курсах при вузе	ГБ	44,0	33,7	41,1	26,4	29,9
	ВНБ	35,0	20,3	40,4	25,5	26,7
Занимался в заочной школе (курсах)	ГБ	5,2	1,4	3,0	1,0	1,5
	ВНБ	4,4	2,0	2,1	1,4	0,4
Никак не готовился	ГБ	6,7	12,4	11,3	5,4	5,2
	ВНБ	7,0	31,7	7,1	9,3	9,9

Можно сделать вывод о том, что чем лучше возможность подготовиться к вступительным экзаменам (репетитор, дополнительные занятия), тем выше доступность бесплатного образования. Но хорошая подготовка требует дополнительных финансовых затрат, а следовательно доступна не всем и, опять же, зависит от благосостояния семьи студента.

В Приморском крае доли обучающихся на «отлично и хорошо» среди лицеистов и гимназистов, а также среди учащихся школ с углубленным изучением предметов, существенно больше аналогичных групп учащихся общеобразовательных школ. В сравнении с лицеистами и гимназистами доля учащихся «на хорошо и удовлетворительно» среди воспитанников обычной общеобразовательной школы больше на 10,5/17,8 процентных пункта.

Таблица 6

Распределение по типу среднего учебного заведения и успеваемости в среднем учебном заведении, в процентах

Как Вы учились в среднем учебном заведении?							
Тип оконченного среднего учебного заведения*	На отл.	На отл. и хор.	На хор.	На хор. и удовл.	На удовл.	Часто получал неуд.	Всего
обычная общеобразовательная школа	12,8	24,7	27,3	28,6	4,6	2,0	100,0
Школа-лицей	22,2	27,8	31,9	18,1	,0	,0	100,0
гимназия	21,6	35,1	32,4	10,8	,0	,0	100,0
Школа с углублённым изучением предметов	30,9	32,7	29,1	7,3	,0	,0	100,0

Аналогичный характер взаимосвязи отмечен в Приморском Крае по признакам «тип оконченного учебного заведения» и «успеваемость в вузе» (Табл. 7). Среди окончивших обычную общеобразовательную школу доля студентов, сдавших экзамены в первую сессию в вузе с тройками, на 9,7% больше, а доля студентов, обучавшихся на хорошо и отлично, на 10,4% меньше в сравнении с выпускниками лицеев и гимназий. Аналогичная зависимость обнаружена и в Ульяновской области. В других регионах взаимосвязь не столь явная.

Таблица 7

Распределение по типу среднего учебного заведения и успеваемости в вузе

						Всего
Тип оконченного среднего учебного заведения	Только на отл.	Только на хор. и отл.	С тройками	Большинство троек	Были задолженности	
Общеобразовательная школа	6,4%	41,8%	38,7%	5,4%	7,7%	100,0%
Школа-лицей	13,0%	52,2%	29,0%	,0%	5,8%	100,0%
Гимназия	13,5%	51,4%	29,7%	,0%	5,4%	100,0%
Школа с углублённым изучением предметов	16,4%	49,1%	23,6%	3,6%	7,3%	100,0%

* Результаты успеваемости по ссузам, ПТУ и вечерним школам исключены из таблицы в связи со статистически незначимым количеством респондентов данных типов учебных заведений в общей структуре.

Полученные результаты в Приморском Крае и Ульяновской Области еще раз подтверждают важность качества базовой подготовки не только для преодоления барьеров на этапе поступления в вуз, но и для увеличения шансов его успешного завершения.

Гипотеза о влиянии уровня успеваемости в среднем учебном заведении на доступность образования, т. е. возможность успешной сдачи вступительных испытаний и поступления в вуз, нашла свое подтверждение в ходе исследования. Из опрошенных студентов, обучавшихся, в основном, «на отлично», 75% студентов поступили на бюджетную основу, 25% – на платное обучение. По мере снижения успеваемости увеличивается доля студентов, обучающихся на коммерческой основе (Табл. 8).

Таблица 8

Зависимость между основой обучения и уровнем успеваемости в среднем учебном заведении

Успеваемость в среднем учебном заведении	КО		ПК		СО		Т		УО	
	ГБ	ВНБ	ГБ	ВНБ	ГБ	ВНБ	ГБ	ВНБ	ГБ	ВНБ
В основном на отлично	84,0	16,0	80,2	19,8	68,4	31,6	77,6	22,4	69,4	30,6
На отлично и хорошо	73,9	26,1	66,1	33,9	53,2	46,8	63,0	37,0	53,5	46,5
В основном на хорошо	59,6	40,4	53,1	46,9	47,7	52,3	48,2	51,8	45,7	54,3
На хорошо и удовл.- но	50,8	49,2	45,9	54,1	48,8	51,3	40,6	59,4	44,8	55,2

В общем, складывается следующая картина: чем больше доходы семьи, тем больше возможности обеспечить квалифицированную подготовку к вступительным испытаниям, а также шире возможности в выборе специальности, факультета, вуза(оттого и доступнее высшее образование даже при неважной школьной учебе). Деньги есть – зачем учиться? Можно ли после этого требовать какого-либо качественного роста подготовки специалистов в вузах?

Без сомнения, ключевым фактором при всех вышеописанных тенденциях становится доход семьи.

Приморский край является участником федеральной подпрограммы “Одаренные дети”, финансирование которой осуществляется из федерального бюджета и бюджета Приморского края. По заявкам администрации Приморского края число студентов вузов, обучение которых финансируется за счет средств федерального бюджета, ежегодно увеличивается. Существует и адресная финансовая поддержка студентов из средств краевого бюджета в форме ежегодного назначения стипендий губернатора Приморского края. Однако наличие этих программ не позволяет уйти от вывода: доступность

образования в регионе обманчива. За ней стоит крайняя степень напряжения большинства приморских семей, обеспечивающих обучение своих детей в вузах.

Уровень дохода семьи остается определяющим фактором в обеспечении доступности высшего профессионального образования не только из-за необходимости оплаты обучения и наличия сопутствующих финансовых издержек при получении образования, но и из-за вынужденных дополнительных расходов на качественную довузовскую подготовку: основную и дополнительную.

К сожалению, следует констатировать тот факт, что значение этого фактора в будущем будет только расти. По крайне мере, результаты всех социологических исследований и прогнозов в Приморье сводятся к этому.

Литература и источники:

1. По материалам исследования журнала «Университетское управление: практика и анализ» в рамках Проекта «Мониторинг региональных проблем доступности высшего образования», осуществленного при поддержке Фонда Форда, 2004–2006 гг.