

DOI 10.22394/1818-4049-2021-95-2-129-143
УДК 351.75:316.354

Е. А. Клеймёнов

Состояние и проблемы взаимодействия полиции и народных дружин в социологическом измерении

В статье на основании результатов количественных и качественных социологических опросов сотрудников полиции, народных дружинников, представителей научного сообщества проанализировано состояние взаимодействия полиции с народными дружинами в Хабаровском крае. Автор приходит к выводу, что народные дружины могут рассматриваться как эффективная форма содействия населения полиции в охране общественного порядка. В статье показаны положительные стороны взаимодействия полиции и народных дружин, представлены отдельные аспекты, которые могут рассматриваться в качестве проблемных. К последним преимущественно относится невысокая заинтересованность дружинников для работы в соответствующей народной дружине. Автором показаны причины, демотивирующие народных дружинников, названные опрошенными различных категорий.

Ключевые слова: народные дружины, полиция, взаимодействие, Хабаровский край, социологические опросы.

Введение. С 2014 г. в России на общегосударственном уровне возрождены народные дружины – общественные объединения правоохранительной направленности, призванные привлечь граждан к содействию правоохранительным органам, иным органам власти и управления в охране общественного порядка, распространении правовых знаний, поиске лиц, пропавших без вести (далее – дружины). Реализация федерального законодательства, предписывающего создание и регулирование народных дружин, в различных регионах нашей страны происходит неодинаково. Анализ публикаций по вопросам деятельности народных дружин позволил выделить ряд типичных проблем в их функционировании:

- отсутствие заинтересованности в участии в народных дружинах широких слоев населения и мобилизационный характер их создания [Ходжаева, 2019];

- усеченный в сравнении с мировой практикой объем полномочий народных дружинников [Новиков, 2016];

- несовершенство системы подготовки народных дружинников [Дерюга, Дерюга, 2019];

- недостаточность мер социальной поддержки народных дружинников [Шапошников, 2016];

- правовые пробелы и коллизии законодательства о народных дружинах [Бурилова, 2015].

В связи с тем, что согласно Федеральному закону от 2 апреля 2014 г. № 44-ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка»¹ (далее – Закон о дружинах) центральным звеном в правоохранительной системе по взаимодействию с народными дружинами является полиция, то неудивительно, что указанные проблемы освещаются учеными преимущественно в фокусе отношений дружин и полиции.

Вместе с тем исследования, иллюстрирующие названное взаимодействие, как показал анализ соответствующих публикаций, представлены преимущественно в плоскости юридической науки [Калинина, 2020; Карпов, Семенов, Барано-

¹ Федеральный закон от 02.04.2014 № 44-ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 14. Ст. 1536.

Евгений Алексеевич Клеймёнов – канд. социол. наук, доцент кафедры социально-гуманитарных и экономических дисциплин, Дальневосточный институт МВД России (680020, Россия, Хабаровск, пер. Казарменный, д. 15). E-mail: yevgeni-k1@yandex.ru

ва, 2019] или на стыке юридической и исторической наук [Беженцев, Шевченко, 2020; Вазерова, 2019; Рагунштейн, 2020; Третьяков, 2021]. Социологических исследований, позволяющих прикоснуться к миру фактических социальных практик взаимодействия полиции и общественных объединений правоохранительной направленности в современной России, практически не проводится. В связи с этим нами была поставлена цель – изучить состояние взаимодействия народных дружин и полиции на региональном уровне: в Хабаровском крае.

Методология и эмпирическая база исследования. В связи с тем, что для достижения указанной цели, очевидно, требовался взгляд изнутри (оценки самих участников рассматриваемого взаимодействия), нами были проведены опросы сотрудников органов внутренних дел, проходящих службу в Хабаровском крае и курирующих в территориальных органах МВД России деятельность народных дружин в муниципальных образованиях региона (2021, n = 18) (далее – эксперты-сотрудники), а также народные дружинники краевой столицы, г. Комсомольска-на-Амуре и муниципальных районов края (далее – дружинники) (2021, n = 35). Обе категории опрошенных нами рассматривались как экспертные, поскольку вышеназванные респонденты являются ключевыми субъектами взаимодействия полиции и народных дружин в регионе. Кроме количественных опросов, нами в марте – апреле 2021 г. были проведены качественные исследования: два интервью с командирами народных дружин, одно фокус-групповое интервью с дружинниками (далее – участники Дружины) одной из наиболее активных дружин в регионе (n = 10) и одно интервью с сотрудником органов внутренних дел Российской Федерации (далее – ОВД), курирующим в одном из муниципальных образований края работу народных дружин (далее – сотрудник-куратор).

Для дополнительной объективизации результатов опросов двух категорий опрошенных нами была опрошена третья экспертная группа: представители научно-педагогического сообщества ре-

гиона, специалисты в области социально-гуманитарного знания: социологи, политологи, правоведы, историки (2021, n = 10) (далее – эксперты-ученые).

Типичное во взаимодействии полиции и народных дружин в Хабаровском крае. Состояние социального взаимодействия, на наш взгляд, лучше всего раскрывается через те позитивные (созидательные) и отрицательные (проблемные) явления и процессы, которые сопровождают такое взаимодействие или являются его результатами.

Судить о таких явлениях и процессах применительно к взаимодействию полиции и дружин в Хабаровском крае мы можем, в том числе по востребованности участия народных дружинников в деятельности полиции. О существовании такой потребности сообщают и эксперты-сотрудники, и сами дружинники: 78% опрошенных экспертов-сотрудников и 91,4 % опрошенных дружинников.

Исследование показало, что приоритетно дружины в сознании экспертов-сотрудников и дружинников представлены не в качестве вспомогательной правоохранительной структуры, а как институт гражданского общества (табл. 1), призванный решить следующие социально значимые задачи:

а) раскрыть потенциал гражданской активности, созидательной социально полезной деятельности;

б) открыть путь для приобретения жизненного опыта, вторичной социализации;

в) обеспечить общественный контроль правоохранительных органов.

Вместе с тем, как видим, эксперты-сотрудники находят деятельность народных дружин значимой в регионе еще и потому, что последние способны помочь справиться с недостаточностью кадровых и технических ресурсов полиции для решения ряда стоящих перед ней задач. Другими словами, дружины воспринимаются экспертами-сотрудниками как инструмент содействия полиции в регионе. Дружинники же потенциал реализации цели содействия полиции, как следует из таблицы 1, оценивают значительно скромнее.

Последнее, на наш взгляд, во многом

Таблица 1

**Причины необходимости существования народных в Хабаровском крае
(в % от числа опрошенных соответствующей категории)***

Вариант ответа	Эксперты-сотрудники	Дружинники
1. Дружины необходимы для того, чтобы пробудить у людей гражданскую активность, сделать их менее равнодушными к проблемам других людей	61,1	65,7
2. В полиции недостаточно ресурсов (кадровых, технических) для полного решения проблем в сфере охраны общественного порядка, поиска людей, пропавших без вести – полиции нужны помощники на постоянной основе	55,6	17,1
3. Работа в народной дружине – это хороший жизненный опыт, позволяющий лучше узнать людей, общество, в котором мы живём	33,3	20,0
4. Народные дружины могут воздействовать не только на правонарушителей, но и стать действенным средством контроля правоохранительных органов со стороны общественности	27,8	25,7
5. Работа в народной дружине – хороший способ быть полезным другим людям, реализовать себя в сотворении добрых дел	22,2	28,6
6. В городе, муниципальном районе, где я прохожу службу (живу), достаточно серьезный уровень правонарушений, совершаемых в общественных местах	0,0	2,9

* Сумма ответов превышает 100%, поскольку по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов ответа.

Источник: составлено автором на основе проведенных социологических исследований.

объясняется теми мотивами, в силу которых дружинники вступают в народные дружины, а также теми положительными следствиями, которые дружинники наблюдают, работая в народных дружинах. Опрос показал, что главные из них связаны не столько с желанием помочь правоохранительным органам в борьбе с правонарушениями или стремлением лучше узнать их работу, сколько с возможностью быть полезным обществу, людям, желанием противодействовать злу, бороться за справедливость (табл. 2).

Другими словами, для дружинников дружина – это не средство содействия полиции, как его видят эксперты-сотрудники, а общественное объединение, позволяющее самореализоваться на поприще созидательной, общественно полезной деятельности, форма конструктивной социальной активности.

Несмотря на это, наиболее распространенной формой содействия полиции

народным дружинам в общественном мнении опрошенных обеих категорий является наиболее ответственное и правоохранительно ориентированное направление деятельности народных дружин: несение дружинниками «наружной» правоохранительной службы – участие в мероприятиях по охране общественного порядка, в процессуальных действиях (рейдах) в качестве понятых, а также в целевых профилактических рейдах в качестве вспомогательной силы. Значительно реже сотрудники привлекают дружинников к иным нормативно заданным направлениям работы народных дружин: в частности, к поиску людей, пропавших без вести, а также к распространению правовых знаний, разъяснению норм поведения в общественных местах. Об аналогичных акцентах по направлениям работы народных дружин сообщают и сами дружинники (табл. 3).

В связи с этим неудивительно, что от-

носительное большинство и экспертов-сотрудников, и дружинников указывает, на то, что дружинники в большей мере взаимодействуют с так называемыми «наружными службами» – участковыми уполномоченными полиции (УУП), подразделениями по делам несовершеннолетних (ПДН), государственной инспекцией безопасности дорожного движения (ГИБДД) и патрульно-постовой службы полиции (ППСП) (рис. 1).

Представленные количественные данные о формах содействия дружин полиции (табл. 3) подтверждаются и результатами ответов экспертов-сотрудников на

открытый вопрос о тех преимуществах, которые дает полиции взаимодействие с дружинами. Главным из них, по мнению большинства опрошенных (50%), является содействие полиции в качестве понятых и свидетелей: «Дружинники – большая помощь сотрудникам полиции. В связи с нынешним некомплектом в МВД дружинник – и понятой, и свидетель», «Привлечение в качестве понятых при выявлении преступлений и административных правонарушений», «очень удобно привлекать дружинников понятыми», «дополнительные свидетели».

Отдельные опрошенные эксперты так-

Таблица 2

Мотивы дружинников на участие в деятельности народных дружин и распределение ответов дружинников на вопрос: «Что Вам дает участие в народных дружинах?» (в % от числа опрошенных)*

Мотивы вступления в дружины	%	Следствия участия в дружинах	%
1. Хочется быть полезным обществу, людям	40,0	1. Ощущение полезности обществу, людям	37,1
2. Участие в народной дружине – способ противодействия злу, борьбы за справедливость	31,4	2. Возможность противодействовать злу, бороться за справедливость	25,7
3. Желание приобрести новый жизненный опыт, лучше узнать людей, общество, в котором мы живем	22,9	3. Новый жизненный опыт, возможность лучше узнать людей, общество, в котором мы живем	34,3
4. В жизни я очень активный человек и стараюсь проявить себя, поучаствовать в различных организациях, проектах, мероприятиях	28,6	4. Возможность проявить себя, поучаствовать в различных организациях, проектах, мероприятиях	22,9
5. В городе, районе, где я живу существует потребность в обеспечении общественного порядка – имеют место правонарушения (вандализм, хулиганство, хищения имущества и т.д.), а дружина – организованная сила, способная исправить эту ситуацию	17,1	5. Сокращение уровня правонарушений в том районе, городе, где проживаю	25,7
6. От того, что делаю добрые дела, получаю удовлетворение, позитивные эмоции – нравится творить добро	20,0	6. Удовлетворение, позитивные эмоции от того, что творю добро	11,4
7. Добровольно-принудительное указание по месту работы	20,0	7. Исполнение почетной навязанной по месту работы обязанности	2,9
8. Желание лучше узнать работу правоохранительных органов	8,6	8. Возможность лучше узнать работу правоохранительных органов	14,3
9. Знакомство, дружба, родство с членом народной дружины (командиром народной дружины)	2,9	9. Хорошие отношения с начальством по месту работы	2,9

* Сумма ответов превышает 100%, поскольку по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов ответа.

Источник: составлено автором на основе проведенных социологических исследований.

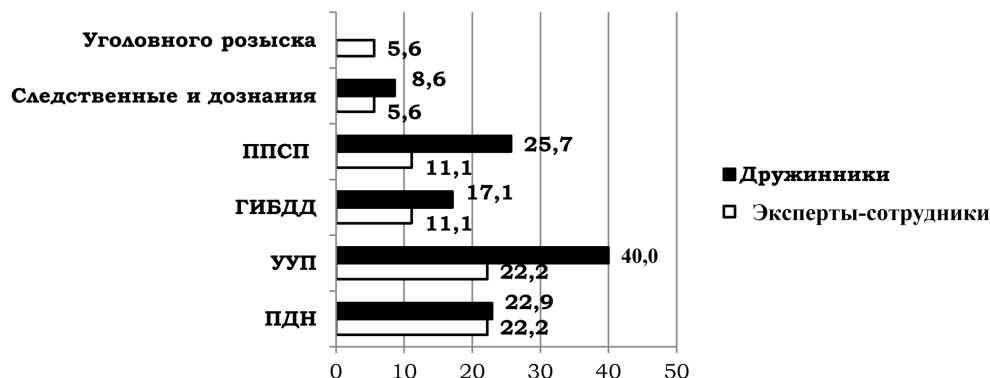


Рис. 1. Подразделения ОВД, взаимодействующие с дружинниками (в % от числа опрошенных соответствующей категории)

Таблица 3

Формы привлечения народных дружинников к содействию полиции в Хабаровском крае (в % от числа опрошенных)*

Вариант ответа	Эксперты-сотрудники	Дружинники
1. Участие в мероприятиях по охране общественного порядка (патрулирование улиц, проведение профилактических бесед с гражданами и т. д.)	88,9	88,6
2. Участие в процессуальных действиях (рейдах) в качестве понятых	72,2	34,3
3. Информирование сотрудников правоохранительных органов о правонарушениях и об угрозах общественному порядку	44,4	17,1
4. Участие в целевых профилактических рейдах в качестве вспомогательной силы, в том числе для создания эффекта «присутствия», значительности проводимого мероприятия	44,4	22,9
5. Поиск людей, пропавших без вести	38,9	5,7
6. Участие в распространении правовых знаний, разъяснении норм поведения в общественных местах (проведение просветительских бесед в образовательных организациях, участие в акциях по гражданскому воспитанию и т. д.)	27,8	17,1
7. Участие в качестве свидетелей в установлении обстоятельств правонарушения, происшествия	16,7	2,9
8. Участие в работе совещательных органов по вопросам охраны общественного порядка, создаваемых в правоохранительных органах	16,7	17,1
9. Участие в качестве свидетелей в опознании правонарушителя	11,1	2,9
10. Содействие в задержании правонарушителя	5,6	8,7
11. Охрана места происшествия, в том числе обеспечение сохранности вещественных доказательств совершения правонарушения	5,6	5,7
12. Оказание первой помощи гражданам при несчастных случаях, травмах, отравлениях и других состояниях и заболеваниях, угрожающих их жизни и здоровью	5,6	-

* Сумма ответов превышает 100%, поскольку по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов ответа.

Источник: составлено автором на основе проведенных социологических исследований.

же отмечают, что дружины – тот социальный институт, через который формируется доверие граждан к полиции («доверие граждан», «через взаимодействие приходит и доверие граждан»).

Об этих же преимуществах для полиции (практически вспомогательных и образформирующих) сообщают и сами дружинники (табл. 4).

Результаты качественных социологических исследований позволяют проиллюстрировать и конкретизировать представленные количественные данные о преимуществах, которые дает полиции взаимодействие с народными дружинами. Так, командиры народных дружин, а также участники Дружины свидетельствуют о привлечении полицией дружинников в качестве понятых, а также в качестве «вспомогательной силы» при проведении соответствующих мероприятий: «мы чувствуем себя вовлеченными и полезными, а полиции нет необходимости искать понятых», «мы плотно взаимодействовали с сотрудниками ПДН, потому что там одни представительницы женского пола, а в нашей дружине – одни парни. Они нас всегда с удовольствием приглашали. Вот они заходят в квартиру, а там люди с низкой социальной ответственностью, к которым

нужен отдельный подход в общении. При виде физически крепкого парня они начинали вести диалог совсем иначе...», «по коронавирусу раздавали памятки, с полицией ходили, вели разъяснительную работу», «мы с сотрудниками в период пандемии отработали достаточно хорошо, хотя были очень сложные моменты...».

О различных формах сотрудничества сообщает в интервью и сотрудник куратор: «... одни у нас работают в основном по рейдовым мероприятиям и по охране общественного порядка. Другие посещают неблагополучные семьи, участвуют в так называемых «семевых» рейдах. У нас работает казачья дружина, они помогают при изъятии алкоголя, наркотических средств...».

Анализ ответов экспертов-сотрудников на открытый вопрос о преимуществах, которые дает полиции взаимодействие с народными дружинами, показал, что профессиональное экспертное сообщество в значительной степени расколото: несмотря на то, что большинство обнаруживает преимущества для полиции от взаимодействия с дружинами, существенная доля респондентов (41%) не видит выгоды для ОВД в таком взаимодействии: «нет преимуществ», «никаких», «затрудняюсь отве-

Таблица 4

Преимущества, которые дает полиции взаимодействие с народными дружинами, в установках дружинников (в %)*

Вариант ответа	%
1. Полиции не приходится искать понятых и свидетелей при процессуальных действиях, рейдах, иных мероприятиях	34,3
2. Народные дружинники формируют благоприятный образ о полиции в сознании окружающих их людей (родных, друзей, знакомых)	34,3
3. Народные дружинники помогают справиться с недостаточностью кадров в ОВД	31,4
4. Граждане больше расположены к взаимодействию с полицией, когда с ними рядом находятся народные дружинники	31,4
5. Народные дружинники оказывают физическую помощь при выполнении обязанностей, возложенных на полицию (задержание правонарушителя, предупреждение (пресечение) преступления и др.)	5,7
6. Моральная поддержка сотрудников полиции при выполнении обязанностей – сотрудники полиции чувствуют себя более уверенно при выполнении обязанностей совместно с дружинниками	11,4
7. Затрудняюсь ответить	17,1

* Сумма ответов превышает 100%, поскольку по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов ответа.

Источник: составлено автором на основе проведенных социологических исследований.

тить», «не могу сказать».

Разделение среди экспертов-сотрудников прослеживается и в оценках тех сложностей, которые возникают во взаимодействии полиции и народных дружин. Так, с одной стороны, относительное большинство опрошенных сотрудников (38,8%) ключевую преграду для рассматриваемого взаимодействия видит в отсутствии должной мотивации дружинников: «нежелание дружинников взаимодействовать», «дружинникам в принципе эта работа не нужна», «большинство людей работает – особой мотивации нет», «Не всегда имеется желание у НД работать с полицией». С другой стороны, меньшинство экспертов-сотрудников отрицает существование сложностей во взаимодействии полиции и дружин как таковых: «Нет сложностей», «их нет».

Каждый пятый опрошенный дружинник также сообщает о недостаточной мотивации коллег на результативную работу. Однако главной преградой для дружинников при взаимодействии с полицией является недостаточность полномочий, делегированных дружинникам законодательством, которая, крайне вероятно, оказывает влияние и на мотивацию дружинников. О нехватке полномочий сообщил каждый четвертый опрошенный дружинник (табл. 5).

Раскроем последнее положение тезисами из фокус-группового интервью участников Дружины: «Если человек стоит в погонах, он представляет власть, его боятся, а когда дружинник стоит в красной повязке, то это вызывает злость», «... негатив и хамство со стороны граждан. Они мне говорят: «что ты сюда пришёл? Что ты здесь забыл со своим удостоверением ... иди отсюда». А когда заходит полицейский, все сразу такие шёлковые, мягкие становятся, а с тобой, как с пустым местом, разговаривают».

Из представленных суждений можем заключить, что недостаточность полномочий в количественном опросе следует

интерпретировать не как совокупность прав по воздействию на сотрудников полиции, но как перечень полномочий при солидарном взаимодействии с полицией в отношении граждан.

Кроме того, негативное влияние на взаимодействие полиции и дружин, по мнению опрошенных дружинников, оказывают недостаточное финансирование, а также отсутствие полного понимания у сотрудников полиции функций народных дружин и полномочий народных дружинников (табл. 5).

О недостаточном финансировании деятельности народных дружин² сообщают и эксперты-сотрудники. Их оценки ярко раскрываются в интервью сотрудника куратора: «...на данный момент денежные средства не выделяются. В 14 году, когда только дружины создавали, было потрачено определенное количество средств: в каждом отделе полиции был оборудован кабинет для дружинников, где стоит компьютер, мебель, были пошиты повязки, выделялись средства на удостоверения. С тех времён всё. Сейчас в настоящий момент участие в дружине – это просто добровольное начало граждан. У дружинников нет никакой материальной заинтересованности, ничего».

Также об этой проблеме в крае сообщает один из экспертов-ученых: «раньше из бюджета выделялись деньги в поддержку народных дружин края. По крайней мере, на технику, на телефоны, сим-карты, грамоты, компьютеры, фотоаппараты какие-то, подарки, обмундирование хватало...».

Помимо сложностей с финансированием деятельности дружин эксперты-сотрудники обращают внимание и на недостаточный уровень заинтересованности в деятельности дружин у руководителей предприятий и организаций в муниципальных образованиях, которые, вероятно, по мнению опрошенных, должны выступать кадровыми «донорами» для народных дружин (табл. 6).

Все вышеперечисленные трудности в

² Согласно ст. 21 Закона о народных дружинах органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления могут выделять средства на финансирование материально-технического обеспечения деятельности народных дружин, предоставлять народным дружинам помещения, технические и иные материальные средства, необходимые для осуществления их деятельности, материально-техническое обеспечение деятельности народных дружин может осуществляться также за счет добровольных пожертвований, а также иных средств, не запрещенных законодательством Российской Федерации.

Таблица 5

**Сложности во взаимодействии полиции и народных дружин
в общественном мнении дружинников (%)***

Вариант ответа	%
1. Отсутствие достаточного финансирования деятельности народных дружин	22,9
2. Недостаточная мотивация народных дружинников на результативную работу	20,0
3. Несовершенство законодательства, регламентирующего деятельность народных дружин	14,3
4. Отсутствие доверия между сотрудниками полиции и народными дружинниками	5,7
5. Недостаточность полномочий народных дружинников	25,7
6. Отсутствие полного понимания у сотрудников полиции функций народных дружин, полномочий народных дружинников	20,0
7. Отсутствие полного понимания у народных дружинников стоящих перед ними задач	8,6
8. Недостаточная подготовленность народных дружинников для выполнения задач, возложенных на народные дружины	11,4
9. Недостаточная материально-техническая оснащенность сотрудников полиции	14,3
10. Недостаточная квалификация сотрудников полиции	0,0
11. Затрудняюсь ответить	25,7

* Сумма ответов превышает 100%, поскольку по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов ответа.

Источник: составлено автором на основе проведенных социологических исследований.

Таблица 6

**Сложности в работе народных дружин в целом в оценках
экспертов-сотрудников (в % от числа опрошенных)***

Вариант ответа	%
1. Отсутствие достаточного финансирования деятельности народных дружин	72,2
2. Отсутствие должной заинтересованности в развитии народных дружин у руководителей предприятий и организаций города, района	61,1
3. Недостаточная мотивация народных дружинников на результативную работу	55,6
4. Отсутствие должной заинтересованности в развитии народных дружин у местных органов власти (администрации, депутатов)	55,6
5. Формальный, для отчетности характер деятельности народных дружин	50,0
6. Отсутствие должной заинтересованности в развитии народных дружин у населения города, района	38,9
7. Недостаточность полномочий народных дружинников	33,3
8. Несовершенство законодательства, регламентирующего деятельность народных дружин	27,8
9. Недостаточная подготовленность народных дружинников для выполнения задач, возложенных на народные дружины	27,8
10. Отсутствие должной заинтересованности в развитии народных дружин у органов власти региона	22,2
11. Отсутствие достаточного информационного сопровождения деятельности народных дружин	11,1
12. Отсутствие полного понимания у сотрудников полиции функций народных дружин, полномочий народных дружинников	11,1
13. Отсутствие полного понимания у народных дружинников стоящих перед ними задач	11,1
14. Отсутствие доверия между сотрудниками полиции и народными дружинниками	5,6

* Сумма ответов превышает 100%, поскольку по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов ответа.

Источник: составлено автором на основе проведенных социологических исследований.

работе дружин не могли не сказаться на восприятии опрошенными экспертами-сотрудниками и дружинниками эффективности работы народных дружин в крае (рис. 2).

Как видим, дружинники более позитивно оценивают работу народных дружин, чем эксперты-сотрудники. Это, вероятно, связано с тем, что последние в силу более высокой профессиональной компетентности больше в долевом выражении, чем дружинники (табл. 5, 6), акцентируют внимание в работе дружин на трудностях различного характера.

Главной причиной неэффективности народных дружин, по мнению экспертов-сотрудников, является ослабленная мотивация участников данных гражданских формирований. Об этом сообщило большинство экспертов-сотрудников в ответах на открытый вопрос о причинах неэффективности народных дружин в регионе: «личная незаинтересованность дружинников», «низкая социальная ответственность дружинников», «у граждан нет желания», «бывают случаи, когда граждане, состоящие в народной дружине, отказываются содействовать сотрудникам полиции», «добровольная основа не позволяет активно привлекать дружинны к содействию полиции».

Такое восприятие истоков неэффективной работы народных дружин в регионе в коллективном сознании экспертов-сотрудников выглядит вполне закономерным, поскольку, как было показано выше, именно недостаточная заинтересованность дружинников является ключевым препятствием в работе

народных дружин.

В чем же причины невысокой заинтересованности дружинников? Во-первых, действительно, на мотивацию влияет общественный, неоплачиваемый характер их работы, и представленные выше данные о недостаточном финансировании дружин в регионе могут косвенно подтверждать это. Прямо свидетельствуют о необходимости материального вознаграждения дружинников и его приоритетном значении перед идейными основаниями, прежде всего, эксперты-сотрудники. О важности материальных стимулов говорят и сами дружинники, но полагают, что идеальные начала в работе дружин должны быть все же ведущими (рис. 3).

Дружинники говорят о необходимости компенсаций в рамках проведенных качественных исследований. Характер таких компенсаций, вероятно, предопределен основным статусом опрошенных дружинников – все они профессионально заняты, являются работниками предприятий и учреждений региона: «Меня не устраивает только то, что я трачу свое личное время, которое я могу посвятить семье, ведь мы идём в рейды после работы», «затраченное время на работу в дружине необходимо чем-то компенсировать».

О значении возмездной составляющей в работе дружин сообщают и некоторые эксперты-ученые: «да, надо быть социально активным, но я не пойду туда. Почему не пойду? ... Если заплатите, пойду», «... была бы оплачиваемая работа, люди бы пошли».

Также в оценках отдельных экспер-

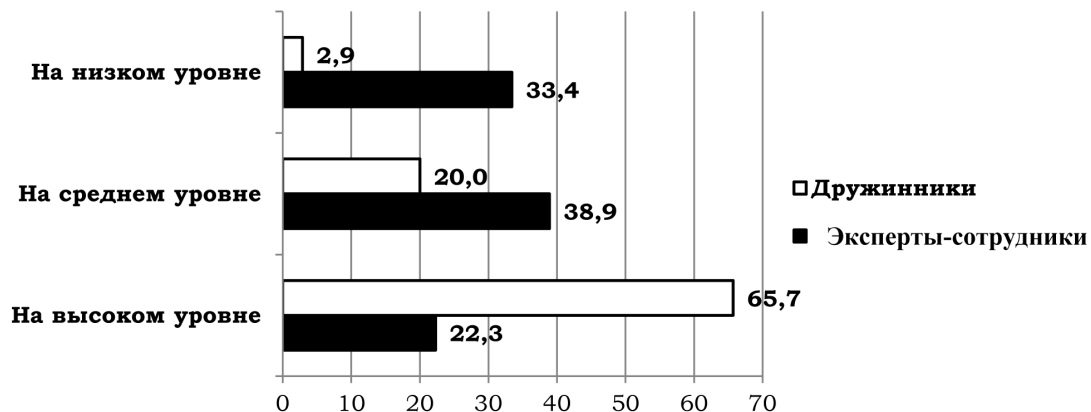


Рис. 2. Оценки эффективности деятельности народных дружин (в % от числа опрошенных соответствующей категории)

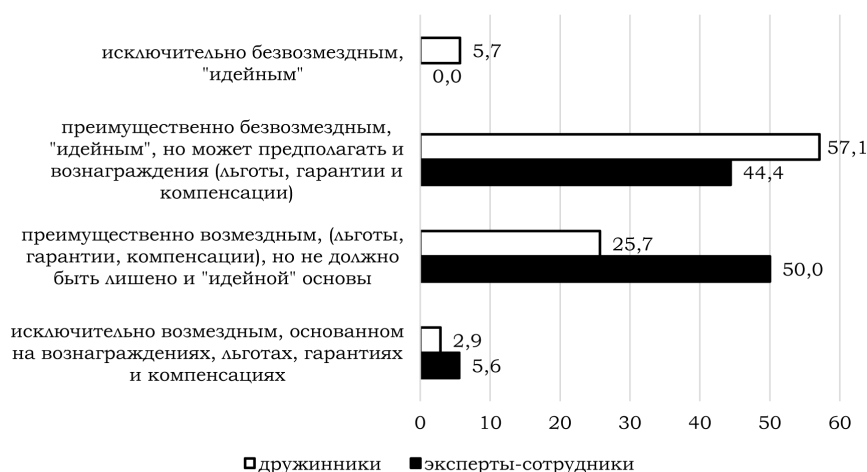


Рис. 3. Результаты ответов на вопрос: «Как Вы полагаете, сегодня участие в дружинах должно быть «идейным», безвозмездным, или, напротив, должно быть основано на определенных вознаграждениях?» (в % от числа опрошенных соответствующей категории)

тов-ученых можно найти еще одно основание незначительной активности дружинников, которое, на наш взгляд, и порождает потребность в финансовом обеспечении народных дружин. Закладывается оно в результатах массового идейного переформатирования, произошедшего за последние десятилетия в сознании нашего общества: идея общего блага во многом была замещена идеей индивидуального обогащения. Именно последняя, по мнению экспертов-ученых, предписывает поиск платности, возмездности в социальной активности: «произошло изменение ценностных мировоззренческих установок, которые являются фундаментом социальной активности... У нас эту всю добровольческую деятельность из разряда ценностной мировоззренческой позиции переложили в русло: «напишите заявку на грант, получите деньги и реализуйте свою социальную активность», «изменились идеи, люди поменялись, личное доминирует над общественным».

Кроме этого, в качестве демотивирующего фактора может рассматриваться централизованно-мобилизационный характер создания народных дружин: их формирование «сверху». О его существовании могут прямо (табл. 5) или косвенно (табл. 6) свидетельствовать ранее приведенные результаты количественных исследований, в том числе противоречивые позиции экспертов-сотрудников о преи-

муществах взаимодействия с народными дружинами. О данном факторе прямо также говорят отдельные дружинники в рамках качественных исследований: «... из моих знакомых есть только назначенные люди. Им приказали, и они пошли», «У нас, когда в 2014 г. это началось, задача была создать много дружин. 3 человека достаточно уже по закону. Создали и непонятно, чем они там сейчас занимаются», «не готов сказать, зачем мне вообще все это нужно. Мне это честно не надо. Где-то иду по чьей-то просьбе...».

Помимо этого, результаты опросов показывают, что криминогенная обстановка в крае, состояние общественного порядка не требуют создания дополнительных гражданских формирований правоохранительной направленности, что также не прибавляет заинтересованности в работе дружин. Так, как было показано ранее, ни эксперты-сотрудники, ни дружинники, обосновывая необходимость создания народных дружин, не сослались на серьезный уровень правонарушений, совершаемых в общественных местах (табл. 1).

Об отсутствии серьезного уровня нарушений в сфере общественного порядка говорят отдельные дружинники и в рамках качественных опросов: «По функционалу полиции не нужны дружинники. Сотрудники полиции справляются и без помощи дружины». Об этом же свидетельствуют

единичные мнения экспертов-ученых: «... правоохранительных органов и так хватает. Количество гражданских дел, когда я работал росло, а количество тяжких и особо тяжких уголовных дел падало. Растёт экономика, падает преступность», «деятельность дружин в условиях относительной стабильности, она как бы под вопросом... Чему содействовать, если все вроде и так нормально?».

Рассмотрение факторов, дестабилизирующих деятельность дружин в регионе, требует обращения к тому ресурсному потенциалу, в котором опрошенные видят условия эффективной работы дружин.

По мнению экспертов-сотрудников, к таким условиям следует приоритетно отнести инициативу отдельных дружинников, как правило, командиров народных дружин, а также организационную работу, проводимую сотрудниками, курирующими деятельность народных дружин в соответствующем муниципальном образовании, то есть самими экспертами-сотрудниками (табл. 7).

Наряду с этим, как следует из таблицы 7, эксперты-сотрудники не обнаруживают залога эффективности дружин

в материально-технической обеспеченности их деятельности, в материальном стимулировании дружинников, а также в качестве подготовки последних.

Во многом идентичных взглядов на причины эффективности дружин придерживаются и дружинники, что говорит о значительном уровне надежности полученных данных (табл. 8).

Из представленных в таблице 8 данных видно, что не только эксперты-сотрудники, но и сами дружинники не воспринимают уровень подготовки дружинников в качестве условия, обеспечивающего результативную работу народных дружин в крае. Особого внимания в плане совершенствования, по признанию опрошенных дружинников, заслуживают их навыки самообороны и оказания первой помощи (рис. 4).

Одновременно с этим профессиональные качества сотрудников полиции не вызывают существенных нареканий у дружинников. Уровень отдельных направлений подготовки правоохранителей дружинники оценивают, как правило, значительно выше, чем свой собственный (рис. 5).

Высокая квалификация сотрудников

Таблица 7

Причины эффективной деятельности народных дружин в оценках экспертов-сотрудников (в % от числа респондентов (61,2%), оценивающих деятельность дружин на высоком и среднем уровнях)*

Вариант ответа	%
1. Высокая личная заинтересованность командира народной дружины в должной работе народной дружины	54,5
2. Грамотная организация работы народной дружины со стороны курирующего подразделения ОВД	54,5
3. Высокая личная заинтересованность рядовых членов народной дружины	45,5
4. Народные дружинники – люди, которых знают граждане, люди, которые пользуются уважением среди населения	27,3
5. Помощь в работе народных дружин со стороны руководителей предприятий и организаций города, района	9,1
6. Достаточно высокий уровень подготовки народных дружинников	0,0
7. Достаточная материально-техническая обеспеченность деятельности народных дружин	0,0
8. Материальное стимулирование народных дружинников со стороны органов власти и управления	0,0

* Сумма ответов превышает 100%, поскольку по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов ответа

Источник: составлено автором на основе проведенных социологических исследований.

Таблица 8

**Причины эффективности народных дружин в оценках дружинников
(в % от числа респондентов (85,7 %), оценивающих деятельность дружин на
высоком и среднем уровнях)***

Вариант ответа	%
1. Высокая личная заинтересованность командира народной дружины в должной работе народной дружины	46,7
2. Грамотная организация работы народной дружины со стороны курирующего подразделения ОВД	43,3
3. Высокая личная заинтересованность рядовых членов народной дружины	30,0
4. Народные дружинники – люди, которых знают граждане, люди, которые пользуются уважением среди населения	23,3
5. Достаточно высокий уровень подготовки народных дружинников	13,3
6. Материальное стимулирование народных дружинников со стороны органов власти и управления	10,0
7. Помощь в работе народных дружин со стороны руководителей предприятий и организаций города, района	6,7
8. Организационная и методическая помощь народным дружинам со стороны местных органов власти и управления	6,7
9. Достаточная материально-техническая обеспеченность деятельности народных дружин	3,3
10. Затрудняюсь ответить	16,7

* Сумма ответов превышает 100%, поскольку по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов ответа

Источник: составлено автором на основе проведенных социологических исследований.

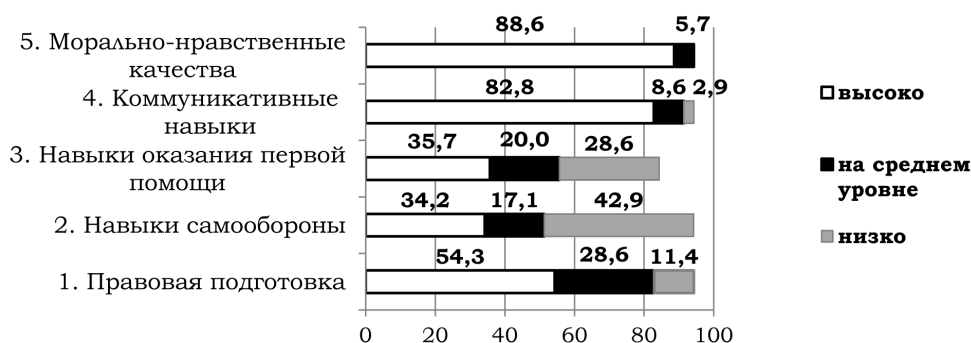


Рис. 4. Оценки дружинниками отдельных сторон их подготовки (в %)



Рис. 5. Оценки дружинниками отдельных сторон подготовки сотрудников полиции, с которыми им приходится взаимодействовать (в %)

полиции, о которой свидетельствуют дружинники, вероятно, в значительной степени и предопределила грамотную организацию работы народной дружины со стороны курирующего подразделения ОВД, которая рассматривается опрошенными как один из решающих факторов эффективной деятельности народных дружин в регионе (табл. 7, 8).

Выводы. Анализ результатов социологических исследований показал, что народные дружины в Хабаровском крае могут рассматриваться как эффективная форма содействия населения полиции в охране общественного порядка. Прежде всего, дружинники привлекаются для участия в охране общественного порядка, выступают понятыми при проведении отдельных процессуальных действий сотрудниками полиции. Залогом эффективной работы народных дружин в регионе являются инициатива отдельных дружинников, как правило, командиров данных объединений, а также организационная работа, проводимая сотрудниками, курирующими деятельность народных дружин в соответствующем муниципальном образовании.

Вместе с тем основная функция народных дружин в сознании опрошенных во многом не соответствует их законодательно закреплённой предназначению. Если Закон о народных дружинах предписывает дружинам быть инструментом охраны общественного порядка, то опрошенные эксперты-сотрудники и, в ещё большей мере, сами народные дружинники приоритетно рассматривают их в качестве института гражданского общества, способного пробудить гражданскую активность населения. Данное противоречие стало одним из обстоятельств, демотивирующих дружинников на вовлечённость в эти общественные объединения. К другим факторам, снижающим эффективность народных дружин в регионе, опрошенные относят недостаточный уровень финансового обеспечения дружин, мобилизационный характер их создания, отдельные стороны подготовки народных дружинников.

По мнению автора, учёт влияния выявленных причин и факторов в политике

совершенствования взаимодействия народных дружин и полиции в Хабаровском крае позволит повысить результативность деятельности правоохранительных органов по обеспечению безопасности жителей края, будет способствовать повышению статуса народных дружин как элементов гражданского общества.

Список литературы:

1. Беженцев А. А., Шевченко И. А. Правовая характеристика обеспечения служебной деятельности сотрудников органов охраны общественного порядка: ретроспективный опыт и его современное практическое применение // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2020. № 2. С. 59–66.
2. Бурьлова Л. А. Добровольная народная дружина: перспективы охраны общественного порядка // Вестник ПНИПУ. Культура. Философия. История. Право. 2015. С. 60–61.
3. Вазерова А. Г. Участие общественности в борьбе с преступностью и нарушениями правопорядка в СССР в начале 1960-х гг. : историко-правовой аспект (по материалам Пензенской области) // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. № 3. С. 88–90.
4. Дерюга А. Н., Дерюга Н. Н. Проблемы подготовки народных дружинников при оказании первой помощи // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2019. С. 117–121.
5. Калинина С. В. Особенности деятельности народных дружин и внештатных сотрудников полиции в охране общественного порядка // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 6. С. 241–245.
6. Карпов О. В., Семенов С. А., Баранова А. В. К вопросу о значимости практического взаимодействия правоохранительных органов и гражданского общества в сфере обеспечения общественного порядка // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. № 4. С. 131–135.
7. Новиков С. В. Добровольные помощники полиции: мировой опыт и Российская реальность // Вестник Там-

бовского университета. Серия: Политические науки и право. 2016 выпуск 1 (5). С. 23–26.

8. Рагунштейн А. Г. Правовой статус добровольных народных дружин по охране общественного порядка (1959–1991 годы) // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2020. № 1. С. 121–133.

9. Третьяков А. В. Привлечение населения к охране общественного порядка в Курской области в рыночной повседневности конца XX – начала XXI в.

// Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2021. № 1. С. 104–113.

10. Шапошников В. А. О некоторых проблемах участия граждан в охране общественного порядка // Проблемы правоохранительной деятельности. 2016. № 3. С. 20–24.

11. Ходжаева Е. Возрождение ДНД (добровольных народных дружин) в России: пример навязанной сверху мобилизации // Laboratorium: Журнал социальных исследований. 2019. С. 105–141.

Библиографическое описание статьи

Клеймёнов Е. А. Состояние и проблемы взаимодействия полиции и народных дружин в социологическом измерении // Власть и управление на Востоке России. 2021. № 2 (95). С. 129–143. DOI 10.22394/1818-4049-2021-95-2-129-143

Evgeniy A. Kleymyonov – Candidate of Sociology, associate professor, chief of the chair of social and humanitarian and economic disciplines, the Far-Eastern legal institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation (15, Kazarmenny Avenue, Khabarovsk, 680020, Russia). E-mail: yevgeni-k1@yandex.ru

Certain aspects of interaction between the police and the people's squads

Based on the results of quantitative and qualitative sociological surveys of police officers, people's guards, representatives of the scientific community, the state of interaction between the police and the people's guards in the Khabarovsk Territory is analyzed. The author comes to the conclusion that the people's guards can be considered as an effective form of assistance to the police in the protection of public order. The article shows the positive aspects of the interaction between the police and the people's guards, presents some aspects that can be considered as problematic. The latter mainly includes the low interest of the vigilantes to work in the corresponding people's squad. The author shows the reasons that demotivate the people's guards, outlines the ways to improve the interaction between the police and the people's guards in the region.

Keywords: people's squads, police, interaction, Khabarovsk Territory, sociological polls.

References:

1. Bezhentsev A. A., Shevchenko I. A. Legal characteristics of ensuring the performance of employees of public order protection bodies: retrospective experience and its modern practical application *Vestnik Ufimskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii* [Bulletin of the Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2020, no. 2, pp. 59–66. (In Russian).

2. Burylova L. A. Voluntary people's squad: prospects for the protection of

public order *Vestnik PNIPU. Kul'tura. Filosofiya. Istoriya. Pravo* [Bulletin of PNRPU. Culture. Philosophy. History. Right], 2015, pp. 60–61. (In Russian).

3. Vazeroва A. G. Public participation in the fight against crime and violations of law and order in the USSR in the early 1960s. : historical and legal aspect (based on materials from the Penza region) *Gumanitarnyye, sotsial'no-ekonomicheskiye i obshchestvennyye nauki* [Humanities, socio-economic and social sciences], 2019, no. 3, pp. 88–90. (In Russian).

4. Deryuga A. N. Deryuga N. N. Problems

of training of national vigilantes in the provision of first aid *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo* [Bulletin of the Nizhny Novgorod University. N.I. Lobachevsky], 2019, pp. 117–121.

5. Kalinina S. V. Features of the activities of the people's squads and freelance police officers in the protection of public order *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2020, no. 6, pp. 241–245. (In Russian).

6. Karpov O. V., Semenov S. A., Baranova A. V. On the importance of practical interaction between law enforcement agencies and civil society in ensuring public order *Gumanitarnyye, sotsial'no-ekonomicheskiye i obshchestvennyye nauki* [Humanities, socio-economic and social sciences], 2019, no. 4, pp. 131–135. (In Russian).

7. Novikov S. V. Voluntary police assistants: world experience and Russian reality *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Politicheskiye nauki i pravo* [Bulletin of the Tambov University. Series: Political Science and Law], 2016, issue 1 (5),

pp. 23–26. (In Russian).

8. Ragunshstein A. G. Legal status of voluntary people's squads for the protection of public order (1959–1991) *Istoriko-pravovyye problemy: Novyy rakurs* [Historical and legal problems: A new perspective], 2020, no. 1, pp. 121–133. (In Russian).

9. Tretyakov A. V. Involvement of the population in the protection of public order in the Kursk region in the market everyday life of the late XX - early XXI century. *Uchenyye zapiski. Elektronnyy nauchnyy zhurnal Kurskogo gosudarstvennogo universiteta* [Scientific notes. Electronic scientific journal of Kursk State University], 2021, no. 1, pp. 104–113. (In Russian).

10. Shaposhnikov V. L. On some problems of citizens' participation in the protection of public order *Problemy pravookhranitel'noy deyatel'nosti* [Problems of law enforcement], 2016, no. 3, pp. 20–24. (In Russian).

11. Khodzhaeva E. Revival of DND (voluntary people's guards) in Russia: an example of mobilization imposed from above *Laboratorium: Zhurnal sotsial'nykh issledovaniy* [Laboratorium: Journal of Social Research], 2019, pp. 105–141. (In Russian).

Reference to the article

Kleymyonov E. A. Certain aspects of interaction between the police and the people's squads // Power and Administration in the East of Russia. 2021. No. 2 (95). Pp. 129–143. DOI 10.22394/1818-4049-2021-95-2-129-143
