

DOI 10.22394/1818-4049-2021-95-2-73-85
УДК 339.37(571.62)

Т. В. Мазанкова

Дифференциация потребления услуг розничной торговли в Хабаровском крае

Проблемы дефицита торговых услуг могут приводить к снижению качества жизни населения и, как следствие, оттоку населения в другие регионы. С целью оценки на основе общедоступных материалов муниципальной статистики динамики, масштабов и уровня развития розничной торговли в Хабаровском крае проведена оценка внутрирегиональной дифференциации доступа населения к услугам розничной торговли. Сделаны выводы об увеличении концентрации торговли в двух крупных городах Хабаровского края и об увеличении дифференциации в потреблении услуг розничной торговли по районам края. Выявлены районы с недостаточным уровнем обеспеченности торговыми площадями. Предложены направления государственного регулирования регионального рынка услуг розничной торговли.

Ключевые слова: розничная торговля, розничный оборот, розничный оборот на душу населения, количество магазинов, торговая площадь, внутрирегиональная дифференциация, Хабаровский край.

Введение. Ввиду крайне неравномерного развития регионов России вопросы дифференциации территориального развития постоянно поднимаются в исследованиях отечественных ученых. Важность изучения этих вопросов рассматривается с разных точек зрения: подхода устойчивого регионального развития [Корчагина, 2018], повышения качества жизни [Антонюк, Данилова, Буликеева, 2015, Надеина, 2018], пространственной организации рынка [Тимирьянова, Зилин, Жилина, 2018], политической устойчивости [Корчагина, 2018] и др.

Территориальное развитие розничной торговли происходит также неравномерно. Так, о наличии территориальной дифференциации говорят многие ученые. Например, В. Н. Иванов, Ю. В. Овсиенко [Иванов, Овсиенко 2004] приходят к выводам о значительной дифференциации и увеличении концентрации торговли (если в 1990 г. на долю 10 регионов с наибольшим объемом розничного оборота прихо-

дилось 26% розничного оборота страны, то в 2002 г. доля первой «десятки» составила уже 53%). В этой же работе авторы отмечают также существенный разрыв в показателе среднедушевого розничного оборота среднероссийского показателя в Москве и в других регионах РФ. О. Н. Большечев [Большечев, 2013], изучая развитие торговых сетей, приходит к выводам о наличии территориальной дифференциации развития торговых сетей как по федеральным округам, так и в разрезе субъектов РФ, подчеркивая значительные территориальные различия регионов по уровню, темпам развития и особенностям организации розничной торговли, что требует государственного регулирования. И в других исследованиях отечественных ученых доказывается факт неравномерного развития розничной торговли [Чимитдоржиев, 2016; Решетникова, 2019].

В связи с разными временными периодами, выбранными для анализа в работах других исследователей, выводы различаются только по динамике диф-

Татьяна Васильевна Мазанкова – канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и предпринимательского права, Дальневосточный институт управления – филиал РАНХиГС (680000, Россия, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, д. 33).
E-mail: mazankova-tv@ranepa.ru

ференциации: или выводы об усилении дифференциации регионов России [Болычев, 2013, Иванов, Овсиенко 2004, Корчагина, 2018, Сюпова, 2021], или выводы о снижении дифференциации [Тимирьянов, Зилин, Жилина, 2018]. Поэтому для исключения влияния краткосрочных экономических факторов в целях анализа динамики развития розничной торговли целесообразно выбрать значительный временной период.

Вышеизложенное определило цель работы: для разработки комплекса мер, направленных на снижение дифференциации районов края по потреблению услуг розничной торговли необходимо оценить масштабы и динамику дифференциации розничной торговли в разрезе городов и районов Хабаровского края.

Методы и материалы. В качестве методологической базы исследования в работе использовались диалектический и системный подходы, методы анализа и синтеза, статистического анализа, причинно-следственных связей, сравнения, описания и др., позволяющие обеспечить достоверность и обоснованность полученных результатов. Вариация показателей изучалась с использованием статистических показателей размаха вариации, коэффициентов вариации и осцилляции. Для представления результатов анализа использованы табличные и графические методы.

Сравнение показателей проведено в динамике за 2000–2020 гг. По мнению автора и других ученых, к 2000 г. в отрасли торговли завершился этап глубоких ин-

ституциональных изменений, включающий либерализацию цен, приватизацию, слом плановой системы государственного регулирования (этап «рыночной реформации» 1991–2000 гг. [Попов, 2018. С. 25–28], этап «институциональные изменения» 1992–2000 гг. [Мазанкова, 2018. С. 102–107] и начался период поступательного развития в рыночных условиях. Поэтому для анализа выбран именно данный период.

Анализ общедоступных статистических данных проводился по следующим показателям: оборот розничной торговли, оборот розничной торговли на душу населения, количество магазинов, торговая площадь, количество рынков, число мест на рынках в разрезе дальневосточных регионов, городов и районов Хабаровского края.

Результаты. Оборот розничной торговли (далее – ОРТ) в РФ в действующих ценах с 2000 по 2020 гг. увеличился в 14 раз, при этом ОРТ Дальневосточного федерального округа (далее – ДФО) увеличился в 19,5 раза, ОРТ Хабаровского края (далее – ХК) увеличился в 18 раз (табл. 1). Это привело к увеличению доли ОРТ ХК в общем объеме на 0,22 пункта, при этом доля оборота края в обороте торговли ДФО снизилась на 1,55 пункта.

Хабаровский край среди субъектов ДФО по показателю ОРТ входит в группу регионов-лидеров (табл. 2). Если в 2000 г. в ДФО регионами-лидерами по объему розничного оборота являлись Приморский край (1 место), Республика Саха (Якутия) (2 место), Хабаровский край (3 место), то

Таблица 1

**Динамика ОРТ в 2000–2020 гг.
оборот в действующих ценах; доля в процентах**

Показатели	2000	2005	2010	2015	2020	Отклонение 2020 от 2000
ОРТ РФ, млрд руб.	2352,3	7041,5	16512	27526,8	33873,7	в 14 раз
ОРТ ДФО, млн руб.	97588	287615,5	657054	1188602	1906719,1	в 19,5 раза
ОРТ ХК, млн руб.	20129,7	60479,8	144975	271562	363655,6	в 18 раз
Доля ОРТ ХК в ОРТ РФ, %	0,86	0,86	0,88	0,99	1,07	+0,22
Доля ОРТ в ОРТ ДФО, %	20,63	21,03	22,06	22,85	19,07	-1,55

Источник: составлено по данным сайта Федеральной службы государственной статистики <https://gks.ru/region/>

Таблица 2

Динамика ОРТ в ДФО, в млн руб.

Регионы	2000	2005	2010	2015	2020
<i>Дальневосточный федеральный округ*</i>	97 588,0	287 615,5	657 053,7	1 188 602,2	1 906 719,1
Республика Бурятия	10 968,6	35 339,8	85 436,4	162 560,7	196 887,7
Республика Саха (Якутия)	20 189,1	52 313,0	109 117,9	188 484,6	244 908,9
Забайкальский край	9 983,6	39 483,8	94 030,6	146 940,7	174 063,6
Камчатский край	7 128,3	14 422,2	33 640,3	50 432,4	63 202,9
Приморский край	25 181,7	84 077,1	177 504,5	341 742,9	434 689,3
Хабаровский край	20 129,7	60 479,8	144 975,1	271 562,0	363 655,6
Амурская область	11 433,4	28 480,7	66 934,6	147 412,6	192 739,8
Магаданская область	2 931,6	7 047,7	14 742,8	27 640,5	34 314,1
Сахалинская область	7 990,0	31 441,6	89 488,1	132 950,3	164 968,8
Еврейская автономная область	1 786,3	7 196,1	14 897,3	22 368,5	26 453,9
Чукотский автономный округ	817,9	2 157,3	5 753,1	6 008,4	10 834,5
<i>Разрыв между регионом-лидером и регионом с наименьшим оборотом</i>	31 раз	39 раз	31 раз	57 раз	40 раз

* Начиная с 2018 г. информация по Республике Бурятия и Забайкальскому краю включена в итог по ДФО (в соответствии с Указом Президента РФ от 03.11.2018 г. № 632).

Составлено по данным сайта Федеральной службы государственной статистики <https://gks.ru/region/>

к 2020 г. Республика Саха (Якутия) уступила 2 место Хабаровскому краю. Разрыв в обороте между регионом-лидером и регионом с наименьшим оборотом увеличился до 40 раз.

По показателю «розничный оборот на душу населения» (далее – РОДН) Хабаровский край к 2020 г. входит в тройку регионов-лидеров, хотя в 2000 г. среди регионов Дальнего Востока был только на 5 месте (табл. 3). Регионы-лидеры по этому показателю в 2000 г.: Республика Саха (Якутия) (1 место), Камчатский край (2 место), Магаданская область (3 место). Регионы лидеры в 2020 г.: Сахалинская область (1 место), Хабаровский край (2 место), Магаданская область (3 место).

Существенно увеличился разрыв между регионами с «наибольшим» и «наименьшим» значениями показателя. К 2020 г. в стоимостном выражении-разница в душевом потреблении услуг торговли составила 174 тыс. руб., что составляет 74,36% от уровня душевого потребления в целом по ДФО. Показатель развивается крайне неравномерно,

в отдельные периоды разрыв то увеличивался, то снижался. В динамике с 2000 г. по 2020 гг. произошло выравнивание потребления услуг торговли в расчете на душу населения.

Сравнивая потребление услуг торговли в Хабаровском крае с дальневосточным и российским уровнями, можем отметить, что если в 2000 г. значение показателя было ниже дальневосточного и российского показателей, то в 2020 г. РОДН в ХК превышает значение по ДФО (на 18,75%) и по России в целом (на 20,17%).

Можно отметить, что на динамике рассмотренных показателей отражаются общие экономические процессы, проходившие в России в этот период: экономический кризис 2009 года; экономический спад, обусловленный введением экономических санкций и ухудшением конъюнктуры мирового сырьевого рынка 2014–2015 гг.

Динамика и структура ОРТ Хабаровского края по городам и районам представлена в таблице 4.

Города Хабаровск и Комсомольск-на-

Таблица 3

Динамика РОДН в 2000–2020 гг., руб.

Регионы	2000	2005	2010	2015	2020
Российская Федерация	16 162	49 063	115 591	188 017	231 283
Дальневосточный федеральный округ*	14 200	44 255	104 255	191 617	234 050
Республика Бурятия	10 959	36 472	88 021	165 812	199 747
Республика Саха (Якутия)	21 030	54 848	113 866	196 688	250 679
Забайкальский край	8 419	35 002	84 899	135 400	164 741
Камчатский край	19 297	42 387	104 339	159 247	202 352
Приморский край	11 819	41 675	90 593	176 963	230 378
Хабаровский край	13 723	43 620	107 703	203 200	277 942
Амурская область	12 303	32 829	80 471	182 491	245 233
Магаданская область	14 806	40 935	93 446	187 765	245 817
Сахалинская область	14 152	59 836	179 332	272 527	338 787
Еврейская автономная область	9 198	39 171	84 212	133 748	168 066
Чукотский автономный округ	13 723	41 405	113 334	119 335	217 089
Размах вариации, рублей	11 832	27 007	98 861	153 192	174 046
Коэффициент осцилляции, процент	83,32	61,03	94,83	79,95	74,36
РОДН ХК к показателю по ДФО, %	96,64	98,57	103,31	106,04	118,75
РОДН ХК к показателю по РФ, %	84,91	88,91	93,18	108,08	120,17

*Начиная с 2018 г. информация по Республике Бурятия и Забайкальскому краю включена в итог по ДФО (в соответствии с Указом Президента РФ от 03.11.2018 г. № 632).

Источник: составлено по данным сайта Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://gks.ru/region/>

Таблица 4

Динамика ОРТ в Хабаровском крае, млн руб.

Наименование городов и районов	2000		2005	2010	2015		2019*
	млн. руб.	%	млн. руб.	млн. руб.	млн. руб.	%	
Всего по Хабаровскому краю	20129,7	100,00	60479,8	144975,1	271562,0	100,00	88226,4
г. Хабаровск	11596,4	57,61	38580,4	92581,9	180330,5	66,40	68739,2
г. Комсомольск-на-Амуре	5081,3	25,24	13295,6	30232,0	52021,9	19,16	15287,5
Амурский район	323,0	1,60	958,7	2623,8	4635,4	1,71	238,0
Аяно-Майский район	38,9	0,19	76,1	188,0	297,6	0,11	22,0
Бикинский район	165,1	0,82	418,6	1448,3	2691,6	0,99	1163,5
Ванинский район	297,9	1,48	1264,9	3380,3	6000,0	2,21	491,6
Верхнебуреинский район	196,3	0,98	447,2	978,9	1727,4	0,64	45,4
Вяземский район	91,0	0,45	267,0	800,9	1749,4	0,64	247,8
Им. Лазо район	165,1	0,82	557,2	1486,9	2705,3	1,00	56,3
им. П. Осипенко район	27,7	0,14	51,0	85,0	148,5	0,05	...**
Комсомольский район	117,7	0,58	256,8	514,4	918,9	0,34	...**
Нанайский район	83,4	0,41	296,9	834,7	1435,5	0,53	...**
Николаевский район	518,7	2,58	1010,8	1984,5	3331,1	1,23	417,2
Охотский район	102,2	0,51	172,7	276,4	461,2	0,17	60,6
Советско-Гаванский район	495,9	2,46	1123,7	3152,8	5443,7	2,00	566,2
Солнечный район	88,4	0,44	441,5	1045,5	1769,5	0,65	439,1
Тугуро-Чумиканский район	11,2	0,06	32,0	105,4	176,7	0,07	...**
Ульчский район	130,4	0,65	270,8	628,1	1268,3	0,47	...**
Хабаровский район	599,1	2,98	957,9	2427,2	4449,5	1,64	329,2

* показатель не включает субъекты малого предпринимательства

** Данные не публикуются в целях обеспечения конфиденциальности первичных статистических данных, полученных от организаций, в соответствии с ФЗ от 29.11.2007 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» (ст. 4, п. 5; ст. 9, п. 1).

Источник: составлено по данным Министерства сельского хозяйства, торговли пищевой и перерабатывающей промышленности Хабаровского края.

Амуре занимают наибольший удельный вес в общем объеме, и если в 2000 г. доля оборота этих городов составляла 82,85%, то к 2015 г. она увеличилась до 85,56%. В шести районах края доля ОРТ находится в пределах от 1 до 2,21%, в одиннадцати районах доля ОРТ в общем объеме – менее 1%.

Города и районы края, в которых произошло увеличение доли ОРТ в динамике за 2000–2015 гг.: г. Хабаровск (на 8,8%), Ванинский район (на 0,73%), Солнечный район (на 0,21%), Вяземский район (на 0,19%), район им. Лазо (на 0,18%), Бикинский район (на 0,17%), Нанайский район (на 0,11%), Амурский район (на 0,10%), Тугуро-Чумиканский район (на 0,01%).

Города и районы края, в которых наблюдалось снижение доли ОРТ в динамике: г. Комсомольск-на-Амуре (на 6,09%), Николаевский район (на 1,35%), Хабаровский район (на 1,34%), Советско-Гаванский район (0,46%), Верхнебуреинский район (на 0,34%), Охотский район (на 0,34%), Комсомольский район (на 0,25%), Ульчский район (на 0,18%), Аяно-Майский район (на 0,08%), им. П. Осипенко (на 0,08%).

Розничный оборот на душу населения в динамике увеличивается (табл. 5). Но только в городах Хабаровске и Комсомольске-на-Амуре показатель превышает значение в целом по Хабаровскому краю. В остальных районах края значение показателя меньше общекраевого уровня.

В общем рейтинге районов улучшились позиции следующих 7 районов: Ванинский (с 8 на 3 место), Вяземский (с 17 на 8 место), Комсомольский (с 13 на 7 место), Амурский (с 14 на 13 место), район им. Лазо (с 18 на 9 место), Охотский (с 7 на 4 место), Солнечный (с 19 на 17 место).

Ухудшились позиции 7 районов: Советско-Гаванский (с 5 на 11 место), Николаевский (с 3 на 15 место), Бикинский (с 9 на 12 место), Аяно-Майский (с 4 на 5 место), Верхнебуреинский (с 11 на 18 место), Нанайский (с 15 на 19 место), Тугуро-Чумиканский (с 12 на 14 место).

Расчет коэффициента вариации показал высокую колеблемость признака в совокупности (коэффициент вариации около 0,6). Развитие показателя нестабильно. В отдельные периоды наблюдалось незначительное увеличение показателя, в другие периоды – снижение. Размах вариации

увеличился с 16831,3 рублей в 2000 г. до 311801,8 руб. в 2020 г.

Коэффициент осцилляции, во-первых, по всем периодам очень высок, во-вторых, значительно возрос в 2005 г. и затем снизился практически до уровня 2000 г.

Количество магазинов в крае увеличилось по сравнению с 2000 г. в полтора раза (табл. 6). При этом развитие показателя происходило неравномерно. До 2015 г. показатель увеличивался, но к 2020 г. произошло уменьшение количества магазинов в крае в целом. В динамике за 2000–2020 гг. наибольшее увеличение наблюдалось в г. Комсомольске-на-Амуре (в 2,5 раза) и районе им. Лазо (в 2,1 раза).

В четырех районах края количество магазинов снизилось: Комсомольский район (на 8%), Охотский район (на 11%), район им. П. Осипенко (на 15,6%), Аяно-Майский район (21,7%).

Торговая площадь магазинов увеличилась с 2000 г. в 4 раза (табл. 7). Более чем в 5 раз увеличилась торговая площадь магазинов в городах Хабаровск и Комсомольск-на-Амуре. Практически во всех районах края наблюдался прирост площадей. Только в двух районах (Аяно-Майский и район им. П. Осипенко) прироста совсем не было, и в одном районе (Хабаровский) наблюдалось снижение торговых площадей на 32%.

По оперативным данным Управления торговли министерства сельского хозяйства, торговли, пищевой и перерабатывающей промышленности Хабаровского края по состоянию на 01.01.2021 на территории края функционирует уже 7078 предприятий с торговой площадью 1255,2 тыс. кв. метров, что превышает показатели 2000 г. более чем в 4 раза.

Обеспеченность жителей торговыми площадями в среднем по краю на 01.01.2021 составила 954,1 кв. метров при утвержденном минимальном нормативе 514,1 кв. метра. В городах Хабаровск и Комсомольск-на-Амуре фактическая обеспеченность превышает нормативную более чем в 2 раза.

В пяти районах края обеспеченность торговыми площадями ниже норматива, это Аяно-Майский, Комсомольский, Тугуро-Чумиканский районы, муниципальные районы им. Лазо, им. П. Осипенко.

Таблица 5

Динамика оборота розничной торговли на душу населения, в рублях

Наименование городов и районов	2000		2005	2010	2015	2018	
	рублей	место				рублей	место
Хабаровский край							
всего:	13313,3		42704,3	107703,5	203199,9	244592,4	
г. Хабаровск	19079,3	1	66684,2	160445,8	296017,8	350457,1	1
г. Комсомольск-на-Амуре	17692,5	2	48418,2	115104,9	206308,4	250338,8	2
Амурский	4024,3	14	13139,5	39853,0	66805,5	92399,5	13
Аяно-Майский	10793,1	4	24794,8	81350,1	135155,1	173369,3	5
Бикинский	5896,4	9	14873,3	59025,1	102818,5	142640,0	12
Ванинский	6392,0	8	30588,5	90006,9	150718,3	212793,3	3
Верхнебуреинский	4422,0	11	13904,6	35512,0	59152,7	81610,0	18
Вяземский	3106,1	17	10384,8	34746,2	69823,3	96426,8	8
им. Лазо	2802,9	18	11007,0	32059,8	55063,1	76362,2	9
им. П. Осипенко	3642,0	16	7968,4	16330,5	27555,7	38655,3	16
Комсомольский	4071,5	13	8100,3	17750,2	27906,6	38733,0	7
Нанайский	3861,9	15	15024,4	47826,4	75934,4	106763,5	19
Николаевский	10805,7	3	25041,0	60403,6	98973,1	145062,9	15
Охотский	6955,6	7	15381,6	33486,8	57765,8	80516,9	4
Советско-Гаванский	9647,9	5	24324,7	72242,3	134608,4	69070,9	11
Солнечный	2248,0	19	12251,1	31028,0	50130,4	69070,9	17
Тугуро-Чумиканский	4133,3	12	12002,3	46740,6	78641,7	102969,9	14
Ульчский	4792,8	10	11588,3	33365,2	66338,0	96901,9	10
Хабаровский	7341,9	6	10487,4	28389,0	43647,8	56777,8	6
Коэффициент вариации	0,59		0,64	0,59	0,62	0,60	
Размах вариации	16831,3		58715,8	144115,3	268462,1	311801,8	
Коэффициент осцилляции	126,42		137,49	133,81	132,12	127,48	

Источник: составлено по данным Министерства сельского хозяйства, торговли пищевой и перерабатывающей промышленности Хабаровского края.

Таблица 6

Наличие магазинов в городах и районах края, единиц

Наименование городов и районов	2000	2005	2010	2015	2019	Темп роста, процент
Всего Хабаровский край	4417	5738	7018	7606	6840	154,86
г. Хабаровск	1208	1581	2353	2626	2111	174,75
г. Комсомольск-на-Амуре	407	555	685	910	1023	251,35
Амурский	251	337	460	485	448	178,49
Аяно-Майский	23	28	25	21	18	78,26
Бикинский	84	122	172	174	120	142,86
Ванинский	257	321	362	382	325	126,46
Верхнебуреинский	336	380	298	331	376	111,90
Вяземский	99	188	201	192	157	158,59
им. Лазо	223	330	390	400	479	214,80
им. П. Осипенко	60	76	73	65	50	83,33
Комсомольский	124	142	157	145	114	91,94
Нанайский	120	134	143	148	149	124,17
Николаевский	193	244	255	258	227	117,62
Охотский	71	101	95	94	63	88,73
Советско-Гаванский	201	266	460	314	241	119,90
Солнечный	325	403	418	481	400	123,08
Тугуро-Чумиканский	17	24	20	17	17	100,00
Ульчский	151	24	241	212	154	101,99
Хабаровский	270	204	343	351	368	136,30

Источник: составлено по данным Министерства сельского хозяйства, торговли пищевой и перерабатывающей промышленности Хабаровского края.

Таблица 7

Динамика торговой площади сети торговых предприятий, (тыс. кв. м)

Наименование городов и районов	2000	2005	2010	2015	2019	Темп роста, процент	Обеспеченность на 1000 человек
Всего край	304,8	440,4	635,7	949,7	1207,0	396,00	913,43
г. Хабаровск	122,8	198,6	361,5	563,5	681,9	555,29	1104,29
г. Комсомольск-на-Амуре	52,6	77,0	87,0	170,0	280,1	532,51	1136,31
Амурский	14,0	13,8	21,9	35,5	42,6	304,29	729,45
Аяно-Майский	0,8	1,1	1,1	0,9	0,8	100,00	421,05
Бикинский	5,2	8,2	10,0	14,2	13,4	257,69	603,60
Ванинский	10,0	23,9	28,0	25,3	25,8	258,00	784,19
Верхнебуреинский	8,6	9,5	13,9	14,6	20,4	237,21	846,47
Вяземский	5,5	7,5	9,6	11,4	11,9	216,36	574,88
им. Лазо	6,7	14,2	16,8	18,7	20,2	301,49	502,49
им. П. Осипенко	1,8	1,9	1,9	2,2	1,8	100,00	418,60
Комсомольский	4,1	5,8	5,5	6,0	5,0	121,95	181,16
Нанайский	3,3	4,7	6,5	6,6	8,3	251,52	525,32
Николаевский	9,3	17,2	12,3	11,6	16,7	179,57	637,40
Охотский	2,8	4,3	3,4	3,5	4,0	142,86	625,00
Советско-Гаванский	12,1	17,0	18,4	25,1	26,4	218,18	689,30
Солнечный	7,7	10,5	12,2	15,1	17,2	223,38	587,03
Тугуро-Чумиканский	0,4	0,6	0,5	0,6	0,6	150,00	300,00
Ульчский	5,0	10,2	12,5	9,4	8,3	166,00	549,67
Хабаровский	32,1	14,4	12,9	15,5	21,7	67,60	235,61

Источник: составлено по данным Министерства сельского хозяйства, торговли пищевой и перерабатывающей промышленности Хабаровского края.

Количество рынков в крае сократилось с 62 в 2000 г. до 4 в 2020 г. (табл. 8).

Снижение количества рынков произошло в связи с введением в действие норм ФЗ от 30.12.2006 № 271-ФЗ «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации»¹. Часть рынков была ликвидирована из-за их несоответствия нормам законодательства, рынки были трансформированы в торговые центры.

С целью увеличения доступности торговых услуг организована деятельность 95 ярмарок на 3334 торговых места, в том числе 2055 мест отведено для реализации сельскохозяйственной продукции (данные 2021 г.).

Обсуждение. В процессе анализа также выявлено, что:

1. Оборот розничной торговли Хабаровского края увеличивался в динамике за 2000–2020 гг. опережающими темпами по сравнению с показателем в целом по РФ. Это привело к увеличению доли

оборота края в структуре оборота по РФ до 1,07%. Но в структуре ОРТ ДФО произошло снижение доли края. На это снижение повлияли не только экономические факторы, но и изменение в статистическом учете: с 2018 г. информация по Республике Бурятия и Забайкальскому краю учитывается в итоге по ДФО в соответствии с Указом Президента РФ от 03.11.2018 г. № 632².

2. Улучшилась ситуация по показателю «розничный оборот на душу населения». Среди регионов ДФО Хабаровский край поднялся с 5 на 3 место. Выявлена также еще одна положительная тенденция: если в 2000 году душевое потребление услуг розничной торговли в крае было меньше общероссийского на 15%, то в 2020 г. – уже больше на 20%. В сравнении с показателем душевого потребления услуг розничной торговли по регионам ДФО наблюдается такая же положительная динамика. В то же время имеет место существенное увеличение размаха ва-

¹ Федеральный закон «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» от 30.12.2006 N 271-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64936/

² Указ Президента РФ от 03.11.2018 г. № 632 «О внесении изменений в перечень федеральных округов». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/43719>

Таблица 8

Количество рынков в городах и районах Хабаровского края

Наименование городов и районов	2000		2005		2010		2015		2019	
	рын-ков	мест	рын-ков	мест	рын-ков	мест	рын-ков	мест	рын-ков	мест
Всего край	62	9724	51	9596	25	7265	7	596	4	288
г. Хабаровск	24	5537	16	5956	13	4510	2	72	2	72
г. Комсомольск-на-Амуре	11	3101	16	2731	7	2356	3	403	1	176
Амурский	5	250	5	186	-	-	-	-	-	-
Аяно-Майский	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Бикинский	1	163	1	70	-	-	-	-	-	-
Ванинский	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Верхнебуреинский	3	130	1	45	-	-	-	-	-	-
Вяземский	2	74	1	60	1	83	-	-	-	-
им. Лазо	1	60	1	100	1	49	1	81	-	-
им. П. Осипенко	3	26	-	-	-	-	-	-	-	-
Комсомольский	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Нанайский	1	18	1	38	-	-	-	-	-	-
Николаевский	-	-	1	97	1	62	-	-	-	-
Охотский	5	25	1	9	-	-	-	-	-	-
Советско-Гаванский	5	310	4	270	2	205	1	40	1	40
Солнечный	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Тугуро-Чумиканский	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ульчский	-	-	3	34	-	-	-	-	-	-
Хабаровский	1	30	-	-	-	-	-	-	-	-

Источник: составлено по данным Министерства сельского хозяйства, торговли пищевой и перерабатывающей промышленности Хабаровского края.

риации («разрыва» между «наибольшим» и «наименьшим» значениями показателя в регионах ДФО). Коэффициент осцилляции возрастал до 2010 г., затем постепенно снизился ниже уровня 2000 г.

3. В Хабаровском крае розничная торговля сконцентрирована в городах Хабаровске и Комсомольске-на-Амуре. Доля этих городов в общем объеме в динамике только увеличивалась и составила в 2020 г. 85,56%. В шести районах края доля ОРТ находится в пределах от 1 до 2,21% общего объема, в одиннадцати районах – доля менее 1%.

4. Динамика оборота розничной торговли на душу населения положительная, однако характеризуется высоким значением коэффициента вариации, значительным увеличением размаха вариации (до 311801,8 руб. в 2020 г.) и ростом коэффициента осцилляции (значительный рост к 2005 г. и затем снижение практически до уровня 2000 г.).

5. Развитие торговой сети характеризуют также показатели количества магазинов, рынков и их торговой площади. Количество магазинов в крае увеличилось в 1,5 раза при увеличении их торговой площади в 4 раза. Это свидетельствует

об увеличении концентрации бизнеса. В 4 районах наблюдалось снижение количества магазинов. Снижение торговой площади в магазинах наблюдалось только в одном районе края – Хабаровском муниципальном районе. Из 62 рынков края в 2000 г. к 2020 г. осталось только четыре.

Обеспеченность торговыми площадями является одним из важных факторов роста потребления услуг розничной торговли (табл. 9). Низкая доступность таких базовых услуг как услуги розничной торговли существенно снижает качество жизни населения.

Наглядно распределение городов и районов края в разрезе показателей обеспеченности торговыми площадями и душевого розничного оборота представлено на рисунке 1. Составлена матрица распределения городов и районов края по показателям обеспеченности торговыми площадями и размеру РОДН. При разработке комплекса мер по увеличению доступности услуг розничной торговли для каждого сегмента матрицы необходим свой подход, механизмы и инструменты государственного регулирования.

Наибольшую озабоченность вызывает ситуация в 6 районах края, в которых на-

Таблица 9

**Динамика показателей развития розничной торговли Хабаровского края
в разрезе городов и районов**

Наименование городов и районов	Изменение в 2000-2020 гг				Обеспеченность торговыми пло- щами на 1000 чел. в 2019 г.
	доли в ОРТ края, %	места в крае по РОДН*	количества магазинов*	торговой площади**	
г. Хабаровск	+8,80	1 место не изменилось	↑ в 1,7 раза	↑ в 5,5 раза	> норматива в 2,15 раза
г. Комсомольск-на- Амуре	-6,09	2 место не изменилось	↑ в 2,5 раза	↑ в 5,3 раза	> норматива в 2,21 раза
Амурский	+0,10	↑ с 14 до 13 места	↑ в 1,9 раза	↑ в 3,0 раза	> норматива в 1,42 раза
Аяно-Майский	-0,08	↓ с 4 до 5 места	↓ на 22%	→	< норматива на 18%
Бикинский	+0,17	↓ с 9 до 12 места	↑ в 1,4 раза	↑ в 2,6 раза	> норматива в 1,17 раза
Ванинский	+0,73	↑ с 8 до 3 места	↑ в 1,3 раза	↑ в 2,6 раза	> норматива в 1,53 раза
Верхнебуреинский	-0,34	↓ с 11 до 18 места	↑ в 1,1 раза	↑ в 2,4 раза	> норматива в 1,65 раза
Вяземский	+0,19	↑ с 17 до 8 места	↑ в 1,6 раза	↑ в 2,2 раза	> норматива в 1,12 раза
им. Лазо	+0,18	↑ с 18 до 9 места	↑ в 2,1 раза	↑ в 3,0 раза	< норматива на 2%
им. П. Осипенко	-0,08	→ 16 место	↓ на 17%	→	< норматива на 19%
Комсомольский	-0,25	↑ с 13 до 7 места	↓ на 8%	↑ в 1,2 раза	< норматива на 65%
Нанайский	+0,11	↓ с 15 до 19 места	↑ в 1,2 раза	↑ в 2,5 раза	> норматива в 1,02 раза
Николаевский	-1,35	↓ с 3 до 15 места	↑ в 1,2 раза	↑ в 1,8 раза	> норматива в 1,24 раза
Охотский	-0,34	↑ с 7 до 4 места	↓ на 11%	↑ в 1,4 раза	> норматива в 1,22 раза
Советско-Гаванский	-0,46	↓ с 5 до 11 места	↑ в 1,2 раза	↑ в 2,2 раза	> норматива в 1,34 раза
Солнечный	+0,21	↑ с 19 до 17 места	↑ в 1,2 раза	↑ в 2,2 раза	> норматива в 1,14 раза
Тугуро- Чумиканский	+0,01	↓ с 12 до 14 места	→	↑ в 1,5 раза	< норматива на 42%
Ульчский	-0,18	→ 10 место	↑ на 2%	↑ в 1,6 раза	> норматива в 1,07 раза
Хабаровский	-1,34	→ 6 место	↑ в 1,4 раза	↓ на 32%	< норматива на 54%

↓ - показатель в динамике снизился;

↑ - показатель в динамике повысился;

→ - показатель в динамике не изменился;

> - больше;

< - меньше;

* - за период 2000–2018 гг;

** - за период 2000–2019 гг.

Источник: составлено по данным Министерства сельского хозяйства, торговли пищевой и перерабатывающей промышленности Хабаровского края.

блюдается недостаток торговых площадей: районы им. Лазо, им. П. Осипенко, Тугуро-Чумиканский, Хабаровский, Комсомольский, Аяно-Майский районы.

Одним из ключевых принципов и направлений социально-экономической политики Хабаровского края при разработ-

ке мероприятий Стратегии социального и экономического развития Хабаровского края на период до 2025 г. является опора на частные (негосударственные) источники капитальных вложений в развитие торговли. Как видим из результатов проведенного анализа – надежда на частные

Уровень обеспеченности торговыми площадями	высокий	Верхнебуреинский	Ванинский	г. Комсомольск-на-Амуре г. Хабаровск
	средний	Амурский Советско-Гаванский Охотский Солнечный Вяземский Ульчский Нанайский	Николаевский Бикинский	-
	ниже минимального норматива	Им. Лазо Им. П. Осипенко Тугуро-Чумиканский Хабаровский Комсомольский	Аяно-Майский	-
		низкий	средний	высокий

Душевой розничный оборот

Рис. 1. Распределение городов и районов Хабаровского края по уровню душевого розничного оборота и уровню обеспеченности торговыми площадями

инвестиции в большей части районов края не оправдывается.

Для выравнивания регионов, районов по ключевым показателям ученые предлагают достаточно широкий набор инструментов [Корчагина, 2018; Тимирьянова, Зимин, Жилин, 2018; Золотова, 2016. С. 115–116; Шнорр, 2018]: развитие промышленных и инфраструктурных проектов, а также развитие сферы услуг; согласованные с соседними регионами действия и меры по вопросам ценообразования; совершенствование торговой инфраструктуры и оптимальное размещение торговых объектов; распространение современных форматов торговли, обеспечивающих высокий уровень сервиса и контроль качества товаров; использование малых форматов торговли (не-стационарной, мобильной и ярмарочной); создание сети социально ориентированных торговых предприятий; увеличение емкости розничной торговой сети и улучшения ее территориальной доступности, в том числе за счет более эффективного использования нежилого фонда города, незаселенных и незастроенных зон и др.

По нашему мнению, выбор инструментов и механизмов должен:

во-первых, проводиться для каждого района края с учетом существующего уровня обеспеченности торговыми площадями, плотности заселения, доходов населения;

во-вторых, осуществляться на основе внедрения современных, прежде всего, цифровых технологий организации

торгово-технологического процесса и обслуживания покупателей: автоматизации торгово-технологического процесса, формирования цифровых платформ торговли, облачных вычислений, бизнес-аналитики больших данных, технологий виртуальной (дополненной) реальности, виртуальных 3D магазинов, взаимодействия через социальные медиа, искусственного интеллекта, роботизации, Интернета вещей, мобильной торговли, биометрических технологий, доставки товаров по GPS-координатам с помощью устройств со спутниковыми координатами и других инструментов;

в-третьих, основываться на расширении трансграничного торгово-экономического сотрудничества с Китаем. Современные возможности для такого сотрудничества (модели и платформы трансграничной электронной коммерции; предприятия электронной коммерции; новые платежные платформы, обслуживающие трансграничную коммерцию; пограничные склады) уже созданы [Цзоу Сютин, Суслов, 2017, С. 55].

Заключение. Высокий уровень социально-экономической дифференциации территорий выступает не только одним из важнейших препятствий стабильного экономического развития, но и формирует угрозу продовольственной безопасности, целостности социально-экономического пространства и обезлюдивания территорий [Сюпова, 2021]. Внутрирайонная дифференциация потребления услуг розничной торговли в

Хабаровском крае является высокой и в динамике незначительно возросла, розничная торговля все больше концентрируется в крупных городах. В этих условиях региональные органы власти должны стремиться к снижению территориальной дифференциации потребления услуг розничной торговли, выравниванию доступности обеспеченности населения торговым обслуживанием на основе современных цифровых технологий организации торгово-технологического процесса.

Список литературы:

1. Антонюк В. С., Данилова И. В., Буликеева А. Ж. Эффективность управления региональной социальной инфраструктурой в системе мер по повышению качества жизни населения субъектов РФ: теоретические и методические подходы // *Фундаментальные исследования*. 2015. № 5-2 С. 361–373.
2. Большчев О. Н. Факторы и особенности территориальной дифференциации развития сетей в розничной торговле субъектов Российской Федерации // *Региональные исследования*. 2013. № 3 (41). С. 79–86.
3. Золотова Я. В. Современное состояние и развитие торговых сетей в России и Хабаровском крае. Инновационные технологии в промышленности – основа повышения качества, конкурентоспособности и безопасности потребительских товаров: материалы III международной (заочной) научно-практической конференции. М.: Из-во «Канцлер» 2016. С. 110–116.
4. Иванов В. Н., Овсиенко Ю. В. Динамика торговли в годы российских реформ // *Экономика и математические методы*. 2004. № 4. С. 84–92. Том 40.
5. Корчагина Е. В. Динамика экономического развития российских регионов: дифференциация и разработка подходов к ее снижению // *Журнал правовых и экономических исследований*. 2018. № 3. С. 12–17.
6. Мазанкова Т. В. Трансформация рынка общественного питания в пореформенный период российского общества // *Власть и управление на Востоке России*. 2018. № 4 (85). С. 100–110. DOI 10.22394/1818-4049-2018-85-4-100-110.
7. Надеина Е. А. Тенденции развития локальных потребительских рынков региона (на примере Свердловской области) // *Интернет-журнал «e-FORUM»*. 2018. № 3(4). С. 1–10.
8. Попов Д. А. Дальневосточный ритм: этапы и процессы постсоциалистической трансформации // *Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права*. 2018. № 1. С. 24–36.
9. Решетникова Е. Г. Региональные особенности розничной торговли сельских территорий // *Аграрные конференции*. 2019. № 2 (14) С. 52–61.
10. Сутин Ц. Суслов Д.В. Состояние и перспективы торгово-экономического сотрудничества между Северо-Востоком Китая и Россией // *Власть и управление на Востоке России*. 2017. № 2 (79). С. 46–56. DOI 10.22394/1818-4049-2017-79-2-46-56
11. Сюпова М. С. Дифференциация социально-экономического развития муниципальных образований как угроза экономической безопасности региона // *Власть и управление на Востоке России*. 2021. № 1 (94). С. 70–79. DOI 10.22394/1818-4049-2021-94-1-70-79
12. Тимирьянова В. М., Зимин А. Ф., Жилина Е. В. Пространственная составляющая в изменении розничного рынка товаров // *Экономика региона*. 2018. Т. 14, вып. 1. С. 164–175. DOI 10.17059/2018-1-13.
13. Чимитдоржиев Ж. Ж. Пространственная организация розничной торговли // *Запад и Восток: пространственное развитие природных и социальных систем*. Материалы международной научно-практической конференции 19-23 сентября 2016 года. Улан-Удэ, 2016. С. 368–371.
14. Шнорр Ж. П. Современные технологии в торговле в контексте цифровой экономики. Потребительский рынок XXI века: стратегии, технологии, инновации. Материалы международной научно-практической конференции. Хабаровск: РИЦ ХГУЭП, 2018. С. 150–153.

Библиографическое описание статьи

Мазанкова Т. В. Дифференциация потребления услуг розничной торговли в Хабаровском крае // *Власть и управление на Востоке России*. 2021. № 2 (95). С. 73–85. DOI 10.22394/1818-4049-2021-95-2-73-85

Tatyana V. Mazankova – Candidate of Economics, Associate Professor, the chair of management and business law, the Far-Eastern institute of management – branch of RANEPa (33, Str. Muravyev-Amurskiy, Khabarovsk, 680000, Russia). E-mail: mazankova-tv@ranepa.ru

Differentiation of retail trade in the Khabarovsk Territory

The lack of trade services can lead to a decrease in the quality of life of the population, and as a result, the outflow of the population to other regions. It is necessary to assess the dynamics, scale and level of retail trade development in the Khabarovsk Territory, to assess the intraregional differentiation of the population's access to retail trade services. Conclusions are drawn about an increase in the concentration of trade in the cities of Khabarovsk and Komsomolsk-on-Amur, as well as an increase in the differentiation in the consumption of retail trade services in the regions of the region. Areas with insufficient provision of retail space were identified. The directions of state regulation in this matter are proposed.

Keywords: retail trade, retail turnover, retail turnover per capita, number of stores, retail space, intraregional differentiation.

References:

1. Antonyuk V. S., Danilova I. V., Bulikeeva A. Zh. Efficiency of regional social infrastructure management in the system of measures to improve the quality of life of the population of the RF subjects: theoretical and methodological approaches *Fundamental'nyye issledovaniya* [Fundamental research], 2015, no. 5–2. pp. 361–373. (In Russian).
2. Bolychev O. N. Factors and features of territorial differentiation of development of networks in retail trade of the constituent entities of the Russian Federation *Regional'nyye issledovaniya* [Regional studies], 2013, no. 3 (41), pp. 79–86. (In Russian).
3. Zolotova Ya. V. Current state and development of retail chains in Russia and the Khabarovsk Territory. Innovative technologies in industry – the basis for improving the quality, competitiveness and safety of consumer goods: materials of the III international (correspondence) scientific and practical conference. M.: Iz-in “Chancellor” 2016, pp. 110–116. (In Russian).
4. Ivanov V. N., Ovsienko Yu. V. Dynamics of trade during the years of Russian reforms *Ekonomika i matematicheskiye metody* [Economics and Mathematical Methods], 2004, no. 4, vol. 40, pp. 84–92. (In Russian).
5. Korchagina E. V. Dynamics of economic development of Russian regions: differentiation and development of approaches to its reduction *Zhurnal pravovykh i ekonomicheskikh issledovaniy* [Journal of Legal and Economic Research], 2018, no. 3, pp. 12–17. (In Russian).
6. Mazankova T. V. Transformation of the public catering market in the post-reform period of Russian society *Vlast' i upravleniye na Vostoke Rossii* [Power and Management in the East of Russia], 2018, no. 4 (85), pp. 100–110. DOI 10.22394 / 1818-4049-2018-85-4-100-110. (In Russian).
7. Nadeina E. A. Trends in the development of local consumer markets in the region (on the example of the Sverdlovsk region) *Internet-zhurnal «e-FORUM»* [Internet magazine “e-FORUM”], 2018, no. 3 (4), pp. 1–10. (In Russian).
8. Popov D. A. Far Eastern retail: stages and processes of post-socialist transformation *Vestnik Khabarovskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i prava* [Bulletin of the Khabarovsk State University of Economics and Law], 2018, no. 1, pp. 24–36. (In Russian).
9. Reshetnikova E. G. Regional features of retail trade in rural areas *Agrarnyye konferentsii* [Agrarian conferences], 2019, no. 2 (14), pp. 52–61. (In Russian).
10. Soutine C. Suslov D. V. State and prospects of trade and economic cooperation between the North-East of China and Russia *Vlast' i upravleniye na Vostoke Rossii* [Power and Management in the East of Russia], 2017, no. 2 (79), pp. 46–56. DOI 10.22394 / 1818-4049-2017-79-2-46-56

(In Russian).

11. Syupova M. S. Differentiation of socio-economic development of municipalities as a threat to the economic security of the region *Vlast' i upravleniye na Vostoke Rossii* [Power and Management in the East of Russia], 2021, no. 1 (94), pp. 70–79. DOI 10.22394 / 1818-4049-2021-94-1-70-79 (In Russian).

12. Timiryanova V. M., Zimin A. F., Zhilina E. V. Spatial component in the change in the retail market of goods *Ekonomika regiona* [Economy of the region], 2018, vol. 14, no. 1, pp. 164–175. DOI 10.17059 / 2018-1-13. (In Russian).

13. Chimitdorzhiev Zh. Zh. Spatial organization of retail trade. West and East: spatial development of natural and social systems. Materials of the international scientific and practical conference on September 19-23, 2016. Ulan-Ude, 2016, pp. 368–371.

14. Schnorr J. P. Modern technologies in trade in the context of the digital economy. Consumer market of the XXI century: strategies, technologies, innovations. Materials of the international scientific and practical conference. Khabarovsk: RITs KSUEP, 2018, pp. 150–153. (In Russian). (In Russian).

Reference to the article

Mazankova T. V. Differentiation of retail trade in the Khabarovsk Territory // Power and Administration in the East of Russia. 2021. No. 2 (95). Pp.73–85. DOI 10.22394/1818-4049-2021-95-2-73-85
