

DOI 10.22394/1818-4049-2020-90-1-33-41
УДК 332.4:334.7(571.6)

С. С. Халикова
М. С. Сюпова

Результативность региональной политики в сфере развития малого предпринимательства

Целью данной статьи является оценка результативности региональной политики в сфере развития малого предпринимательства. Проведенный анализ показал, что в настоящее время наибольшее распространение получил индикативный подход. Авторами отмечается, что большинство современных методик оценки состояния малого бизнеса и результативности региональной политики в данной сфере основано на построении интегрального показателя. Однако единого методического подхода к оценке результативности региональной политики нет. Авторами предложена методика по оценке результативности региональной политики в сфере развития малого бизнеса и выявления степени её неравномерности между регионами. В её основу положен индексный подход, который позволяет перейти к единой безразмерной величине и сопоставить между собой исследуемые индикаторы. На основе предложенной методики авторами проведена оценка региональной политики в регионах Дальневосточного федерального округа (далее – ДФО). По результатам проведенной оценки субъекты ДФО были сгруппированы в три группы: первая группа включает регионы, где проводимые мероприятия обеспечили прирост всех (или почти всех) исследуемых показателей развития малого бизнеса; вторую группу формируют территории, в которых проводимая региональная политика эффективна, но значение исследуемых показателей не изменилось либо произошло снижение одного или нескольких индикаторов; третью группу составляют регионы, где проводимая политика не имела существенных результатов и большинство исследуемых индикаторов снизили свое значение. Использование данной методики позволяет определить наиболее проблемные направления региональной политики с целью её последующей корректировки.

Ключевые слова: региональная политика, оценка результативности, малое предпринимательство, регионы ДФО.

Введение. Малый бизнес является одной из основ успешного развития рыночной экономики. Создавая конкурентную среду, малые предприятия способны быстро реагировать на изменение рыночной ситуации и вовремя удовлетворять постоянно меняющиеся потребности населения. Наряду с этим, развитие предпринимательства обеспечивает прирост рабочих мест, что повышает качество жизни населения, а также выступает стабильным источником форми-

рования доходной части бюджетов разных уровней. С другой стороны, темпы и характер развития предпринимательства формируются под воздействием совокупности факторов, определяющих сложившийся социально-экономический потенциал территории. Особую роль в процессе развития данного сектора бизнеса играет государственная поддержка на различных уровнях власти.

Для современной России характерна социально-экономическая неоднород-

Светлана Сергеевна Халикова – канд. социол. наук, доцент, доцент кафедры государственного и муниципального управления и служебного права, Дальневосточный институт управления – филиал РАНХиГС (680000, Россия, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, д. 33). E-mail: halikovas@yandex.ru

Марина Сергеевна Сюпова – канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры экономической теории и национальной экономики, Тихоокеанский государственный университет (680035, Россия, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, д. 136). E-mail: 003624@pnu.edu

ность регионов, приводящая к сильной дифференциации в уровне развития малого предпринимательства. За последние годы субъекты РФ получили значительные полномочия в части поддержки и развития малого предпринимательства. Децентрализация полномочий федеральных органов власти позволяет сегодня на уровне региона осуществлять широкий спектр направлений поддержки субъектов малого бизнеса (финансовую, имущественную, консультационную и др). В настоящее время в каждом субъекте РФ создана целостная система поддержки предпринимательства, которая включает в себя совокупность региональных нормативно-правовых актов и органов управления, а также инфраструктуру по поддержке малого и среднего предпринимательства. С целью снижения административного давления, регионам предоставлено право снижать налоги на доходы для малых и средних предприятий по ЕНВД (с 15% до 7,5%) и УСН (с 6% до 1%) [Денис, Силакова, Сергеева, 2018]. Наличие многообразных форм поддержки и влияния органов власти субъектов РФ на развитие малого бизнеса позволяет выделить данную деятельность в отдельное направление региональной политики. В регионах приняты и реализуются государственные программы либо в их структуре выделяют подпрограммы, направленные на развитие и поддержку малого бизнеса. Набирают популярность дорожные карты в данной сфере [Санникова, Вершинина, 2015]. Большинство субъектов РФ разработали региональные проекты в рамках национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». В таких условиях особую значимость приобретает повышение качества управления и оценка результативности региональной политики в данной сфере.

Подходы к оценке результативности региональной политики. Региональная политика представляет собой комплекс мероприятий, направленных на достижение определенных целей.

Поэтому объективная оценка результатов региональной политики является её обязательным элементом, обеспечивающим обратную связь. Результаты оценки могут быть использованы для усовершенствования программы и документирования успешного опыта, а также обоснования потребностей в финансировании конкретного вида деятельности органов власти.

Оценка результативности предполагает сбор и анализ информации о конечных или промежуточных результатах, характеризующих изменения текущего состояния объекта управления.

Ключевое значение в современном механизме реализации региональной политики имеют государственные программы, где целевые установки приобретают количественный характер путем их трансформации в совокупность промежуточных и конечных индикаторов. В связи с этим наибольшее распространение к оценке результативности региональной политики получил индикативный подход.

Прежде всего, использование системы индикаторов положено в основу официальных методик, используемых для оценки эффективности деятельности региональных органов власти и реализуемой ими региональной политики. Так, утвержденная государственная методика оценки эффективности деятельности высших должностных лиц и деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ включает в себя 15 индикаторов, состояние которых во многом отражает результаты деятельности региональных органов власти¹. Ежегодный мониторинг данных индикаторов на федеральном уровне позволяет оценить качество региональной политики, как в межвременном, так и межтерриториальном разрезе. На региональном уровне, с целью определения уровня результативности отдельных министерств и ведомств субъекта РФ, проводится оценка эффективности реализации региональных государственных программ. В рамках данного процесса, помимо анализа выполнения мероприя-

¹ Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации : Указ Президента РФ №193 от 25.04.2019. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/44185>

тий и оценки бюджетной эффективности государственной программы, рассчитывается уровень достижения целевых показателей. Коэффициенты соотношения достижения фактических индикаторов к плановым отражают результативность проводимой региональной политики в конкретной сфере. Несмотря на то, что регионы используют схожий методический инструментарий, многие территории используют уникальную методику оценки эффективности государственных программ [Мельничук, 2017]. Следовательно, результаты оценки эффективности, представленные одними субъектами РФ, не применимы в отношении других регионов. Кроме того, оценка эффективности проводится самими ответственными исполнителями, что может искажать достоверность получаемых оценок, а результаты оценки не используются для принятия управленческих решений.

Анализ научной литературы показал, что большинство современных методик оценки состояния малого бизнеса и результативности региональной политики в данной сфере основано на построении интегрального показателя [Вершинина, 2015; Иванова, 2014; Ловкова, 2019; Санникова, 2015]. Так, Е. С. Ловкова, Ю. В. Абрамова рассчитывают интегральный индекс «Развитие малого предпринимательства» на основании, которого формируют рейтинг регионов [Ловкова, Абрамова, 2019]. Данный рейтинг, по мнению авторов, позволяет не только определить позиции того или иного региона страны, но и оценить результаты проводимой экономической политики и условия ведения бизнеса. Другая группа авторов для расчета интегрального показателя использовала аддитивную модель, в основу которой положена система индикаторов, характеризующая уровень развития и финансовое состояние субъектов малого бизнеса в регионе [Иванова, Солдатова, Кривцова, Солдатова, 2014]. При построении системы диагностических индикаторов проводился отбор лишь тех, которые могут отражать эффективность проводимых мероприятий в рамках реализации региональной программы. В работе И. Н. Санниковой, А. П. Вершининой предложен методический подход к оцен-

ке результативности региональной политики по поддержке малого предпринимательства [Санникова, Вершинина, 2015]. В основе подхода лежит совокупность индикаторов, которые были сгруппированы по четырем параметрам оценки: масштаб деятельности, социальная эффективность, эффективность функционирования и инвестиционная активность малых предприятий. В ходе оценки рассчитываются сводный и частные индексы, отражающие динамику исследуемых индикаторов: чем выше значение индексов, тем более результативна региональная политика.

Обобщая все вышесказанное можно отметить, что в современной теории и практики отсутствует единый методический подход к оценке результативности региональной политики, в том числе в сфере развития малого бизнеса. Преследуя различные цели исследования, авторы оперируют различным инструментарием и методами анализа.

Методический подход к оценке результативности региональной политики в сфере развития малого предпринимательства. Цель предлагаемой методики – оценка результативности региональной политики в сфере развития малого бизнеса и выявление степени её неравномерности между регионами. В её основу положен индексный подход, который позволяет перейти к единой безразмерной величине и сопоставить между собой исследуемые индикаторы. Модель оценки результативности региональной политики в сфере развития малого бизнеса представлена на рисунке 1. На первом этапе формируется система индикаторов оценки результативности региональной политики, которая базируется на следующих принципах. Во-первых, условиями выбора показателей являются, прежде всего, их простота, доступность и возможность расчета на основе официальной статистической информации. Во-вторых, показатели должны быть релевантными и в полной мере отражать уровень развития малого предпринимательства в регионе. В-третьих, перечень индикаторов должен соответствовать целям региональной политики. Поэтому при построении системы диа-

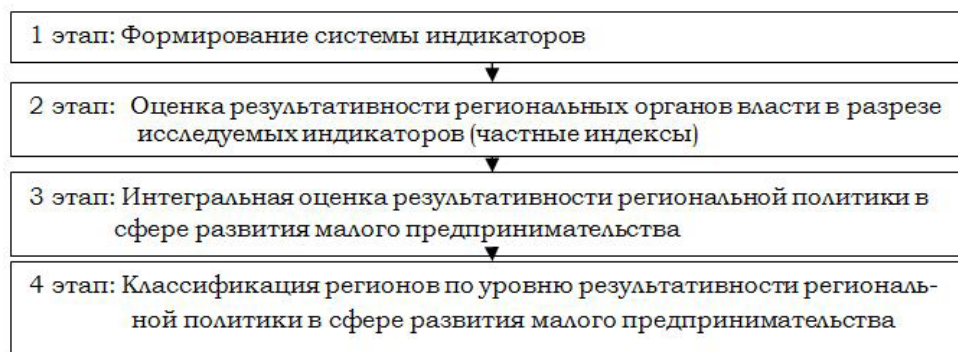


Рис. 1. Модель классификации регионов по уровню результативности региональной политики в сфере развития малого предпринимательства

гностических индикаторов необходимо провести отбор лишь тех показателей, которые могут отражать самостоятельно или в сочетании с другими индикаторами результативность проводимых мероприятий в рамках реализации региональных стратегических документов (государственных программ, подпрограмм, региональных проектов и т.д.). Исходя из обозначенных принципов, к индикаторам результативности можно отнести: число малых предприятий; среднесписочная численность работников (без внешних совместителей), оборот малых предприятий, доля обрабатывающей промышленности в обороте малых предприятий и другие.

На втором этапе по каждому из оцениваемых индикаторов рассчитывается частный индекс результативности, характеризующий соотношение их значений в динамике. Для индикаторов, увеличение значений которых трактуется как положительная тенденция, формула расчета имеет вид:

$$I_{\text{рез}} = \frac{\Phi_n}{\Phi_{n-1}}; \quad (1)$$

где Φ_n – значение исследуемого показателя в текущий период; Φ_{n-1} – значение исследуемого показателя в предыдущий период.

Для показателей, увеличение значений которых трактуется как негативная тенденция, формула расчета имеет вид:

$$I_{\text{рез}} = \frac{\Phi_{n-1}}{\Phi_n}; \quad (2)$$

Индекс результативности отражает характер и темпы изменений исследуемых показателей. Если индекс не дости-

гает 1 ($0 < I_{\text{инт}} \leq 0,98$) то значение исследуемого показателя ухудшилось ($\Phi_{n+1} < \Phi_n$), что свидетельствует о низкой результативности (отсутствие результатов) деятельности региональных органов власти. Если $0,99 \leq I_{\text{инт}} \leq 1,01$, то региональным органам власти удастся удержать (не ухудшить) значение исследуемого показателя на том же уровне ($\Phi_{n+1} = \Phi_n$), поэтому их деятельность соответствует среднему уровню результативности. В случае, когда $I_{\text{инт}} \geq 1,02$, деятельность региональных органов власти имеет высокие результаты.

Для объединения частных нормированных данных рассчитывается интегральный индекс результативности региональной политики, который представляет собой их среднее арифметическое значение:

$$I_{\text{инт}} = \frac{\sum_{i=1}^n I_{\text{рез } i}}{n} \quad (3)$$

где n – количество индикаторов в интегральном показателе.

Для значений интегрального индекса результативности используются аналогичные критерии оценки.

На основе полученных значений интегральных индексов регионов осуществляется классификация регионов по уровню результативности региональной политики:

1 группа: «Регионы с высоким уровнем результативности региональной политики» ($I_{\text{инт}} \geq 1,02$);

2 группа: «Регионы со средним уровнем результативности региональной политики» ($0,99 \leq I_{\text{инт}} \leq 1,01$);

3 группа: «Регионы с низким уровнем результативности региональной полити-

ки» ($0 < I_{\text{инт}} \leq 0,98$).

Оценка результативности региональной политики в сфере малого предпринимательства (на примере регионов Дальневосточного федерального округа). На основе предложенного методического подхода с целью его апробации, в данном исследовании проведена оценка результативности региональной политики в субъектах Дальневосточного федерального округа (далее – ДФО).

В настоящее время на территории ДФО действует 125,7 тыс. малых предприятий², из которых более половины сконцентрированы на территории Хабаровского края и Приморского края. Основные показатели деятельности малых предприятий в регионах ДФО в 2017–2018 гг. представлены в таблице 1.

Столь неравномерное распределение субъектов малого бизнеса между дальневосточными регионами можно объяснить совокупностью факторов. Во-первых, на развитие малого бизнеса в дальневосточных регионах влияет низкая плотность и неравномерность заселения территории. Предпринимательская активность более ярко выражена в регионах с крупными

агломерациями, которые формируются за счет урбанизации и тенденции к укрупнению городов (Приморский край и Хабаровский край). Во-вторых, значительная территориальная масштабность ДФО, приводит к тому, что природно-климатические условия в регионах существенно отличаются. Для северных регионов (Чукотский АО, Магаданская область, Камчатский край) характерны сложные климатические условия, что делает данные регионы малопривлекательными для проживания и ведения бизнеса. Следует отметить, что для данных регионов сдерживающим фактором является отсутствие развитой транспортной инфраструктуры. В регионах, где активно развивается сельскохозяйственная деятельность, малое предпринимательство также не получает широкого распространения (Амурская область, Еврейская автономная область). Не менее важным фактором развития дальневосточной экономики является обеспеченность природными ресурсами. Несмотря на то, что в целом ДФО обладает высоким природно-климатическим потенциалом, можно выделить ряд регионов (Сахалинская область, Республика Саха (Якутия)), для которых добывающее

Таблица 1

Основные показатели деятельности малых предприятий в регионах ДФО

Субъект ДФО	Число малых предприятий, тыс.		Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей), тыс. чел		Оборот малых предприятий, млрд. руб	
	2017	2018	2017	2018	2017	2018
ДФО всего	128,9	125,7	540,0	541,8	2179,0	2293,0
Республика Бурятия	11,1	11,1	34,1	32,7	87,0	91,7
Республика Саха (Якутия)	11,3	11,2	43,4	41,0	158,3	184,4
Забайкальский край	7,5	7,7	33,5	34,0	83,5	91,9
Камчатский край	5,7	5,7	22,9	23,2	95,7	108,1
Приморский край	42,4	41,6	150,2	157,5	872,1	903,8
Хабаровский край	27,7	26,0	146,1	149,4	506,4	524,1
Амурская область	10,2	9,7	50,1	50,7	147,0	161,3
Магаданская область	2,4	2,4	10,4	10,4	53,2	60,4
Сахалинская область	8,9	8,7	40,4	34,5	150,1	140,5
Еврейская автономная область	1,3	1,2	6,8	6,5	17,0	18,4
Чукотский автономный округ	0,4	0,4	2,1	1,8	8,7	8,4

Источник: составлено авторами по данным: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. // Росстат. М. 1204 с.

² Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. // Росстат. М. 1204 с.

производство является надежным «локомотивом» их социально-экономического развития. В данных регионах наблюдается относительно высокий уровень жизни населения, что способствует развитию малого предпринимательства. Обозначенные факторы во многом определяют потенциал и масштабы развития малого предпринимательства. Однако, темпы развития малого бизнеса в регионах во многом зависят от результатов деятельности региональных органов власти.

В настоящее время во всех дальневосточных регионах проводится активная региональная политика, в рамках которой реализуется комплекс мероприятий, направленных на поддержку и развитие малого бизнеса. Проведенный анализ государственных программ (подпрограмм) субъектов ДФО показал, что в их структуре заложены дифференцированные системы индикаторов. Однако, с определенной степенью условности, можно выделить ряд индикаторов, прирост которых является целевым ориентиром деятельности региональных органов власти всех территорий. К ним относятся:

- П1: число малых предприятий на 10000 человек населения;
- П2: доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) занятых на малых предприятиях, в общей численности занятого населения, %;
- П3: оборот малых предприятий, млрд руб;
- П4: доля обрабатывающей промышленности в обороте СМП, %.

В соответствии с предлагаемой методи-

кой были рассчитаны частные индексы результативности по каждому из данных индикаторов ($I_{рез}$) и определено значение интегрального индекса ($I_{инт}$) результативности региональной политики за 2018 год. Результаты оценки представлены в таблице 2.

В ходе проведенного исследования было выявлено, что в целом деятельность региональных органов власти в субъектах ДФО в 2018 г. имела достаточно высокие результаты. В большинстве регионов отмечалась положительная динамика исследуемых индикаторов. Несмотря на то, что число субъектов малого бизнеса в ДФО снизилось, во многих регионах росла доля среднесписочной численности работников, занятых на малых предприятиях. Рост данного показателя способствует решению комплекса социальных проблем, что обуславливает его особую значимость в рамках проводимой политики. Наряду с этим в исследуемых регионах увеличился оборот предприятий малого бизнеса, что свидетельствует об улучшении их финансового состояния. При этом в ряде регионов (Приморском крае, Хабаровском край, Амурской области и Сахалинской области) в обороте выросла доля обрабатывающей промышленности.

В структуре субъектов ДФО можно выделить 3 группы регионов (табл. 3). Первая группа включает регионы, где проводимые мероприятия обеспечили прирост всех (или почти всех) исследуемых показателей развития малого бизнеса. Вторую группу формируют территории, в которых проводимая региональная политика также достаточно эффективна. Однако,

Таблица 2

Результаты оценки результативности региональной политики в сфере развития малого предпринимательства в регионах ДФО в 2018 г.

Субъект ДФО	$I_{резП1}$	$I_{резП2}$	$I_{резП3}$	$I_{резП4}$	$I_{инт}$
Республика Бурятия	1,00	0,96	1,05	1,00	1,00
Республика Саха (Якутия)	0,99	0,93	1,16	0,83	0,98
Забайкальский край	1,04	1,01	1,10	1,00	1,04
Камчатский край	0,99	1,02	1,13	0,96	1,03
Приморский край	0,98	1,05	1,04	1,04	1,03
Хабаровский край	0,94	1,02	1,03	1,04	1,00
Амурская область	0,95	1,02	1,09	1,05	1,03
Магаданская область	0,99	1,02	1,13	0,88	1,00
Сахалинская область	0,98	0,86	0,94	1,12	0,98
Еврейская автономная область	0,95	0,95	1,08	0,97	0,98
Чукотский автономный округ	1,01	0,90	0,97	1,0	0,97

Источник: составлено авторами по данным: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. // Росстат. М. 1204 с.

Таблица 3

Классификация регионов по уровню результативности региональной политики по развитию малого предпринимательства в сфере развития малого предпринимательства в 2018 г.

Уровень результативности	Регион
Высокий уровень результативности региональной политики: $I_{\text{инт}} \geq 1,02$	Забайкальский край, Камчатский край, Приморский край, Амурская область
Средний уровень результативности региональной политики: $0,99 \leq I_{\text{инт}} \leq 1,01$	Республика Бурятия, Хабаровский край, Магаданская область, Сахалинская область
Низкий уровень результативности региональной политики: $0 < I_{\text{инт}} \leq 0,98$	Чукотский автономный округ, Республика Саха (Якутия), Еврейская автономная область

Источник: составлено авторами.

в этих регионах органам власти не удалось улучшить значения исследуемых показателей либо произошло снижение (или резкое снижение) одного или нескольких индикаторов. Третью группу составляют регионы, где проводимая политика не имела существенных результатов и большинство исследуемых индикаторов снизили свое значение.

Таким образом, предлагаемая методика оценки результативности позволяет определить наиболее проблемные направления региональной политики в сфере развития малого предпринимательства с целью её последующей корректировки. Кроме того, использование кластерного подхода даёт возможность осуществлять сравнительный анализ результатов деятельности органов власти различных регионов, что помогает выработать общий взгляд на государственную политику развития каждого региона в данной сфере, учитывая его потенциал.

Список литературы:

1. Вершинина А. П. Развитие и совершенствование региональной политики по поддержке малого предпринимательства // Интернет-журнал «Науковедение». 2015. Том 7. № 5. URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/83EVN115.pdf>
2. Воронина А. Г. Разработка системы показателей эффективности региональной политики (экологический аспект) // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2016. №4 (48)/ URL: <https://eee-region.ru/article/4824/>
3. Денис Т. М., Силакова Л.В., Сергеева И.Г. Разработка методики классификации субъектов России по уровню развития малого предпринимательства // Российское предпринимательство. 2018. Том 19. №9. С. 2541–2557.
4. Иванова О. Е., Солдатова Л. И., Кривцова И. Н., Солдатова А. П. Методика анализа развития субъектов малого предпринимательства // Интернет-журнал «Науковедение». 2014. Том 6. №25. URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/79EVN614.pdf>
5. Ловкова Е. С., Абрамова Ю. В. Рейтинг регионов по уровню развития малого предпринимательства // Бюллетень науки и практики. 2019. Том 5 №5. С. 314–323.
6. Мельничук М. В., Фрумина С. В. Устойчивость развития российских регионов: тенденции и перспективы развития малого и среднего предпринимательства // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2017. №4 (52). URL: <https://eee-region.ru/article/5218/>
7. Санникова И. Н. Вершинина А. П. Оценка особенностей развития региональной политики по поддержке малого предпринимательства // Интернет-журнал «Науковедение», 2015. Том 7. №1 URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/120EVN115.pdf>
8. Халикова С. С. Перспективы развития малого и среднего предпринимательства в Хабаровском крае в условиях реализации национального проекта // Власть и управление на Востоке России. 2019. № 3 (88). С. 37–46.

Библиографическое описание статьи

Халикова С. С., Сюпова М. С. Результативность региональной политики в сфере развития малого предпринимательства // Власть и управление на Востоке России. 2020. № 1 (90). С. 33–41. DOI 10.22394/1818-4049-2020-90-1-33-41

Svetlana S. Khalikova – Candidate of Sociology, associate professor, associate professor of the public and municipal administration and the office right chair, the Far-Eastern institute of management – branch of RANEPA (33, Muravyev-Amurskiy Str., Khabarovsk, 680000, Russian Federation). *E-mail: halikovas@yandex.ru*

Marina S. Syupova – Candidate of Economics, associate professor, the economic theory and national economy chair, the Pacific State University (136, Tikhookeanskaya Str., Khabarovsk, 680035, Russian Federation). *E-mail: 003624@pnu.edu*

Impact of regional policies on the small business development

The purpose of this article is to evaluate the impact of regional policies in the field of small business development. The analysis showed that an indicative approach was now most common. The authors note that the most modern methods of assessing the state of small business and the performance of regional policy in this area are based on the construction of integral indicator. However, there is no common methodological approach to evaluating the impact of regional policies. The authors propose a methodology to assess the impact of regional policy in the sphere of small business development and to identify the degree of its uneven between the regions. It is based on an index approach, which allows move to a single dimensionless value and compare the investigated indicators with each other. On the basis of the proposed methodology, the authors evaluated the regional policy in the regions of the Far-Eastern federal district. According to the results of evaluation, the entities of FEFD were grouped into three groups: the first group includes the regions where the activities carried out provided an increase in all (or almost all) of the research indicators of small business development; The second group is formed by the territories in which the regional policy is effective, but the value of indicators under the study has not changed or one or more indicators have decreased; The third group consists of the regions where the policies have not had significant results and most of the indicators studied have reduced their importance. The use of this methodology makes it possible to identify the most problematic directions of regional policy with a view to its subsequent adjustment.

Keywords: regional policy, performance assessment, small entrepreneurship, the FEFD regions.

References:

1. Vershinina A. P. Development and improvement of regional policy to support small business // Internet journal "Science of Science." 2015. Volume 7. No. 5. URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/83EVN115.pdf> (In Russian).
2. Voronina A. G. Development of a system of indicators of the effectiveness of regional policy (environmental aspect) // Regional Economics and Management: electronic scientific journal. 2016. No4 (48) / URL: <https://eee-region.ru/article/4824/> (In Russian).
3. Denis T. M., Silakova L.V., Sergeeva I.G. Development of a methodology for classifying the subjects of Russia according to the level of development of small business // Russian Entrepreneurship. 2018. Volume 19. No. 9. C. 2541–2557. (In Russian).
4. Ivanova O. E., Soldatova L. I., Krivtsova I. N., Soldatova A. P. Methodology of analysis of the development of small businesses // Internet magazine "Science of Science". 2014. Volume 6. No. 25. URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/79EVN614.pdf>. (In Russian).
5. Lovkova E. S., Abramova Yu. V. Rating of regions according to the level of development of small business // Bulletin of science and practice. 2019. Vol. 5 No. 5. S. 314–323. (In Russian).
6. Melnichuk M.V., Frumina S.V. Sustainability of the development of Russian regions: trends and prospects for the development of small and medium-sized enterprises // Regional Economics and Management: electronic scientific journal. 2017. No4 (52). URL: <https://eee-region.ru/article/5218/> (In Russian).

7. Sannikova I. N. Vershinina A. P. Evaluation of the features of the development of regional policies to support small business // Internet journal "Science of Science", 2015. Volume 7. No. 1 URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/120EVN115.pdf>. (In Russian).

8. Halikova S. S. Prospects for the development of small and medium-sized enterprises in the Khabarovsk Territory in the context of the implementation of the national project // Power and Management in the East of Russia. 2019.No 3 (88). S. 37–46. (In Russian).

Reference to the article

Khalikova S. S., Syupova M. S. Impact of regional policies on the small business development // Power and Administration in the East of Russia. 2020. No. 1 (90). Pp. 33– 41. DOI 10.22394/1818-4049-2020-90-1-33-41
