УДК 343.132

Лагуткина Нина Борисовна – канд. юрид. наук, доцент кафедры административного и служебного права Дальневосточного института управления – филиала РАНХиГС (г. Хабаровск). *E-mail: nina_lagutkina@mail.ru*
Климова Олеся Валерьевна – канд. юрид. наук, доцент кафедры административного и служебного права Дальневосточного института управления – филиала РАНХиГС (г. Хабаровск). *E-mail: lisenok_klim@mail.ru*

Н.Б.Лагуткина
N.B. Lagutkina
О.В. Климова
O.V.Klimova

Понятие и система следственных действий в уголовно-процессуальном праве России

В настоящей статье авторами рассмотрены понятие, признаки, классификация и система следственных действий в уголовно-процессуальном праве России. Проанализированы точки зрения ученых-процессуалистов и практических работников по данному вопросу. Отмечается, что законодатель не дает исчерпывающего перечня следственных действий, и в науке уголовного процесса также отсутствует понятие следственного действия, его признаки, не показаны виды следственных действий. Несмотря на различные точки зрения, касающиеся данного понятия, оно имеет четкую и детальную регламентацию их производства и оформления. На основании проведенного анализа имеющихся точек зрения ученых-процессуалистов и практиков уголовно-процессуального законодательства авторами предложены дополнения и изменения в уголовно-процессуальное законодательство с целью единообразия в понимании данного вопроса.

The concept and the system of investigative actions in the criminal procedure right of Russia

In the present article the authors considered the concept, signs, classification and a system of investigative actions of the criminal procedure right of Russia. The points of view of the scientists and practical workers on the matter are analyzed. It is noted that the legislator doesn't give the exhaustive list of investigative actions, and in the science of criminal trial also there is no concept of investigative action, its signs, the types of investigative actions aren't shown. Despite the different points of view concerning this concept it has an accurate and detailed regulation of their production and registration. On the basis of the carried-out analysis of the available points of view of the scientists and practicians of the criminal procedure legislation

the authors offered additions and changes in the criminal procedure legislation for the purpose of uniformity in understanding of the matter.

Ключевые слова: *преступление, следственные действия, процессуальные действия, система, признаки и виды следственных действий, органы предварительного расследования, уголовно-процессуальный закон, уголовное судопроизводство, доказательства, процессуальная деятельность, уголовно-правовое и уголовно-процессуальное принуждение.*

Keywords: *crime, investigative actions, procedural actions, system, signs and types of investigative actions, bodies of preliminary investigation, criminal procedure law, criminal legal proceedings, proofs, procedural activity, criminal and legal and criminal procedure coercion.*

В борьбе с преступностью, в том числе с организованными формами ее проявления, важнейшее место занимает уголовный процесс. Он представляет собой урегулированную законом деятельность уполномоченных органов и должностных лиц по обнаружению и раскрытию преступлений и возникших при этом правоотношений.

Для того, чтобы лицо, совершившее преступление, понесло справедливое наказание, необходимо установить его виновность и причастность к совершению данного преступления. Эти вопросы возможно решить, в соответствии со ст. 85 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ), только путем установления доказательств, которые появляются в уголовном деле в результате процессуального их собирания участниками уголовно-процессуальной деятельности в порядке ст. 86 УПК РФ. Особое значение и место при этом занимают следственные действия.

Производство следственных действий характеризуется значительным вмешательством государства в сферу личных прав и законных интересов граждан, и поэтому неполнота их законодательной регламентации отражается на успешной реализации назначения уголовного судопроизводства.

С помощью системы следственных действий правоприменитель должен иметь возможность исследовать любые следы преступления с целью получения необходимой информации об обстоятельствах расследуемого преступления.

Вместе с тем, законодатель не дает исчерпывающего перечня следственных действий, и в науке уголовного процесса отсутствует понимание того, что такое следственное действие, каковы его признаки, какие существуют виды следственных действий [8].

Следственные действия – важнейший элемент процессуальной деятельности органов предварительного расследования. Вместе с тем, ни нынешнее, ни ранее действовавшее Уголовно-процессуальное законодательство нашего государства не содержит и не содержало определения данного понятия, в связи с чем, имело и имеет место различное понимание данного правового института. Ранее действовавший УПК РСФСР усугублял ситуацию еще и тем, что при изложении отдельных норм допускал

синонимичное употребление оборотов «следственные действия» и «процессуальные действия».

Соответственно, и ученые по-разному толковали и толкуют понятие «следственные действия». Одни из них полагали и полагают, что следственные действия – это все процессуальные действия, совершаемые уполномоченными органами и должностными лицами в ходе предварительного расследования [10].

Исходя из данного определения, к следственным действиям можно отнести и ознакомление потерпевшего с постановлением о признании его потерпевшим, и ознакомление заинтересованных участников с материалами уголовного дела и прочее, что явно не соответствует смыслу закона.

Для успешного раскрытия и расследования преступлений сотрудники органов предварительного расследования уполномочены производить различные по своему характеру и целям процессуальные действия, т. е. действия, предусмотренные УПК РФ. Тогда как основное содержание предварительного расследования составляют следственные действия.

Вместе с тем, необходимо отметить, что термин «следственные действия» используется в тексте закона и юридической литературе в нескольких значениях. В широком смысле под ними понимаются «… процессуальные действия, совершаемые уполномоченными органами и должностными лицами в ходе предварительного расследования» [5].

В узком смысле к следственным действиям относятся только те, которые непосредственно направлены на собирание и проверку доказательств.

Другие авторы считали и считают, что следственные действия – это разновидность процессуальных действий, являющаяся способом получения доказательств [4].

Известный специалист в области изучения следственных действий С.А. Шейфер, анализируя имеющиеся позиции по данному вопросу, отмечает, что одни из ученых определяли понятие следственных действий через субъект деятельности (следователя), другие – через содержание этой деятельности. Учитывая разный подход этих авторов, в одной из своих первых работ, посвященных следственным действиям, он полагал, что можно рассматривать следственные действия и в широком, и в узком смысле этого слова. В широком смысле слова следственные действия – это все процессуально-значимые акты следователя. В узком смысле следственное действие – это действие по собиранию доказательств [25].

Наиболее значимым признаком, позволяющим отграничить следственные действия от других процессуальных действий, являются их цели. Как справедливо подчеркивают большинство процессуалистов, основная цель или назначение следственных действий – их направленность на собирание и проверку доказательств [15].

Процессуальные действия считаются следственными не потому, что они осуществляются следователем, а потому, что они направлены на выявление «следов». В этом смысле такие процессуальные акты, как возбуждение

уголовного дела, применение меры пресечения, предъявление обвинения и другие, не относятся к следственным действиям.

К.Б. Калиновский и А.В. Смирнов считают, что называть следственными действиями все процессуальные действия следственными неверно и с точки зрения «буквы закона», который действия суда также называет следственными [19].

Следственные действия имеют строгую подробно разработанную процессуальную форму и обеспечены возможностью применения государственного принуждения. Этим признаком не обладают и поэтому не являются следственными действиями такие способы собирания доказательств, как истребование и принятие представленных предметов и документов.

В УПК РФ термин «следственные действия» встречается неоднократно, но не приведен в числе основных понятий, используемых в кодексе (ст. 5), и не разъяснен. Так же нет в законе и исчерпывающего обозначения видов следственных действий, что порождает определенные сложности и неопределенности у правоприменителей.

В ч. 3 ст. 209 УПК РФ указано, что после приостановления предварительного следствия производство следственных действий не допускается [21]. Вместе с тем, когда система следственных действий четко не обозначена, выполнить такое предписание непросто. Право защитника участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных действиях, проводимых с участием данных лиц, регламентирует п. 5 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, и, в связи с этим, вновь возникает вопрос о том, что понимать под следственными действиями. Перечень подобных примеров можно продолжить.

В.Т. Томин и И.А. Зинченко указывают, что описанная проблема кратко может быть сформулирована следующим образом: законодатель не формулирует ни понятие, ни систему следственных действий и, в то же время, в ряде норм и институтов использует это понятие как абсолютно определенное [15].

Чтобы сформулировать исходные положения, лежащие в основе понимания сущности следственных действий и построения их системы, необходимо провести анализ закона и взглядов на данную проблему ученых-процессуалистов.

Общепризнано, что к числу следственных относится та часть уголовно-процессуальных действий следователя (дознавателя), которая направлена на собирание доказательств.

«… Под следственными действиями, – пишут Н.С. Алексеев, В.Г. Даев, Л.Д. Кокорев, – обычно понимаются регламентированные процессуальным законом действия, непосредственно направленные на обнаружение, закрепление, проверку доказательств» [1].

А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский считают, что следственные действия – это такие способы собирания и проверки доказательств, которые детально регламентированы законом и обеспечены возможностью применения государственного принуждения. Значение следственных действий состоит в

том, что они являются основным способом собирания доказательств, а значит, и основным средством установления истины по уголовному делу [15].

К сожалению, в действующем УПК РФ не дается точного определения того, что следует понимать под следственным действием, хотя термин «следственное действие» встречается в различных статьях Уголовно-процессуального кодекса, а именно: в п. 32 ст. 5, в ст.ст. 141, 164, 168 УПК РФ и т. д. Несмотря на отсутствие данного определения в законе, оно прочно зафиксировалось в научных исследованиях. Данный термин трактуется на страницах юридической литературы неоднозначно, так как единодушия в данном вопросе нет.

А.М. Ларин утверждает, что отсутствие четких определений по важным вопросам ведет к отрицательным последствиям «… В связи с отсутствием официальной трактовки различных используемых в законе терминов возникают определенные проблемы теоретического плана, которые впоследствии отражаются и в практической деятельности, а попытки толкования в специальной литературе чаще всего основываются на интуитивных представлениях или прагматических соображениях и не имеют под собой системного подхода» [10].

Кроме того, в науке также отсутствует ясное понимание не только следственных действий, но и их видов и тех критериев, по которым те или иные действия относят к следственным. В одном из учебников под редакцией П.А. Лупинской следственными действиями именуются действия по собиранию доказательств [11].

Под следственными действиями А.Б. Соловьев понимает подробно регламентированные уголовно-процессуальным законом и применяемые в целях собирания (формирования) доказательств действия, имеющие познавательный и удостоверительный аспекты (стороны) и включающие систему взаимосвязанных операций, которые обусловлены своеобразным сочетанием в каждом из них общественных методов познания, соответствующих особенностям следов преступления [16].

По мнению Б.Т. Безлепкина, следственные действия – это такие процессуальные действия органа предварительного расследования по уголовному делу, которые подчинены задаче обнаружения, собирания, закрепления и проверки доказательств, иначе говоря, действия по доказыванию на досудебных стадиях уголовного судопроизводства [3].

Свое определение дает В.Т. Очередин, говоря о том, что следует правильно понимать под следственными действиями: это процессуальные действия познавательно-исследовательского характера, регламентированные уголовно-процессуальным законом, производство которых осуществляется дознавателем, следователем и судом в досудебном и судебном производстве с целью обнаружения, изъятия и проверки доказательств, их исследования и использования по уголовному делу при принятии решений [12].

В своей монографии В.М. Харзинова и З.Л. Шхагапсоев дали такое определение следственным действиям: это регламентированная Уголовно-процессуальным кодексом деятельность уполномоченных органов государства

и должностных лиц, осуществляемая после возбуждения уголовного дела, при наличии фактических и правовых оснований, направленная на отыскание, восприятие, закрепление и оценку доказательственной информации [22].

Некоторые авторы под термином «следственные действия» понимают все процессуальные действия, осуществляемые следователем при производстве по уголовному делу: действия, направленные на урегулирование хода расследования уголовного дела; формулирование и обоснование выводов о его результатах; определяющие процессуальное положение его участников; обеспечивающие их явку и реализацию процессуальных прав, возможность получения доказательственной информации [10].

А.В. Победкин и В.Н. Яшин считают следственными действиями предусмотренные и урегулированные уголовно-процессуальным законом, направленные на формирование доказательств действия, осуществляемые компетентным должностным лицом, и сопряженные с возможностью применения при их обеспечении или производстве мер государственного процессуального принуждения [14].

Профессор С.А. Шейфер следственные действия определяет как «… комплекс регламентированных уголовно-процессуальным законом и осуществляемых следователем (судом) поисковых, познавательных и удостоверительных операций, соответствующих особенностям следов определенного вида и приспособленных к эффективному отысканию, восприятию и закреплению содержащейся в них доказательственной информации». Отсюда вытекает, что следственное действие – это познавательное процессуальное действие [27].

Положениями УПК РФ эти выводы полностью подтверждаются, в них предусмотрено, что собирание доказательств осуществляется путем производства следственных действий (ч. 1 ст. 86). Таким образом, следственные действия – это процессуальные действия, при помощи которых обнаруживаются, проверяются и закрепляются доказательства. Приведенный тезис можно считать самой краткой (не совсем полной, но все же отражающей основные сущностные черты) дефиницией следственного действия.

Признавая принципиальную правильность приведенного определения, следует обратить внимание на то, что УПК РФ допускает сбор доказательств также путем производства «иных процессуальных действий». Данное обстоятельство, присущее, кстати, и ранее действовавшему закону, обязывает выделять дополнительные признаки (критерии) следственного действия, позволяющие с более высокой точностью отграничивать собственно следственные действия (следственные действия в узком смысле этого слова) от иных процессуальных действий (следственных действий в широком их понимании).

Несмотря на различные точки зрения, касающиеся данного понятия, все следственные действия регламентированы процессуальным законом, они имеют четкую и детальную регламентацию их производства и оформления.

Критериями отнесения процесса действия к следственным являются: направленность этих действий на собирание и проверку доказательств;

регламентированность этих действий УПК РФ, где дается четкий порядок их производства и оформления; ограниченность круга лиц, имеющих право их производить, – следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, начальник подразделения дознания или суд; завершение проведения следственных действий. Это все позволяет дать определение понятию «следственные действия»: под следственными действиями следует понимать регламентированные УПК РФ, проводимые следователем и иным управомоченным законом лицом действия в целях собирания и проверки доказательств, имеющих доказательственное значение.

В специальной литературе выделяют следующие виды следственных действий: а) следственный осмотр; б) освидетельствование; в) следственный эксперимент; г) эксгумацию; д) обыск; е) выемку; ж) наложение ареста на почтово-телеграфные отправления; з) контроль и запись переговоров; и) допрос; к) очную ставку; л) опознание; м) проверку показаний на месте; н) назначение и производство судебной экспертизы.

Вместе с тем, необходимо отметить, что с приведенным выше перечнем согласны не все. Некоторые авторы утверждают, что, помимо перечисленных следственных действий, следует также указать задержание подозреваемого, получение образцов для сравнительного исследования. Другие авторы не считают эксгумацию трупа следственным действием [7].

По мнению В.М. Харзиновой и З.Л. Шхагапсоева, задержание подозреваемого следует отнести к следственным действиям, поскольку данному процессуальному действию присущи все признаки следственного действия. О том, что задержание подозреваемого является следственным действием, свидетельствует также содержание протокола задержания подозреваемого [23]. Другие авторы указывают на то, что задержание подозреваемого – это мера процессуального принуждения, но не следственное действие.

Из всего вышеизложенного следует сделать вывод, что в российском законодательстве отсутствует ясное понимание не только следственных действий, но и их видов и тех критериев, по которым те или иные действия относят к следственным.

Но какими бы расширительными с научной точки зрения не были рассмотренные определения «следственных действий», все они едины в одном: следственные действия всегда направлены на собирание и проверку доказательств. Поэтому наиболее распространенным в учебной литературе является упрощенное определение следственных действий через указанный признак: следственные действия – это совершаемые по уголовному делу следователем (дознавателем) процессуальные действия, направленные на собирание, проверку и использование доказательств по уголовному делу [9].

Несмотря на отсутствие данного определения в законе, оно прочно зафиксировалось в научных исследованиях. Но трактуется данный термин на страницах юридической литературы по-разному, поскольку единодушия в данном вопросе нет.

Как нам представляется, следует согласиться с мнением многих ученых в

том, что определение понятия следственных действий следует закрепить на законодательном уровне, дополнив ст. 5 УПК РФ соответствующим пунктом.

В науке также отсутствует ясное понимание не только следственных действий, но и их видов и тех критериев, по которым те или иные действия относят к следственным.

А.В. Победкин и В.Н. Яшин считают следственными действиями предусмотренные и урегулированные уголовно-процессуальным законом, направленные на формирование доказательств действия, осуществляемые компетентным должностным лицом и сопряженные с возможностью применения при их обеспечении или производстве мер государственного процессуального принуждения [14].

Уголовный процесс – это деятельность, обеспеченная государственным принуждением. Производство каждого следственного действия обеспечивается государственным принуждением, которое можно подразделить на уголовно-процессуальное и уголовно-правовое.

Уголовно-процессуальное принуждение при проведении следственных действий может выражаться, например, в принудительном приводе участников процесса, вскрытии в процессе обыска и выемки хранилищ и иных запертых объектов и даже в применении физической силы.

Уголовно-правовое принуждение состоит в угрозе привлечения свидетелей и потерпевших к уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний в ходе допроса, на очной ставке и при предъявлении для опознания.

Таким образом, обеспеченность государственным принуждением – это также необходимый критерий следственного действия.

В действующем УПК РФ порядок производства следственных действий получил дальнейшее существенное развитие: регламентированы общие правила производства следственных действий; установлена судебная процедура получения разрешения на проведение отдельных из них; усилено право участников следственного действия на квалифицированную юридическую помощь; предусмотрено обжалование хода и результатов следственных действий в суд и т. д.

Указанные признаки (критерии) следственного действия в совокупности с формальными предписаниями УПК РФ, которые сами по себе недостаточны для целей определения видов следственных действий, позволяют оптимально сформировать их систему.

Система следственных действий в уголовном процессе России, хотя и формировалась в течение длительного времени, носит все же открытый характер, т. е. допускает ее пополнение новыми элементами. Примером этого является закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве проверки показаний на месте в качестве самостоятельного следственного действия (ст.194 УПК РФ), которое было выработано практическими работниками и широко ими применялось в ходе производства по уголовному делу.

Так, Н.В. Жогин и Ф.Н Фаткулин одни из первых термин «система» применили в отношении следственных действий и обозначили им полный круг этих действий, их виды и разновидности [6].

Системный подход к изучению следственных действий просматривается и в работах И.Е. Быховского, Г.М. Митьковского, С.А. Шейфера и других авторов.

Существует ряд различных определений понятия системы следственных действий, но элементами системы следственных действий являются их виды. Системы следственных действий, выделяемые многими авторами, содержат одинаковое количество следственных действий, которые различаются с качественной стороны, т. е. авторы включают в них различные следственные действия.

Необходимо отметить, что большинство ученых-процессуалистов единодушны в том, что в систему следственных действий необходимо включить такие действия, как: осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент, обыск, выемку, допрос, очную ставку, предъявление для опознания, назначение экспертизы. Тогда как в отношении таких действий, как: эксгумация, задержание подозреваемого, получение образцов для сравнительного исследования, проверка показаний на месте, наложение ареста на имущество, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров, назначение и производство экспертизы, – вопрос об отнесении их к числу следственных действий решается неоднозначно.

Ученые-процессуалисты и практики приводят различные доводы в подтверждение своих позиций, но, вместе с тем, решить данный вопрос не помогает и УПК РФ, так как ни в одной статье четкого и исчерпывающего перечня следственных действий не дается. На основании этого к системе следственных действий можно отнести те их виды, которые содержатся в разделе «Предварительное расследование».

Вместе с тем, было бы неверным конструировать систему следственных действий, основываясь только на названиях соответствующих глав УПК РФ, регламентирующих их производство.

В.Т. Томин и И.А. Зинченко указывают, что в содержании этих глав отчетливо проявляются такие следственные действия, как эксгумация и получение образцов для сравнительного исследования [18]. Если даже поставить под сомнение их познавательное значение (хотя это не очевидно и в известной мере спорно), необходимо признать, что данные действия отвечают другим критериям следственного действия. Нельзя не принять во внимание, что они обеспечиваются государственным принуждением, существенно затрагивают конституционные права граждан, детально урегулированы в законе, осуществляются в рамках правоотношений. Названные следственные действия традиционно выделяются в научной и учебной литературе [22].

Представляется, что в современных правовых условиях есть основания для обозначения в качестве самостоятельного следственного действия также и личного обыска, поскольку его проведение связано с ограничением

конституционного права граждан на личную неприкосновенность.

В.Т. Томин и И.А. Зинченко полагают, что в систему следственных действий, согласно УПК РФ, входят: осмотр, эксгумация, освидетельствование, следственный эксперимент, обыск, личный обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров, допрос, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, получение образцов для сравнительного исследования, назначение и производство экспертизы [16].

Недостаточная законодательная определенность в вопросе о системе следственных действий приводит к различным взглядам на ее состав.

Рассматривая далее «спорные» процессуальные действия с позиции отнесения их к числу следственных, С.А. Шейфер заключает, что, наряду с перечисленными выше следственными действиями, в их систему должны войти задержание подозреваемого и получение образцов для сравнительного исследования, т. е. ученый выделяет, в итоге, тринадцать следственных действий [26].

Система следственных действий постоянно развивается, что подтверждается историческим анализом. Принятие российских уголовно-процессуальных кодексов всегда сопровождалось отнесением к системе следственных действий новых познавательных приемов и устранением тех, которые признакам следственных действий не отвечают. Процессуалисты отмечают, что в перспективе речь идет о регламентации в качестве самостоятельных следственных действий реконструкции, электронного наблюдения и электронного копирования.

Как было отмечено выше, вопрос о системе следственных действий остается спорным в уголовно-процессуальной науке. Иногда к следственным действиям относят даже задержание подозреваемого, наложение ареста на имущество, получение образцов для сравнительного исследования, а некоторые следственные действия, например, контроль и запись переговоров, следственными действиями не считают.

С.А. Шейфер отмечает, что разновидности следственных действий, сохраняя в себе черты особенного (т. е. свойственного «родовому» следственному действию), а также черты общего (присущего всей системе), обладают и спецификой отдельного (единичного), характерного для них, и выступают как отличные друг от других разновидностей приемы извлечения информации из внешней среды [27].

Можно сказать, что целостность системы следственных действий заключается в том, что с ее помощью возможно исследование любых следов преступления, любой возможной информации, имеющей значение для дела. Каждое отдельно взятое следственное действие имеет строго определенную сферу применения и приспособлено для отображения следов определенного вида, то есть обладает определенными потенциальными возможностями получения доказательств (применительно к конкретной ситуации и наличию определенных следов преступления).

Представляется, что уголовно-процессуальное законодательство должно

иметь исчерпывающий перечень следственных действий, что позволит исключить разночтения по данному вопросу правоприменителями.

Кроме того, так как в УПК РФ термин «следственные действия» встречается достаточно часто, но отсутствует в числе основных понятий, используемых в УПК РФ (ст. 5), и поскольку в данном вопросе нет единообразного понимания, то следует согласиться с мнением многих ученых и закрепить определение понятия следственных действий на законодательном уровне, дополнив ст. 5 УПК РФ соответствующим пунктом.

Литература и источники:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.

2. Александров, А. С. Уголовный процесс России : учебник / А. С. Александров. – М., 2003. – 429 с.

3. Алексеев, Н. С. Очерк развития науки советского уголовного процесса / Н. С. Алексеев, В. Г. Даев, Л. Д. Кокорев. – Воронеж, 1980. – С. 186.

4. Безлепкин, Б. Т. Уголовный процесс России / Б. Т. Безлепкин. – М., 2011. – С. 249.

5. Власенко, Н. Осмотр жилища / Н. Власенко, А. Иванов // Законность. – 2009. – № 11. – С. 27.

6. Гуценко, К. Ф. Уголовный процесс / К. Ф Гуценко. – М., 2009. – С. 206.

7. Жмурова, Е. С. Понятие и признаки следственного действия / Е. С. Жмурова // Следователь. – 2009. – № 1. – С. 39 – 43.

8. Качалова, О. В. Уголовный процесс : курс лекций / О. В. Качалова. – М., 2010. – 305 с.

9. Колоколова, Н. А. Уголовное судопроизводство: теория и практика / Н. А. Колоколова. – М., 2011. – 1038 с.

10. Комиссаренко, Е. С. Следственные действия в уголовном процессе России : дисс. … канд. юрид. наук : 12.00.09 / Е. С. Комиссаренко. – Саратов, 2005. – 238 с.

11. Кругликов, А. Следственные действия и проблемы их производства органами дознания по поручению следователя / А. Кругликов // Уголовное право. – 2003. – № 3. – С. 92.

12. Очередин, В. Т. Следственные действия в уголовном процессе : учебное пособие / В. Т. Очередин. – Волгоград, 2008. – С. 11.

13. Петрухин, И. Л. Теоретические основы эффективности правосудия / И. Л. Петрухин. – М., 1979. – 213 с.

14. Победкин, А. В. Уголовный процесс / А. В. Побелкин, В.Н. Яшин ; под ред. В. Н. Григорьева. – М., 2004. – С. 286.

15. Семенцов, В. А. Следственные действия в досудебном производстве (общие положения теории и практики) : монография / В. А. Семенцов. – Екатеринбург, 2006. – С. 31 – 32.

16. Смирнов, А. В. Уголовный процесс / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский. – СПб., 2008. – 538 с.

17. Соловьев, А. Б. Система следственных действий как средство уголовно-процессуального доказывания (проблемы уголовного процесса и криминалистики) : науч.-метод. пособие / А. Б. Соловьев. – М., 2006. – С. 36.

18. Томин, В. Т. Уголовный процесс: актуальные проблемы теории и практики / В. Т. Томин. – М., 2009. – 376 с.

19. Томин, В. Т. Уголовный процесс. Проблемные лекции / В. Т. Томин, И. А. Зинченко. – М. :Юрайт, 2013. – 799 с.

20. Уголовно-процессуальное право / под ред. П. А. Лупинской. М., 2010. – С. 390.

21. Уголовный процесс : учебник для вузов / под общ. ред. А. В. Смирнова. – СПб., 2010. – 387 с.

22. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 15.02.2015) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.

23. Францифоров, Ю. В. Противоречия уголовного процесса / Ю. В. Францифоров. – М., 2006. – 231 с.

24. Харзинова, В. М. Следственные действия / В. М. Харзинова. – Краснодар, 2005. – С. 200.

25. Чувилев, А. А. Производство следственных действий / А. А. Чувилев // Уголовный процесс. – М., 2008. – С. 284.

26. Шейфер, С. А. Следственные действия. Система и процессуальная форма / С. А. Шейфер. – М., 2001. – С. 6, 14.

27. Шейфер, С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение / С. А. Шейфер. – Самара, 2004. – С. 5.

28. Шейфер, С. А. Следственные действия. Система и процессуальная форма / С. А. Шейфер. – М., 1981. – С. 3.