УДК 93/94: 329

Чудесов Валерий Владимирович – д-р ист. наук, профессор Дальневосточного института управления – филиала РАНХиГС (г. Хабаровск). *E-mail: chudesov@dviu.ranepa.ru*
Кавшар Элеонора Леонидовна – аспирант Дальневосточного института управления – филиала РАНХиГС (г. Хабаровск). *E-mail: kavshar@mail.ru*

В.В. Чудесов
V.V. Chudesov
Э.Л. Кавшар
E.L. Kavshar

Электоральная поддержка политических партий России на выборах депутатов Государственной думы (на примере Приморского и Хабаровского краёв)

В 2016 г. в России пройдут выборы депутатов Государственной думы седьмого созыва. В статье проведен анализ законодательных изменений, касавшихся условий функционирования института политических партий и публично-правового института выборов. Выделены этапы процесса реформирования партийной и избирательной систем. Авторами проанализированы основные итоги парламентских выборов 2003,2007 и 2011 гг. по России в целом, а также на территории Приморского и Хабаровского краев, изучен вклад регионов в общефедеральные результаты. Проведен сравнительный анализ электоральной активности населения этих территорий, выявлены партийные предпочтения избирателей рассматриваемых субъектов Российской Федерации. Высказаны предположения, объясняющие результаты избирательных кампаний.

Electoral support of political parties on the Russia deputies' elections to the State Duma (on example of the Primorsk and Khabarovsk territories)

Elections of the deputies to the Russian State Duma of the seventh convocation will held in 2016 in Russia. Different approaches to determination of the essence of democratic elections and electoral campaigns are discussed in this article as well as their role in the development of civil society in the country. The analysis of legislative changes concerning the conditions of functioning of the Institute of political parties and public-legal institution of elections has been done. Different stages in the process of reforming the party and electoral systems are determined. The authors analyzed the main results of the parliamentary elections of 2003, 2007 and 2011 in Russia in general, as well as in the Primorsk and Khabarovsk territories. They examined the regional contributions to the Federal results, a comparative analysis of the electoral activity of these territories, electors' political parties preferences of considered subjects of the Russian Federation.

Ключевые слова: *политические партии, федеральные выборы, электоральная статистика, электоральная поддержка, избиратели, выборы депутатов, Государственная дума России, Приморский край, Хабаровский край.*

Keywords*: political parties, Federal elections, electoral statistics, electoral support, electors, elections of deputies, The Russian State Duma, Primorsky territory, Khabarovsk territory.*

Дата выборов депутатов Государственной думы России седьмого созыва еще не назначена, однако, политические партии уже начали подготовку к избирательной кампании. Эксперты, в свою очередь, продолжают анализировать итоги прошедших электоральных циклов, делают прогнозы на следующие, составляют электоральные рейтинги избирательных объединений.

В современной России на протяжении длительного времени идет процесс реформирования партийной и избирательной систем. Одним из главных его катализаторов являются выборы депутатов Госдумы и законодательных органов государственной власти регионов. Проводимые в условиях многопартийности, они отражают общественно-политическое состояние гражданского общества, многообразие точек зрения на проблемы и перспективы его развития. В соответствии с ч. 1 ст. 32 Конституции РФ, граждане России имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей [1]. Реализация данных конституционных прав граждан осуществляется с помощью публично-правового института выборов, посредством которого воплощаются как личный интерес избирателя, так и публичный интерес, реализующийся в объективных итогах выборов и формировании органов законодательной власти.

В стране в период с 2001 по 2012 гг. наблюдается активный процесс реформирования партийной и избирательной систем посредством внесения изменений в законодательство. По мнению специалистов, эти изменения являются самостоятельным политическим курсом и могут быть определены как «партийная реформа» и/или «избирательная реформа» [2, с. 16]. Подавляющее число ключевых новаций, касавшихся института политических партий, может быть включено в реформу избирательной системы, но возможна и обратная трактовка – включение новаций, введенных в избирательное законодательство, в контекст партийных реформ. Так или иначе, они являются неотъемлемой частью политических реформ рассматриваемого периода.

В рамках партийной реформы можно выделить ряд этапов. Первый преимущественно связан с упорядочиванием партийно-политического поля и процессом унификации избирательного законодательства в регионах страны. На этом этапе единственным видом общественных объединений, имеющих право выдвигать кандидатов и их списки в депутаты Госдумы РФ и законодательные органы власти регионов, стали политические партии. Одновременно вводились положения, повышавшие требования к ним,

стимулировалась их деятельность на региональном уровне. Наиболее важным событием данного этапа было принятие Федеральных законов «О политических партиях» и «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Согласно Пояснительной записке к проекту Закона «О политических партиях», основным мотивом его принятия послужила необходимость более четкого определения их роли и места среди институтов гражданского общества. В предзнаменовавшем разработку и принятие закона Докладе Центральной избирательной комиссии «О развитии и совершенствовании законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах» отмечалось, что партии должны стать единственными организованными участниками избирательного процесса, правомочными выдвигать кандидатов, к ним должны быть предъявлены повышенные (по сравнению с иными общественными объединениями) требования, а именно: демократическая внутрипартийная организация и демократические цели; финансовая прозрачность; подконтрольность с точки зрения соответствия деятельности партии декларируемым целям [3]. Отмечалось, что партии как гражданский институт должны иметь исключительно общероссийский статус, для его подтверждения достаточным считалось количество членов партии в десять тысяч и наличие не менее чем в половине субъектов России региональных отделений партии, в каждом из которых не могло быть менее 200 членов. Принятый в 2001 г. закон представлял собой реализацию положений доклада.

Второй этап реформы, по мнению исследователей, начался после завершения кампании по выборам депутатов Госдумы 2003 г. Основным событием данного этапа стало принятие в 2005 г. новой редакции Федерального закона «О выборах депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации», вводившей порядок формирования этой палаты парламента исключительно по партийным спискам [4]. Отказ от смешанной системы выборов и переход к пропорциональной вызвал противоречивую реакцию в обществе. На данном этапе в законодательство были введены поправки, регламентирующие деятельность партий, что, по мнению специалистов, создавало определенную нестабильность этого института. В частности, из числа участников избирательного процесса были исключены избирательные блоки. Как отмечалось в Пояснительной записке к законопроекту, усилившаяся роль партий в общественно-политической жизни, а также принятые законодательные меры, направленные на увеличение их численности, давали основание полагать, что отпала необходимость их объединения в избирательные блоки [5]. Отметим, что, в соответствии с законом 2005 г. о выборах, партия, допущенная к ним, «… вправе включать в федеральный список кандидатов лиц, не являющихся членами данной партии» [4]. Так же был повышен порог прохождения партий на выборах в Госдуму с 5% до 7%, ужесточены процедуры регистрации списков и кандидатов, повышен до 50 тыс. чел. минимальный порог численности партий [6]. Исследователи оценивали эти изменения как избирательную контрреформу [7, с. 20]. Так же

были отменены минимальный порог явки и графа «Против всех». Обе эти поправки были внесены по рекомендации Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (далее – ОБСЕ), ссылавшейся на преобладающий международный опыт [8, с. 154].

Третий этап реформы партийно-избирательного законодательства, по мнению авторов, начался после выборов депутатов Госдумы пятого созыва в 2007 г. В этот период наблюдается ослабление регламентации деятельности партий. В закон о выборах депутатов Госдумы была внесена дополнительная статья, согласно которой к распределению депутатских мандатов допускались партии, получившие менее 7%, но не менее 5% голосов избирателей. Если они получали менее 6%, но не менее 5% голосов, то партии передавался один депутатский мандат. Если менее 7%, но не менее 6%, то – два мандата [9]. Отменялся избирательный залог на выборах всех уровней и началось поэтапное снижение обязательной минимальной численности членов партий с 50 до 45, а затем до 40 тысяч членов [10]. Важным нововведением стало наделение партий правом выдвигать кандидатов на должности руководителей субъектов РФ.

Рассмотрим результаты избирательных кампаний по выборам депутатов Государственной думы РФ четвертого, пятого и шестого созывов и, в этой связи, обратим внимание на такой показатель, как активность избирателей. Он является одним из ключевых для любых выборов. До 2007 г. в России от этого показателя зависело признание выборов состоявшимися. Но и после того, как порог явки был отменен, показатель продолжает играть важную роль. Считается, что он определяет интерес населения к кандидатам и их программам. По мнению авторов, явка зависит от ряда факторов, к которым можно отнести: организационную работу избирательных комиссий всех уровней; агитационную работу избирательных объединений; активную работу кандидатов в депутаты, в том числе со СМИ; самостоятельную работу СМИ (как «четвертой власти») по освещению процесса подготовки к выборам; состояние социально-экономического развития регионов к моменту выборов; специфику социальной структуры избирателей; использование административного ресурса; климатические условия в день голосования.

В России, в основном, сложилась следующая шкала убывания активности избирателей в зависимости от видов выборов: президента страны, депутатов Государственной думы, глав регионов, депутатов парламента субъекта РФ и т. д. (табл. 1).

Таблица 1

Активность избирателей на федеральных выборах с 2000 г. по 2012 г.

Выборы Президента РФ, %		**2000**		**2004**		**2008**		**2012**
		68,7		64,4		69,8		65,3
Выборы депутатов	1999		2003		2007		2011	
	61,75		55,75		63,78		60,21	

Государственной Думы РФ, %								

Источник: составлено авторами по материалам сборников электоральной статистики ЦИК РФ.

Как видно из таблицы, явка на президентских выборах всегда выше (в среднем, на 6,7%), чем на парламентских выборах того же цикла. Кроме того, изменения явки на парламентских и президентских выборах в каждом цикле направлены в одну и ту же сторону: если активность повышается, – то и на тех, и на других выборах, если снижается – то также.

Активность избирателей на выборах депутатов Государственной думы 2003, 2007 и 2011 гг. в Приморском и Хабаровском краях представлена в таблице 2.

Таблица 2

Активность избирателей на выборах депутатов Государственной думы в 2003, 2007 и 2011 гг.

Выборы	**Российская Федерация, %**	**Приморский край, %**	**Хабаровский край, %**
07.12.2003	55,75	46,0	47,2
02.12.2007	63,78	56,95	61,48
04.12.2011	60,21	53,17	52,53

Источник: составлено авторами по материалам сборников электоральной статистики ЦИК РФ.

Из таблицы видно, что изменения явки на парламентских выборах в рассматриваемых регионах и по России в целом придерживаются следующей тенденции: если активность избирателей по стране повышается, то и в ее субъектах тоже, если снижается, то это же наблюдается в регионах. Анализ таблицы 2 показывает, что явка избирателей 2007 г. превзошла результаты 2003 и 2011 гг. Не исключено, что это было достигнуто административными методами. В 2011 г. административный ресурс также активно использовался. Прослеживалась тенденция намеренного снижения явки.

Особенностью выборов 2003 г. было то, что они проходили по смешанной мажоритарно-пропорциональной системе, принимать участие в них могли не только партии, но и политические блоки. Выборы 2011 г., как и 2007 г., проходили полностью по пропорциональной избирательной системе, участие в них принимали уже только партии. В избирательный бюллетень 2003 г. были включены 18 партий и 5 блоков, в 2007 г. – 11 партий, а на выборах 2011 г. – только 7. В общем виде итоги кампаний по выборам депутатов Госдумы четвертого, пятого и шестого созывов выглядят следующим образом.

Таблица 3

Доля голосов избирателей, поданных за федеральные списки кандидатов, выдвинутых политическими партиями, избирательными блоками, участвовавшими в выборах депутатов Государственной думы Федерального собрания РФ 2003,2007, 2011 гг. и допущенные к распределению депутатских мандатов

Политические партии, избирательные блоки	2003 г.			2007 г.			2011 г.		
	РФ, %	ПК*, %	ХК**, %	РФ, %	ПК, %	ХК, %	РФ, %	ПК, %	ХК, %
Единая Россия	37,57	27,88	34,31	64,30	54,87	60,68	49,32	32,99	38,14
КПРФ	12,61	14,88	12,14	11,57	11,90	10,98	19,19	23,32	20,49
ЛДПР	11,45	19,43	17,59	8,14	13,46	13,39	11,67	18,70	19,82
Родина (народно-патриотический союз)	9,02	7,43	6,59	-	-	-	-	-	-
Справедливая Россия	-	-	-	7,74	10,14	6,81	13,24	18,16	14,09

*ПК – Приморский край; **ХК – Хабаровский край.

Источник: составлено авторами по материалам сборников электоральной статистики ЦИК РФ[11,12,13].

В 2003 г. из 23 избирательных объединений и блоков, включенных в избирательный бюллетень, к распределению мандатов были допущены три партии: Единая Россия, КПРФ, ЛДПР, и один избирательный блок Родина (народно-патриотический союз) (в составе политических партий: Народная Воля, Социалистическая единая партия России, Партия российских регионов), преодолевшие 5% барьер. В 2007 и 2011 гг. – четыре партии, преодолевшие 7% барьер: Единая Россия, КПРФ, Справедливая Россия, ЛДПР. К 2011 г. был введен так называемый «плавающий» порог прохождения партии на выборах. Ни одна из партий не смогла этим воспользоваться.

Из таблицы 3 видно, что максимальная доля голосов Единой Россией была получена по итогам выборов 2007 г. (на 27% выше, чем в 2003 г., и на 15% – чем в 2011 г.). Эксперты считают основными условиями победы: поддержку действующего Президента России (после чего в массовом сознании данное избирательное объединение ассоциировалось с В.В. Путиным, Д.А. Медведевым); общефедеральная часть списков кандидатов от партии должна состоять из популярных политиков; широкое использование административного ресурса [14, с. 4; 15, с. 29]. КПРФ максимальную долю голосов набрала в 2011 г., увеличив результат 2003 г. на 6,58%, 2007 г. – на 7,62%. При этом, коммунисты по итогам каждой кампании заявляли о непризнании результатов, их фальсификации. Видимо, прирост поддержки

партии избирателями существовал, но его частично увели к себе в 2003 г. избирательный блок «Родина», а в 2007, 2011 гг. – Справедливая Россия.

Так же как и КПРФ, ЛДПР свой максимум набрала в 2011 г., почти повторив результат 2003 г. и на 3,53% увеличив его по сравнению с 2007 г. С одной стороны, это объясняют действием административного ресурса – поддержкой власти, с другой, – умелой пропагандой этой партией своих предвыборных обещаний. По мнению политологов, ЛДПР удалось привлечь на свою сторону часть протестного электората, который не стал голосовать за КПРФ и блок «Родина» в 2003 г., а в 2007 и 2011 гг. – за КПРФ и Справедливую Россию. Большое количество голосов за либерал-демократов расценивают как своеобразную форму голосования «против всех»[14, с. 5].

Основными условиями успеха народно-патриотического союза «Родина» в 2003 г. (9,02%) называют: известность С.Ю. Глазьева, стоявшего во главе объединения; экономически обоснованную программу выхода страны из кризиса, профессиональную агитацию, умелое пропагандирование идеи патриотизма и борьбы против олигархического засилья. Высказывались мнения, что власть негласно поддерживала блок «Родина», используя его в качестве борьбы с КПРФ, оттягивания голосов избирателей [14, с. 6]. На выборах 2007 г. на смену блоку пришла партия «Справедливая Россия», первый ее результат равнялся 7,74% голосов, в 2011 г. эсеры набрали уже на 5,51% больше. По мнению политолога И. Бунина, «… всегда есть 15% электората, который до конца не знает, как он проголосует. Электорат, которому не нравится Единая Россия, … голосовал за Справедливую Россию [16]. Существуют мнения, что партия эсеров являлась проектом Администрации Президента России, так называемой «второй ногой», способной помочь политической системе, в случае, если начнет «затекать» опорная сила Единой России [17].

Анализируя сведения о парламентских выборах по стране, выявим электоральные предпочтения жителей Приморского и Хабаровского краев, вклад регионов в общефедеральный результат выборов. Как и в целом по России, в Приморском и Хабаровском краях впереди шли Единая Россия, КПРФ, ЛДПР, в 2003 г. – Родина (народно-патриотический союз), а в 2007, 2011 гг. – Справедливая Россия. Интересными представляются итоги голосования за «партию власти». Разница между общероссийским результатом и результатом Приморского края в среднем за три кампании составляет -12%, максимальная разница наблюдается в итогах 2007 и 2011 гг. (-16,33%). При этом, с Хабаровским краем за этот же период разница составила, в среднем, -6%, максимальное отличие также зафиксировано в 2007 и 2011 гг. Возможно, эти результаты отразили неудовлетворенность жителей данных субъектов РФ социально-экономической политикой, проводимой органами государственной власти, в которых ведущая роль принадлежала Единой России.

Если по стране в целом КПРФ набрала в 2003 г. на 1,16% голосов избирателей больше, чем ЛДПР, в 2007 г. – на 3,43%, а в 2011 г. – на 7,52%, то в Приморском и Хабаровском краях за ЛДПР проголосовали в 2003 г. на 7,98% и

6,14%, соответственно, избирателей больше, чем по стране, на 4,55% и на 5,45%, соответственно, больше, чем за КПРФ. Эта тенденция проявилась в 2007 и 2011 гг. с небольшой разницей в показателях. В рассматриваемых регионах сохраняется достаточно сильное влияние либерал-демократов, они стабильно занимают второе место. Это можно объяснить следующим образом. В 2003 г. доля голосов избирателей «против всех» в данных субъектах РФ была достаточно высока, в Приморье этот показатель превышал общероссийский на 0,7%, в Хабаровском крае – на 1,18% [11]. Поскольку многие политологи расценивают голосование за ЛДПР как форму голосования «против всех», то можно предположить, что после отмены данной графы ее голоса ушли к ЛДПР. Так же на этих территориях до 2011 г. наблюдалась тенденция падения рейтингов КПРФ. Однако по итогам выборов в Госдуму шестого созыва коммунисты смогли обойти либерал-демократов, набрав в Приморском крае на 4,62% голосов больше, в Хабаровском – на 0,67%.

Из таблицы 3 видно, что партия «Справедливая Россия» получала большую поддержку населения Приморского края, чем в целом по России. В 2007 г. – на 2,4%, в 2011 г. – на 4,92%. В Хабаровском крае общероссийский показатель 2003 г. превысил краевой на 0,93%, однако, уже в 2011 г. в крае за партию проголосовало на 0,85% больше, чем по стране. По итогам выборов 2003 г. интересы избирателей в Госдуме по федеральному округу от Приморского края представляли по одному депутату от «Единой России» и КПРФ, от Хабаровского края – один депутат от Единой России. Представители других партий и блоков не вошли в ее состав от данных регионов.

В 2003 г. в Приморском крае были образованы три одномандатных округа: Арсеньевский №51, Владивостокский №52, Уссурийский №53, в Хабаровском – два: Комсомольский-на-Амуре №58, Хабаровский №59. По результатам голосования по избирательному округу №51, победу одержал В.И. Усольцев – кандидат от Единой России, набрав 44,95% голосов, обойдя своего главного оппонента – коммуниста В.В. Гришукова более чем в два раза (21,45%). Отметим, что в данном округе принимали участие в выборах кандидаты только от партий, таких как: Единая Россия, КПРФ, ЛДПР, Союз правых сил, Партия Возрождения России – Российская партия жизни. В 52 и 53 округах лидирующие позиции заняли самовыдвиженцы В.И. Черепков (31,55%), С.П. Горячева (40,99%). В этих округах почти 53% кандидатов выдвигались в порядке самовыдвижения, получив значительную поддержку электората. Убедительную победу на выборах одержали В.И. Шпорт (60,45%) и Б.Л. Резник (52,73%), которые выдвигались в порядке самовыдвижения в 58 и 59 округах Хабаровского края, хотя, по мнению специалистов, фактически поддерживались партией «Единая Россия» [15, с. 32]. Таким образом, от Приморского края в состав Госдумы вошли два депутата от Единой России, один от КПРФ и два самовыдвиженца. Хабаровский край был представлен депутатом от Единой России и двумя самовыдвиженцами.

В Думу 2007 г. от Приморского края прошли пять депутатов от Единой России: В.А. Пехтин, Р.В. Кондратов, В.И. Усольцев, от ЛДПР – В.С. Селезнев,

от Справедливой России – Э.Г. Глубоковская. Хабаровский край представляли три депутата от партии «Единая Россия»: Б.Л. Резник, А.Б. Чиркин, А.И. Шишкин, от ЛДПР – С.И. Фургал. Представителем коммунистов в Государственной думе был С.И. Штогрин.

По итогам выборов 2011 г. от Приморского края в состав Госдумы вошли: от Единой России – Э.Г. Глубоковская, В.В. Пинский, от коммунистов – А.В. Корниенко, от Справедливой России – С.П. Горячева, от ЛДПР – Р.В. Колюжный. От Хабаровского края вошли: от Единой России – М.А. Моисеев и Б.Л. Резник, от КПРФ – С.И. Штогрин, от ЛДПР – С.И. Фургал, от Справедливой России – А.В. Кузьмина. Единая Россия в крае утратила одно думское место, ранее его занимал А.Б. Чиркин. Однако в мае 2012 г., в соответствии с Постановлением Центральной избирательной комиссии РФ, А.Г. Шишкину, кандидату от Единой России из региональной группы Хабаровского края (ЕАО), был передан вакантный мандат.

В преддверии избирательной кампании по выборам депутатов Госдумы седьмого созыва отметим, что из 75 зарегистрированных в России партий по итогам исследования Фонда развития гражданского общества только 14 смогут претендовать на участие в парламентских выборах 2016 г. [18]. Их результат во многом зависит от активной и целенаправленной деятельности региональных отделений в ходе избирательной кампании, так как совокупный успех того или иного избирательного объединения формируется, прежде всего, в субъектах РФ.

В заключение отметим, что деятельность региональных отделений партий, их участие в избирательных кампаниях, работа в законодательных органах государственной власти, представительных органах местного самоуправления, взаимодействие с исполнительной властью и избирательными комиссиями всех уровней, отражая реализацию положений Конституции страны о политическом многообразии и многопартийности, оказывают значительное влияние на электоральные предпочтения избирателей и, как следствие, – на формирование и развитие гражданского общества в России.

Литература и источники:

1. Конституция Российской Федерации (ред. от 21.07.2014) // Справочно-правовая система «Консультант плюс».

2. Иванова, М. В. Партийная реформа в России (2001 – 2007 гг.): региональное измерение : автореф. дисс. … канд. полит. наук / М. В. Иванова. – Пермь, 2009. – 20 с.

3. Доклад Центральной избирательной комиссии Российской Федерации «О развитии и совершенствовании законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии РФ –.– Режим доступа: http://cikrf.ru (дата обращения 15.09.2015).

4. О выборах депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации : федер. закон от 18.05.2005 № 51-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант плюс».

5. Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О выборах депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации»» // Справочно-правовая система «Консультант плюс».

6. О политических партиях : федер. закон от 11.07.2001 № 95-ФЗ (ред. от 20.12.2004) // Российская газета. – 2004. – 24 декабря.

7. Ларионова, Ю. В. Российская политическая оппозиция в условиях укрепления вертикали власти в начале XXI века / Ю. В. Ларионова // Научные проблемы гуманитарных исследований. – 2009. – № 8. – С. 19 – 22.

8. Пляйс, Я. А. Новое законодательство о выборах и партийное строительство в России / Я. А. Пляйс // PRO NUNG: современные политические процессы. – 2008. – № 8. – С. 150 – 171.

9. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с повышением представительства избирателей в Государственной думе Федерального собрания Российской Федерации : федер. закон от 12.05.2009 № 94-ФЗ // Российская газета. – 2009. –15 мая.

10. О политических партиях : федер. закон от 11.07.2001 № 95-ФЗ (ред. от 28.04.2009) // Справочно-правовая система «Консультант плюс».

11. Выборы депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации. 2003 : электоральная статистика. – М., 2004. – 316 с.

12. Выборы депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации пятого созыва. 2007: Сборник информационно-аналитических материалов / Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. – М., 2008. – 480 с.

13. Выборы депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации шестого созыва, 2011 : сборник информационно-аналитических материалов // Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. – М., 2012. – 568 с.

14. Кочетков, А. П. Итоги думских выборов 2003 года / А. П. Кочетков // Власть. – 2004. – № 2. – С. 3 – 7.

15. Войшнис, В. Участие электората Хабаровского края в выборах Государственной думы пятого созыва (2007 г.) / В. Войшнис // Вестник ХГАЭП. – 2008. –№ 1 (34). – С. 28 – 36.

16. Партии бьются об расклад [Электронный ресурс] // Московский комсомолец –.– Режим доступа: http://www.mk.ru (дата обращения 11.09.2015).

17. Четырем партиям предрекли политсмерть после выборов в Думу. КПРФ, ЛДПР, «Яблоко» и «эсеры» готовят меморандум [Электронный ресурс] // NEWSru.com. –.– Режим доступа: http://newsru.com(дата обращения 11.09.2015).

18. Башлыкова, Н. Претендовать на участие в Госдуму смогут 14 партий / Н. Башлыкова // Известия. – 2015. – 24 августа.