УДК 343.343.6

Скорик Вячеслав Николаевич – аспирант Сибирского института бизнеса, управления и психологии (г. Красноярск). *E-mail: nal9197@mail.ru*

В.Н. Скорик
V.N. Skorik

Криминалистическая характеристика как информационная модель в расследовании незаконного пересечения государственной границы Российской Федерации в пунктах пропуска

Статья посвящена проблемным вопросам, возникающим при расследовании незаконного пересечения государственной границы Российской Федерации в пунктах пропуска, составляющим методическую и тактическую основу уголовно-процессуальных действий. Учитывая широкий круг процессуальных действий, проводимых в рамках обеспечения раскрытия данного преступления, начиная с проверки сообщения о его совершении и заканчивая вынесением итогового решения, возникает необходимость разработки методических рекомендаций и закрепления в них структурных элементов, способных по своему практическому предназначению оказать существенную помощь следователю (дознавателю) в их деятельности. Благодаря имеющимся знаниям о криминалистической характеристике как информационной модели в расследовании сократится количество ошибок криминалистического характера и повысится раскрываемость данных преступлений. В статье рассмотрен широкий спектр научных взглядов, существующих в рамках изучения данной проблематики. Автором сформулировано определение криминалистической характеристики незаконного пересечения государственной границы, предложена наиболее типичная структура данной категории.

Criminalistics characteristic as information model in the investigation of illegal crossing of the frontier of the Russian Federation in the check points

The article is devoted to the problematic questions arising by the investigation of illegal crossing of the frontier of the Russian Federation in the check points and making a methodical and tactical basis of the criminal procedure actions. Considering a wide range of procedural actions which are carried out within ensuring the disclosure of this crime, undertaking from verification of the message on its commission and finishing with the adjudgement, there is a need of development of methodical recommendations and fixing for them of the structural elements capable on the practical mission to give essential help to the investigator in their activity. Thanks to the available knowledge of criminalistics characteristic as information model in the investigation to be reduced the quantity of errors of

criminalistics character and solvability of these crimes will raise. In this article the wide range of scientific views existing within the studying of this perspective is considered. The author formulated the definition of criminalistics characteristic of illegal crossing of the frontier, the most typical structure of this category is offered.

Ключевые слова: *незаконное пересечение государственной границы Российской Федерации, частная методика, корреляционная взаимосвязь, структурные элементы, типичные данные, объективные и субъективные элементы.*

Keywords*: illegal crossing of the frontier of the Russian Federation, private technique, correlation interrelation, structural elements, typical data, objective and subjective elements.*

При расследовании преступлений, связанных с незаконным пересечением государственной границы Российской Федерации (далее – ГГ РФ) в пунктах пропуска через ГГ РФ (далее – ППр), следователь (дознаватель) сталкивается с разнородными фактами, но понять, какое именно значение имеет каждый из них для расследования данных преступлений, достаточно непросто. Как показывает следственная практика, процесс раскрытия некоторых преступлений о незаконном пересечении ГГ РФ в ППр затрудняется в связи с возникновением проблем методического и тактического характера еще при проверке сообщения о преступлении. В связи с чем, возникает острая необходимость разработки частной методики расследования данного преступления. Ценность подобной методики будет заключаться в обобщенном научном опыте расследования данной категории дел, отраженном в практических рекомендациях по научной организации труда следователя (дознавателя).

На наш взгляд, криминалистическая методика – это конечный «продукт» криминалистической науки, содержащий рекомендации по научной организации труда органов предварительного следствия и дознания, основам осуществления уголовного исследования преступлений и преследования лиц, их совершивших. Данные рекомендации разрабатываются в процессе исследовательской деятельности научными и практическими работниками и основаны на выводах, содержащихся в общей и частных криминалистических теориях [1].

Разделяя научные взгляды большинства ученых, мы согласны с мнением о том, что криминалистическая характеристика преступлений рассматривается в качестве одной из основных опор в формировании частных методик расследования преступлений. Изучаемая нами криминалистическая категория представляет практическую ценность в развитии частных методик расследования преступлений.

И по сей день вопрос о понятии и содержании криминалистической характеристики преступления (далее – КХП) не утрачивает своей актуальности. Ведь КХП имеет очень важное свойство – видоизменения. Это

свойство является результатом взаимодействия обобщенного научного опыта в изучении данной категории и процесса расследования конкретных уголовных дел. Некоторые ученые придают прикладное значение криминалистической характеристике преступлений. Именно данная криминалистическая категория в своем определении и структуре несет важную информацию, обеспечивающую принятие целесообразных решений еще при проверке сообщения о преступлении. На наш взгляд, не бывает одинаковых преступлений, даже совершенных одним и тем же человеком, по конкретному составу. Отдельные элементы его совершения в различных случаях будут отличаться друг от друга. Без знания этих особенностей будет достаточно сложно выбрать частную методику расследования, что может привести к недооценке следственной ситуации, принятию нецелесообразных решений по уголовному делу и «затягиванию» сроков.

В свою очередь, мы не можем не согласиться с определениями структуры криминалистической характеристики, предложенными в своих трудах различными учеными. С целью упрощения понимания данных формулировок хотелось бы подробнее изучить научное мнение каждого из них.

Р.С. Белкин считал, что «… криминалистическая характеристика отдельного вида преступлений должна включать характеристику исходной информации, системы данных о способе совершения и сокрытия преступления и типичных последствиях его применения, личности вероятного преступника и вероятных мотивах и целях преступления, личности вероятной жертвы преступления, о некоторых обстоятельствах преступления (место, время, обстановка)» [2].

О.Я. Баев предлагает выделить следующие элементы криминалистической характеристики преступлений: «… данные о разновидности способов совершения этих преступлений, их сокрытия, личности преступников, мотиве, месте и времени совершения преступлений; виктимологических особенностях потерпевших и ряд других, относящихся к подвиду и категории отдельных преступлений против личности», а также данные о механизме следообразования. По его мнению, как и во многих других теоретических конструкциях, задача криминалистической характеристики преступлений состоит не столько в обособлении самих этих элементов как индивидуально существующих, сколько в выявлении взаимосвязей между ними и динамики их развития» [3].

Изучив эту проблему, А.Н. Васильев утверждает, что криминалистическая характеристика содержит в себе информацию об определенных чертах преступления. Изученные им черты совершенного преступления позиционируются с отправными точками в методике расследования. В качестве примера можно привести следующие структурные черты: а) как, каким способом совершается преступление данного вида (поведение преступника, кем и в отношении чего или кого используются орудия и средства совершения преступления, условия, преступные последствия, предпринимаемая преступником маскировка и т. д.); б) по каким первоначально обнаруженным признакам можно сделать вывод, что

преступление совершено тем или иным способом; в) где, у кого, какие могут находиться следы (в широком смысле слова) при данном способе преступления и его фактическом содержании, последствиях (результатах) [4].

И.А. Возгрин в качестве структуры криминалистической характеристики преступлений предлагает нам рассмотреть следующие элементы: а) характеристику исходной информации; сведения о предмете преступного посягательства; б) данные о способе приготовления, совершения и сокрытия преступлений, а также о типичных последствиях преступных действий; в) сведения о типичных личностных особенностях преступников и потерпевших; г) обобщенные данные о наиболее распространенных мотивах отдельных видов преступлений; д) обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании отдельных видов преступлений [5].

И.Ф. Герасимов, в свою очередь, выявил следующую структуру данной криминалистической категории: а) распространенность преступного деяния; б) особенности выявления и обнаружения данных преступлений, имеющие сравнительно общий характер; в) типичные черты самого преступного события и обстановки совершения преступления (объект преступного посягательства, место, время, условия, другие обстоятельства, характеризующие обстановку, выявленные при анализе уголовных дел данной категории как закономерности или тенденции); г) механизм следообразования, характерный для данного вида или группы преступных посягательств, а также ряд других составляющих [6].

Наиболее расширенное понятие определения и структуры криминалистической характеристики отдельных видов (групп) преступлений предлагает нам В.Ф. Ермолович. Научную привлекательность его труду придает исчерпывающий структурный перечень, содержащий в себе информационный блок сведений (данных) о следующих элементах: виды характеризуемого преступления; связь характеризуемого преступления с другими правонарушениями; объект и предмет преступления (включая жертву преступления); криминалистическая структура преступления; механизм преступления; способы совершения и сокрытия преступления, а также способы уклонения от уголовной ответственности и наказания за содеянное; условия места и времени совершения, сокрытия преступления и уклонения от уголовной ответственности и наказания; обстановка преступления; личность преступника; личность потерпевшего;
мотивы и цели; последствия совершения, сокрытия преступления и уклонения субъекта (субъектов) общественно опасного деяния от уголовной ответственности и наказания; следы преступления [7], а также (при необходимости) другие элементы.

В.Г. Танасевич считает, что целесообразно включить в криминалистическую характеристику преступлений следующие неотъемлемые элементы: а) способ совершения преступления; б) непосредственный предмет преступного посягательства; в) условия охраны его от посягательства (включая характеристику лиц, связанных с обеспечением неприкосновенности блага, на которое произведено покушение); г) личность субъекта преступления; д) маскировка, направленная на сокрытие преступного деяния и виновных лиц,

осуществляемая как в процессе совершения преступления, так и после него» [8].

Н.П. Яблоков в определение данной категории включает содержание и сущность тех черт соответствующего преступления, которые являются наиболее важными для решения криминалистических задач расследования» [9].

Подробное изучение научных позиций ученых-криминалистов в поиске определения и структурировании исследуемой категории позволяет нам сделать вывод о том, что, несмотря на общность целей, которые преследовали авторы в своих трудах, содержание и структуры данных в достаточной степени различаются между собой. Эти различия обусловлены видами совершенных преступлений, степенью изученности накопленного научного опыта расследования и реально складывающейся деятельностью следователя (дознавателя) в расследовании конкретных преступлений. По мнению автора, криминалистическая характеристика преступления – это системная зависимость корреляционно взаимосвязанных элементов, указывающих на наличие достаточных признаков совершения преступления, раскрывающих подобное функционирование механизма совершения преступных действий, обеспечивающих принятие необходимых тактических и процессуальных решений, направленных на раскрытие конкретного преступления.

Учитывая важность рассмотренных выше научных мнений, мы предлагаем включить в криминалистическую характеристику конкретного преступления следующие необходимые элементы: а) характеристику наиболее типичной обстановки совершения преступления; б) сведения о типичных чертах личности преступника (а также типичные данные о преступных сообществах); в) сведения о типичных способах подготовки, совершения и сокрытия преступления; г) сведения о типичных мотивах и целях совершения преступления; д) сведения о предмете (ах) преступного посягательства; е) сведения о типичных чертах личности потерпевшего.

Предложенный перечень структурных элементов криминалистической характеристики преступлений представляется нам неполными. В целях расширения данного понятия будет рациональным включение в криминалистическую характеристику преступлений такого элемента, как механизм следообразования, предложенный О.Я. Баевым, И.Ф. Герасимовым, несмотря на то, что подобные сведения используются в такой отрасли криминалистического знания, как трасология. Так же необходимо рассмотреть вопрос о включении в криминалистическую характеристику сведений о способах выявления и обнаружения преступления, равно как и о распространенности того или иного вида преступления, так как эти элементы, скорее всего, можно отнести к криминалистической методике, которую целесообразно наполнить объективными терминами.

По нашему мнению, предложенные В.Ф. Ермоловичем данные о способах уклонения от уголовной ответственности и наказания за совершенное преступление не следует включать в перечень обязательных элементов, входящих в структуру криминалистической характеристики преступлений, так

как в этом случае будет целесообразным рассмотрение способов сокрытия преступления. Кроме вышеперечисленных утверждений, существует еще масса неоднозначных мнений по данному вопросу. Например, в научных кругах возникают споры о необходимости включения в структуру криминалистической характеристики преступлений (в виде отдельного пункта) перечня обстоятельств, подлежащих доказыванию по расследуемому уголовному делу. В этом случае криминалистика находится на стыке с процессуальными аспектами уголовного судопроизводства. Хотя криминалистику можно выделить как собирательную науку, имеющую преимущественно прикладное направление, мы, в свою очередь, предлагаем к изучению фактические обстоятельства, имеющие отношение к совершенному деянию. В качестве подтверждения данной мысли можно привести определение Н.П. Яблокова: «… Криминалистическую характеристику составляют данные, касающиеся любых признаков совершения преступления и, более того, – фактов, которые, строго говоря, не относятся к числу обстоятельств преступления при условии, конечно, если они так или иначе связаны с преступлением и содержат информацию, способствующую расследованию» [10]. Так же мы не можем не согласиться с мнением Р.С. Белкина, который аргументировал свою точку зрения утверждением о том, что «… предмет доказывания достаточно полно характеризуется общепризнанными элементами криминалистической характеристики, отражающими состав преступления и обстоятельства события» [11].

Как показывает следственная практика, в ходе расследования данной категории уголовных дел перед следователем (дознавателем) возникают различные задачи, и от объективности принятых по ним решений зависит успех расследования. Для простоты решения этих задач учеными была найдена и доказана такая научная категория, как криминалистическая характеристика преступлений. Данной категории присущи свойства динамичного развития в условиях проводимого расследования. Эту научную мысль развивал в своих трудах Л.Я. Герасимов, который утверждал, что содержание криминалистической характеристики преступлений применительно к различным их видам и группам может меняться, причем, существенно. В его исследованиях изучаемая нами научная категория позиционируется с открытым информационным блоком, который может и должен постоянно пополняться новыми сведениями [12].

По нашему мнению, приведенное выше утверждение имеет широкий практический смысл. В первую очередь, он подтверждается включением различных элементов в конструкцию криминалистической характеристики конкретного преступления. Отдельные элементы общего перечня могут отсутствовать по причине особенностей самого преступного деяния, природой которого они не предусматриваются или являются нетипичными в силу своего прикладного значения для расследования. Эти выводы возможно подтвердить на примере анализа изучаемого нами преступления. Мы считаем, нецелесообразным включение в структуру криминалистической характеристики незаконного пересечения ГГ РФ таких ее элементов, как

сведения о потерпевшем, предмет преступного посягательства.

Учитывая важность данной научной категории и в целях проведения объективного исследования, мы предлагаем разделить ее конструкцию на два информативных блока субъективного и объективного содержания.

Субъективный блок аккумулирует те структурные элементы, которые содержат в себе типичные данные о физических лицах, заинтересованных в совершении преступления по различным мотивам и целям. Следующему блоку, объективного содержания, отводится функция накопления типичных данных, преимущественно связанных с объектом преступного посягательства (предмет преступления, способы совершения, следы преступления и др.).

Предложенная нами классификация способствует решению нескольких задач. В первую очередь, это поиск прецедентных ситуаций в других отраслях науки, например, в теории уголовного права (состав преступного деяния содержит начальные сведения об объекте преступления, объективной стороне, субъекте его совершения, субъективной стороне). На наш взгляд, важность деления исследуемой научной категории позволит обособить изучаемые вопросы в зависимости от их прикладного значения.

Например, исследование субъективной составляющей криминалистической характеристики преступления формирует у нас виртуальный перечень характерных черт личности преступников, попадающих в поле зрения следователей (дознавателей) при расследовании конкретного преступления, помогает выявить их целенаправленную и мотивационную взаимосвязь. В этом случае представляется реальная возможность детального изучения субъективных причин и условий, способствующих совершению преступления, в том числе виктимологического характера.

Структурные элементы объективного сегмента данного понятия дают нам возможность выявить категории, взаимосвязанные с объектом и объективной стороной, что позволяет познать особенности, присущие данным элементам (предмет преступного деяния, способ совершения преступления, место, время его совершения и т. д.). Для примера сравним уголовно-правовые категории, которые характеризуют объект, объективную сторону преступления, объективные элементы. В результате приведенного сравнения можем сделать вывод о том, что сущность криминалистической характеристики преступления заключается в наполнении ее содержания сведениями о типичных особенностях, принадлежащих исключительно исследуемой категории относительно конкретного преступного деяния.

С учетом вышеизложенного, мы считаем, что структура криминалистической характеристики незаконного пересечения ГГ РФ, совершаемого в ППр, должна включать в себя типичные данные о субъективных элементах преступного деяния (о личности преступника, его мотивах и целях, а также типичные данные о преступных сообществах) и объективных элементах (о способах совершения преступления, следах преступного деяния), характеризующих различные стороны данного преступления, а также другие сведения, имеющие значение для расследования.

Литература и источники:

1. Белкин, Р. С. Курс криминалистики. В 3 т. Т. 3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации / Р. С. Белкин. – М. : Юристъ, 1997. – С. 298.

2. Белкин, Р. С. Курс криминалистики. В 3 т. Т. 3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации / Р. С. Белкин. – М. : Юристъ, 1997. – С. 315 – 316.

3. Баев, О. Я. Основы криминалистики. Курс лекций / О.Я. Боев. – М. : Изд. Экзамен, 2001. – С. 230 – 231.

4. Васильев, А. Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений / А. Н. Васильев. – М. : Лекс Эст, 2002. – С. 43.

5. Возгрин, И. А. Введение в криминалистику: история, основы теории, библиография / И. А. Возгрин. – СПб. : Изд. «Юридический центр пресс». 2003. – С. 299 – 301.

6. Криминалистика : учебник для вузов / И. Ф. Герасимов, Л. Я. Драпкин, Е. П. Ищенко [и др.]; под ред. И. Ф. Герасимова, Л. Я. Драпкина. – М. : Высш. шк., 1994. – С. 333.

7. Ермолович, В. Ф. Криминалистическая характеристика преступлений / В.Ф. Ермолович. – Мн. : Амалфея, 2001. – С. 238 – 240.

8. Танасевич, В. Г. Теоретические основы методики расследования преступлений / В.Г. Танасевич // Советское государство и право. – М., 1976. – № 6. – С. 92.

9. Криминалистика социалистических стран / под ред. В. Я. Колдина. – М. : Юридическая литература, 1986. – С. 122.

10. Криминалистика социалистических стран / под ред. В. Я. Колдина. – М. : Юридическая литература, 1986. – С. 123.

11. Белкин, Р. С. Курс криминалистики. В 3 т. Т. 3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации / Р. С. Белкин. – М. : Юристъ, 1997. – С. 319.

12. Криминалистика / под ред. И. Ф. Герасимова, Л. Я. Драпкина. – М. : Высш. шк., 1994. – С. 330.