УДК 368.91/.95

Кочмарев Александр Энгельсович – канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры гражданского права Дальневосточного института управления – филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (г. Хабаровск). *E-mail: legal58@mail.ru*

А.Э. Кочмарев
A.E. Kochmaryov

Злоупотребления правом на иск в гражданском и арбитражном процессе России

Данная статья рассматривает основные направления судебной защиты своих прав и законных интересов, а также проблемы и способы противодействия злоупотреблениям процессуальными правами. Анализ российского процессуального законодательства показывает, что отечественное право прочно стоит на позиции разумного соотношения частных и публичных интересов в гражданском и арбитражном процессе. В статьях, определяющих задачи гражданского и арбитражного процесса (ст. 2 ГПК РФ и ст. 2 АПК РФ), имеют место как индивидуальные, так и публичные по своему характеру цели, на достижение которых направлено правосудие.

Abuses of the right on the action in the civil and arbitration process of Russia

This article considers the main directions of judicial protection of the rights and legitimate interests, and also the problems and ways of counteraction to the abuses of procedural laws. The analysis of the Russian procedural legislation shows that the domestic right strongly stands on a position of reasonable ratio of the private and public interests in the civil and arbitration process. In the articles determining the tasks of the civil and arbitration process (Art. 2 of CPC of the Russian Federation and the Art. 2 of APC of the Russian Federation) the purposes both individual and public in character on which the achievement of justice is directed take place.

Ключевые слова: *судебная защита, способ защиты своих прав и законных интересов, злоупотребления процессуальными правами лиц, участвующих в деле, нарушение сроков рассмотрения дел, разумный срок, компенсация за фактическую потерю времени.*

Keywords: *judicial protection, way of protection of the rights and legitimate interests, abuses of procedural laws of the persons participating in business,*

violation of the terms of hearing of cases, reasonable term, compensation for the actual loss of time.

Процессуальное законодательство содержит несколько положений, которые, по замыслу законодателя, должны служить средством профилактики злоупотребления процессуальным правом, а также быть действенной мерой за недобросовестное осуществление процессуальных прав. Из известных праву мер ответственности в российском законодательстве явно выражены лишь две:

1) отнесение на лицо, злоупотребившее своим правом, судебных расходов (ч. 2 ст.111 АПК РФ);

2) взыскания с такого лица компенсации в пользу другой стороны (ст. 99 ГПК РФ).

Как справедливо отмечается учеными и юристами практиками, ни одна из существующих в российском законодательстве мер не является полноценной и в действительности не выполняет определенных для нее функций.

Согласно ст. 111 АПК РФ:

1. В случае, если спор возник вследствие нарушения лицом, участвующим в деле, претензионного или иного досудебного урегулирования спора, предусмотренного федеральным законом или договором, в том числе нарушения срока предоставления ответа на претензию, оставление претензии без ответа, арбитражный суд относит на это судебные расходы, независимо от результатов рассмотрения дела.

2. Арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрения дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

К злоупотреблению правом (в смысле данной статьи) могут быть отнесены случаи заявления ходатайств, направленных на затягивание процесса, если заявляющее лицо указывает заведомо неправдивые сведения, представляет фиктивные документы, зная об их подложности.

Если спор возник вследствие нарушения лицом, участвующим в деле, претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного федеральным законом или договором, в том числе вследствие нарушения срока представления претензии без ответа, арбитражный суд относит на это лицо судебные расходы, независимо от результатов рассмотрения дела.

Очевидно, что злоупотребление правом на иск также входит в сферу действия данной нормы, но лишь отчасти: в случае обращения в суд с иском без соблюдения предусмотренного порядка. В основном, действием данной нормы охватываются лишь злоупотребления, допускаемые лицами, участвующими в деле непосредственно в ходе самого судебного разбирательства. Таким образом, учитывая тот факт, что в нормах

действующего законодательства АПК РФ не предусмотрено иных мер ответственности за злоупотребление процессуальным правом на иск, принимая во внимание, что данными мерами не охватываются все варианты недобросовестного осуществления данного права, можно утверждать, что в современном арбитражном процессуальном законодательстве отсутствуют комплексные меры ответственности за злоупотребление правом на иск.

Исследуя другие варианты правового воздействия на лицо, злоупотребляющее своим правом, необходимо помнить, что в данном случае в качестве процессуального последствия не может рассматриваться отказ в защите принадлежащего права по смыслу ст. 10 ГК РФ, так как действие данной нормы ограничивается злоупотреблением права.

Очевидно, в современной правоприменительной практике судов общей юрисдикции и арбитражных судов нормам конституционного законодательства в качестве основания для противодействия злоупотреблению правом придается небольшое значение, и защита добросовестных участников гражданских процессуальных правоотношений строится, в основном, на нормах отраслевого законодательства.

С учетом вышесказанного можно сделать вывод, что судебные акты в гражданском и арбитражном процессе – это установленная гражданским процессуальным, арбитражным процессуальным правом форма выражения судебными органами своей воли, которая непосредственно направлена на обеспечение действующих прав свобод и законных интересов участников гражданского оборота.

В рамках гражданского и арбитражного процесса суд как орган государственной власти путем рассмотрения и разрешения гражданских дел способствует укреплению правопорядка (ст. 2 ГПК РФ) и содействует становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этике делового оборота (п. 6 ст. 2 АПК РФ).

В настоящее время суд не только разрешает правовые споры между субъектами конкретных правоотношений, но также осуществляет контроль над деятельностью законодательной и исполнительной ветвей власти их органов.

Обеспечительная функция судебных актов по поддержанию стабильности гражданского оборота проявляется в двух сферах: во-первых, в рамках индивидуального правоприменения, когда в результате рассмотрения и разрешения отдельного дела суд упорядочивает конкретные правоотношения, которые являются предметом рассмотрения в суде; во-вторых, когда суд осуществляет конституционный и административный контроль над деятельностью законодательной и исполнительной ветвей власти, чьи акты непосредственно регулируют сферу гражданского оборота.

Контролирующие функции судебной власти в гражданском и арбитражном процессе за законодательной и исполнительной ветвями власти проявляются в следующем.

В соответствии с действующим гражданским процессуальным, арбитражным процессуальным законодательством, суды общей юрисдикции,

арбитражные суды наделены правом нормоконтроля за нормативными актами законодательной и исполнительной ветвей власти.

Так, если участники гражданского оборота полагают, что нормативный правовой акт или его отдельные положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, в связи с чем он нарушает их права и законные интересы, то они вправе обратиться (в соответствии с правилами подведомственности) в суд общей юрисдикции или в арбитражный суд с заявлением о признании нормативного правого акта не действующим полностью или в части (гл. 24 ГПК РФ, гл. 23 АПК РФ).

Действующие АПК РФ и ГПК РФ регулируют не только порядок вынесения судебных актов в суде первой инстанции, но и процедуру вынесения судебных актов проверочных инстанций. При этом, применяются как общие правила, существующие для вынесения судебных актов в суде первой инстанции, так и специальные.

Таким образом, именно наличие особой процедуры вынесения судебного акта отличает их от иных актов применения.

Распоряжение председательствующего, хотя и отражается в протоколе судебного заседания, направлено на обеспечение надлежащего осуществления правосудия, но оно не относится к судебным актам, поскольку отсутствует сама правовая регламентация процедуры его вынесения, и оно не порождает, никаких процессуальных прав и обязанностей.

Среди специфичных черт, отличающих судебные акты в гражданском и арбитражном процессе от других актов правоприменения, необходимо отметить следующие:

1) выносятся в порядке, установленном процессуальном законом;
2) процессуальное законодательство подробно регламентирует форму, структуру, содержание и требования, которым должны отвечать судебные акты;
3) выступают в качестве юридических фактов;
4) имеют особый порядок проверки и отмены;
5) вступают в законную силу;
6) имеют особый порядок исполнения;
7) обладают трансграничным действием.

В данной работе была сделана попытка дать комплексный анализ института судебных актов в гражданском и арбитражном процессе. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе – это установленная гражданским процессуальным, арбитражным процессуальным правом форма выражения судебными органами своей воли, которая непосредственно направлена на обеспечение действующих прав, свобод и законных интересов участников гражданского оборота.

Судебные акты занимают центральное место в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. Они не только завершают деятельность по рассмотрению и разрешению спора по существу,

но и являются юридическими фактами, с которыми связано все движение процесса.

Вся процессуальная деятельность суда облекается в процессуальную форму, поэтому результаты такой деятельности должны оформляться судебными актами. В настоящей работе сделаны предложения по совершенствованию действующих гражданского процессуального, арбитражного процессуального законодательств, которые направлены на унификацию норм о судебных актах в гражданском и арбитражном процессе.

Литература и источники:

1. Судебная власть / под ред. И. Л. Петрухина. – М. : ООО «ТК Велби», 2005. – 720 с.

2. Гражданское процессуальное право : учебник для бакалавров / С. Ф. Афанасьев, А. И. Зайцев – 3-е изд. перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2011 – 602 с.

3. Злоупотребления правом на иск в гражданском процессе Германии : монография / В. О. Аболонин. – М. : Волтерс Клувер, 2009. – 208 с.

4. Гражданский процесс. Общая часть. – М. : Юрист, 2009. – 669 с.

5. Арбитражный процесс : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под. ред. П. В. Алексия, Н. Д. Эриашвили. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ –ДАНА: Закон и право, 2010.

6. Ефимова, В. В. Арбитражное процессуальное право : учебное пособие / В. В. Ефимова. – 2-е изд. – М. : издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2011. – 432 с.