УДК 368.51(571.6)

Горюнова Анна Дмитриевна – преподаватель кафедры экономики и налогообложения Дальневосточного института управления – филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» (г. Хабаровск). *E-mail: goryunova.anna@mail.ru*
Езепчук Любовь Александровна – канд. экон. наук, доцент кафедры финансов и кредита Дальневосточного института управления – филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» (г. Хабаровск). *E-mail: 305326@mail.ru*

А.Д. Горюнова
Л.А. Езепчук
A.D. Goryunova
L.A. Ezepchyk

Агрострахование в ДФО и меры государственной поддержки сельского хозяйства по ликвидации крупномасштабного наводнения на Дальнем Востоке

В статье рассмотрены меры государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей, пострадавших вследствие крупномасштабного наводнения в Дальневосточном федеральном округе (далее – ДФО) в 2013 г., проведен анализ реализации этих мер. Помимо государственной поддержки, авторами затронута проблема системы агрострахования. В ходе анализа системы страхования в сельском хозяйстве были сделаны выводы о том, что на практике сельхозпроизводители пренебрегают таким инструментом, как страхование, сделана попытка выявить причины низкой активности страховщиков и сельхозтоваропроизводителей на данном рынке. Авторами статьи ставится задача определить направления и пути, обеспечивающие поступательный, сбалансированный рост рынка агрострахования. В качестве решения этой задачи рассматривается необходимость доработки законодательства в системе агрострахования, просветительской работы по вопросам агрострахования, а также рассматривается как возможный рычаг повышения активности страховщиков на данном рынке введение механизма обязательного агрострахования.

Problems of the agricultural insurance in the Far-Eastern Federal District and the government support measures of the agriculture on liquidation of the consequences of the large-scale floods in the Far East

The article is devoted to the government support measures of the agricultural producers victims of the large-scale flood in the Far-Eastern federal

district in 2013, analyzes of the implementation of these measures. Beside the state support the authors touched upon the problem of the system of agricultural insurance. The analysis is during of the insurance system in agriculture, conclusions were drawn that, in practice, agricultural producers are neglected tool such as insurance, the authors attempted to identify the causes of low activity of the insurance companies and agricultural producers in this market. The authors of the article seek the trends to prescribe and ways to ensure the sustained, balanced growth of the market of agricultural insurance. The solution to this problem is regarded the need to refine the legislation in the of agricultural insurance system, education activities on of agricultural insurance, and also regarded as possible lever to increase the activity of on this market, the introduction of compulsory of the agricultural insurance of the mechanism.

Ключевые слова: *сельское хозяйство, риск, наводнение, страхование, государственная поддержка.*

Keywords: *agriculture, risk, flood insurance, government support.*

В результате летнего наводнения 2013 г. в 6 субъектах Российской Федерации Дальневосточного федерального округа (Амурская, Еврейская автономная, Магаданская области, Республика Саха (Якутия), Приморский, Хабаровский края) был введен режим чрезвычайной ситуации «Переувлажнение почвы», «Паводок». Всего в ДФО гибель сельскохозяйственных культур в результате наводнения, по результатам проведенной экспертной оценки Россельхозцентра, произошла на площади 372,9 тыс. га, пострадали 574 хозяйства. Ущерб по невозмещенным затратам составляет 1,575 млрд. руб. [6].

Данные по площади гибели сельскохозяйственных культур и суммам материального ущерба по субъектам ДФО представлены в таблице 1.

Таблица 1

Распределение площади гибели сельскохозяйственных культур в 2013 г. и сумм материального ущерба по субъектам ДФО

Субъект ДФО	**Площадь гибели посевов сельскохозяйственных культур, тыс. га**	**Материальный ущерб по прямым понесенным затратам сельхозтоваропроизводителей, млн. руб.**
Амурская область	301,3	1200
Еврейская автономная область	27,0	134,0
Магаданская область	0,045	3,6

Субъект ДФО	Площадь гибели посевов сельскохозяйственных культур, тыс. га	Материальный ущерб по прямым понесенным затратам сельхозтоваропроизводителей, млн. руб.
Приморский край	22,8	163,4
Республика Саха (Якутия)	0,369	3,9
Хабаровский край	21,4	70,3

Источник: информационный листок Россельхозцентра 2013, № 19.

В 2013 г. в связи с гибелью части урожая дополнительная потребность в сельскохозяйственной продукции в целом по ДФО составила 462,5 тыс. тонн, в том числе: продовольственного картофеля – 91,5 тыс. тонн, овощей – 146,3 тыс. т, фуражного зерна – 149,4 тыс. т., комбикормов – 38,8 тыс. т, семян сельскохозяйственных культур – 36,6 тыс. т.

Для организации бесперебойных поставок указанной продукции железнодорожным транспортом в пострадавшие от наводнения субъекты ДФО, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 31.08.2013 г. №693 «О мерах по ликвидации последствий крупномасштабного наводнения на территориях Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краев, Амурской и Магаданской областей, Еврейской автономной области», перевозки производились в приоритетном порядке без взимания платы за перевозки с грузоотправителя и грузополучателя. Поставка сельскохозяйственной продукции в пострадавшие от наводнения регионы Дальнего Востока осуществлялась из Республик Бурятия и Хакасия, Алтайского, Забайкальского и Красноярского краев, Иркутской, Новосибирской, Тюменской и Омской областей.

Так же, в соответствии с реализацией Указа Президента Российской Федерации от 31.08.2013 г. №693, в целях поддержки сельхозтоваропроизводителей в пострадавших от затопления регионах Дальнего Востока были внесены изменения в сводную бюджетную роспись расходов и бюджетных обязательств на 2013 г. и направлены на поддержку Дальнего Востока 3 млрд. 182 млн. руб. Распределение ассигнований по направлениям поддержки представлены в таблице 2.

Таблица 2

Объемы ассигнований, направленных на поддержку сельхозтоваропроизводителей ДФО, пострадавших от затопления в 2013 г.

Направление поддержки	Выделенные объемы поддержки, млн. руб.
Субсидии по краткосрочным кредитам в животноводстве	99,1

Направление поддержки	Выделенные объемы поддержки, млн. руб.
Субсидии по инвестиционным кредитам в растениеводстве	122,9
Субсидии по инвестиционным кредитам в животноводстве	129,9
Субсидии по кредитам малых форм хозяйствования	27,0
Субсидии по несвязанной поддержке	882,6
Компенсация лизинговых платежей	242,4
Выплата личным подсобным хозяйствам компенсации по утрате урожая	1678,1

Источник: информационный листок Россельхозцентра 2013, № 19.

Распоряжение о распределении субсидий по кредитам было утверждено Правительством РФ №1859-р от 12.10.2013 г. Министерством финансов РФ лимиты бюджетных обязательств были доведены до Министерства сельского хозяйства РФ 21.10.2013 г., средства федерального бюджета направлены в пострадавшие регионы.

Распоряжение о распределении субсидий несвязанной поддержки утверждено Правительством РФ №1858-р от 12.10.2013 г., в том числе: Республике (Саха) Якутия – 0,7 млн. руб.; Приморскому краю – 58,3 млн. руб.; Хабаровскому краю – 37,8 млн. руб.; Амурской области – 723, 0 млн. руб.; Магаданской области – 0,08 млн. руб.; Еврейской автономной области – 62,7 млн. руб.

По поддержке личных подсобных хозяйств принято Распоряжение Правительства РФ от 05.10.2013 г. №1797- р о выделении из резервного фонда Правительства РФ целевых бюджетных ассигнований Республике Саха (Якутия), Приморскому и Хабаровскому краям, Амурской и Магаданской областям, Еврейской автономной области в размере 1678,1 млн. руб. для выплат гражданам, признанным пострадавшими в результате крупномасштабного наводнения и постоянно проживающим в населенных пунктах, подвергшихся наводнению, компенсации вследствие утраты урожая сельскохозяйственных культур, выращенных в личных подсобных хозяйствах, в том числе: Республике Саха (Якутия) – 472 тыс. руб.; Приморскому краю – 47050 тыс. руб.; Хабаровскому краю – 81330 тыс. руб.; Амурской области – 1460835 тыс. руб.; Магаданской области – 1472 тыс. руб.; Еврейской автономной области – 86970 тыс. руб. Министерство сельского хозяйства РФ 11.10.2013 г. направило в регионы, указанные в распоряжении, средства для осуществления выплат компенсации по статье «Иные межбюджетные трансферты» в полном объеме.

Кроме этих направлений поддержки, была достигнута договоренность с ОАО «Росагролизинг» о списании лизинговых платежей пострадавшим сельхозтоваропроизводителям за период с 1.09.2013 г. по 30.06.2014 г. в

размере 50% от плановых выплат по договорам лизинга. Кассовый разрыв ОАО «Росагролизинг» предложено компенсировать за счет увеличения уставного капитала в объеме 242,4 млн. руб. в рамках формирования проекта Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2013 г. и на плановый период 2014 и 2015 гг.»».

Для обеспечения продовольственной безопасности России не обойтись без действенных мер по снижению потерь урожая и другой сельскохозяйственной продукции. Эффективное управление рисками в сельском хозяйстве, их максимально возможная нейтрализация требуют выстраивания современной высокоэффективной системы агрострахования, обеспечивающей баланс интересов всех сторон. Грамотно выстроенная система агрострахования позволит гарантировать сельхозтоваропроизводителям поступление денежных средств в случае утраты урожая, страховщикам – устойчивое развитие страхового бизнеса, а государству – значительное сокращение выплат на компенсацию убытков от стихийных бедствий [7].

Авторы статьи разделяют точку зрения Д. В. Харченко о том, что, несмотря на позитивную работу, проделанную по развитию сельскохозяйственного страхования, осуществляемую с государственной поддержкой, остается ряд нерешенных вопросов и проблем, тормозящих эффективное использование финансовых ресурсов, выделяемых на поддержку страхования государством и обеспечение устойчивости рынка сельскохозяйственного страхования. Можно выделить следующие проблемы агрострахования с государственной поддержкой:

1. Субсидии носят компенсационный характер и предоставляются только после полной оплаты страхового взноса, что, учитывая финансовое состояние большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей, зачастую сложно осуществить в период подготовки и проведения сезонных сельскохозяйственных работ.
2. Отсутствие разнообразных страховых программ, в том числе недорогих, высокие затраты на страхование делают агрострахование недоступным для части сельскохозяйственных товаропроизводителей.
3. Отсутствие единой линейки страховых продуктов, по которым предоставляется государственная поддержка.
4. Отсутствие системы перераспределения рисков на территории РФ.
5. Нескоординированная система возмещения ущерба от стихийных бедствий с использованием средств страховых компаний и бюджетов всех уровней.
6. Отсутствие системы независимой оценки ущерба и единого порядка урегулирования убытков по договорам страхования, обеспеченным государственной поддержкой.
7. Не учитываются почвенно-климатические особенности региона.
8. Существует практика применения «серых» схем в целях получения государственной поддержки без осуществления реального страхования сельскохозяйственных рисков [9, с. 10].

Все эти проблемы приводят к тому, что в целом по Российской Федерации удельный вес застрахованных посевов составляет всего 16,3%, по Дальневосточному федеральному округу – 6%. В таблице 3 представлены данные застрахованных посевных площадей регионов ДФО, пострадавших от наводнения.

Таблица 3

Застрахованные посевные площади регионов Дальневосточного федерального округа в период наводнения 2013 г.

Наименование субъектов ДВФО	**Вся посевная площадь, тыс. га**	**Посевная площадь яровых культур, тыс. га**	**Посадочная (посевная) площадь по договорам страхования, тыс. га**	**Удельный вес застрахованной площади ко всей посевной площади, %**
ДВФО	1508,3	1373,4	90,8	6
Республика Саха (Якутия)	43,837	39,065	10,2	23
Амурская область	851,755	804,508	39,5	5
Еврейская автономная область	114	112	0	0
Магаданская область	6,23	6,044	0	0
Приморский край	372,539	335,606	41,1	11
Хабаровский край	75,347	62,553	0	0

Источник: данные официальных сайтов министерств и департаментов сельского хозяйства субъектов ДФО.

Из таблицы 3 видно, что застрахованные посевные площади занимают незначительный удельный вес в общем объеме посевных площадей, в целом по ДФО – 6%, в том числе: в Республике Саха (Якутия) – 23%, в Приморском крае – 11%, в Амурской области – 5%, в Хабаровском крае, в Магаданской области и Еврейской автономной области застрахованных посевных площадей нет.

ДФО, как известно, относится к зоне рискованного земледелия, поэтому агрострахование как форма защиты от природных рисков должна быть в приоритете, однако, на практике сельхозпроизводители пренебрегают таким инструментом, как страхование. Причин этому много, страховщики ссылаются на низкий уровень страховой культуры в стране, в целом, и в этом сегменте, особенно, а сельхозпроизводители говорят об отсутствии

интересных для них продуктов. Можно выделить несколько основных причин несоответствия интересов страховщиков и сельхозтоваропроизводителей ДФО: особые риски, связанные с природно-климатическими особенностями муссонного климата; низкий уровень экспертных знаний о региональных особенностях рисков сельского хозяйства; недостаточное количество метеостанций, что препятствует установлению параметров опасных явлений. Таким образом, причины отказа аграриев ДФО от страхования связаны с взаимным недоверием страховщиков и сельхозтоваропроизводителей, проистекающим из неудовлетворительного учета региональных особенностей сельского хозяйства в системе агрострахования.

Специфика страхования рисков в сельском хозяйстве состоит в том, что в этой отрасли процесс производства в значительной мере связан с природными рисками, обусловленными переплетением экономических процессов с естественными. Масштаб страховых услуг на рынке сельскохозяйственного страхования незначителен в связи с ограниченностью предложения, а также отсутствием как у сельскохозяйственных предприятий, так и у фермеров необходимых финансовых средств для уплаты страховых взносов.

Сегодня страхование урожая обеспечивается государственной поддержкой в виде субсидии бюджетных средств на возмещение части затрат сельскохозяйственного товаропроизводителя, на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования на расчетный счет страховщика в размере 50% начисленной страховой премии на основании заявления сельскохозяйственного товаропроизводителя. Однако организация страхования урожая имеет недостатки: слишком большое количество рисков, разнокачественных по своему происхождению и страхуемых по одному договору страхования, кроме этого, при страховании урожая сельскохозяйственных культур значения страховых взносов достигают 30% от общих затрат на производство продукции, а это обусловливает низкий потребительский спрос на данный вид страховых услуг.

Еще одной проблемой агрострахования является несовершенство законодательства в данной области. Так, в Федеральном законе от 25.07.2011 г. №260-ФЗ ««О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования» и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства»» представлен перечень видов сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой: страхование урожая сельскохозяйственных культур, урожая многолетних насаждений и посадок многолетних насаждений; страхование сельскохозяйственных животных; страхование рыбы. Для каждого из этих видов страхования перечислены страховые риски [8]. Однако такого риска, как «наводнение», в нем нет, поэтому в п. 1. ст. 8 Федерального закона от 25.07.2011 г. №260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования» и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства»

следует добавить к опасным для производства сельскохозяйственной продукции природным явлениям (атмосферная, почвенная засуха; суховей; заморозки; вымерзание; выпревание; градобитие; пыльная буря; ледяная корка; половодье; переувлажнение почвы; сильный ветер; ураганный ветер; землетрясение; лавина; сель; природный пожар) такое явление, как наводнение.

Таким образом, финансовым инструментом, снижающим риски в сфере сельского хозяйства, является страхование посевов сельскохозяйственных культур и сельскохозяйственных животных, но в связи с тем, что сельскохозяйственные товаропроизводители отказываются страховать посевы и животных, по мнению авторов статьи, следует внести в условия получения государственной поддержки обязательное страхование. Так же необходимо внести изменения в Федеральный закон от 25.07.2011 г. №260-ФЗ ««О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования» и о внесении изменений в Федеральный закон от 29.12.2006 г. №264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства»» в части:

– в список природных явлений, воздействие которых опасно для производства сельскохозяйственной продукции, к понятию «половодье» добавить понятие «наводнение»;

– изменить показатели в части снижения фактического урожая сельскохозяйственных культур по сравнению с запланированным урожаем с 30% до 15%;

– разрешить возможность страхования посевов сельскохозяйственных культур на отдельных земельных участках;

– расширить региональную сеть гидрометеорологических станций (в связи с тем, что пункты гидрометеорологического наблюдения находятся на большой отдаленности от застрахованных сельскохозяйственных посевов).

Однако на данном этапе развития рынка агрострахования нельзя говорить о незамедлительном внедрении механизма обязательного страхования как условия доступа к государственной поддержке, к этому не готовы ни страховщики, ни сельхозтоваропроизводители. Данный рынок необходимо развивать постепенно, в частности вести просветительскую работу среди сельхозтоваропроизводителей (как юридических лиц, так и среди фермеров) стимулировать реализацию программы государственной поддержки в сфере сельскохозяйственного страхования.

Литература и источники:

1. *О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования : федер. закон от 25.07.2011 г. №260-ФЗ.*
2. *О развитии сельского хозяйства : федер. закон от 29.12.2006 г. №264-ФЗ.*
3. *О мерах по ликвидации последствий крупномасштабного наводнения на территориях Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краев, Амурской и Магаданской областей, Еврейской*

автономной области : указ Президента Российской Федерации от 31.08.2013 г. № 693.

4. О мерах по ликвидации последствий крупномасштабного наводнения на территориях Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краев, Амурской и Магаданской областей, Еврейской автономной области : информация о реализации Указа Президента Российской Федерации от 31 августа 2013 г. № 693.

5. О распределении субсидий, предоставляемых в 2013 году из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, пострадавших от крупномасштабного наводнения, на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации : распоряжение Правительства Российской Федерации от 12 октября 2013 г. № 1859-р.

6. Информационный листок Россельхозцентра № 19, 2013 г. [Электоннный ресурс]. –.– Режим доступа: http://rosselhoscenter.com/analitika/2665-informatsionnyj-listok-rosselkhoztsentra-19-2013.

7. Порфирьев, В. Становление системы агрострахования в России: ключевые проблемы и наметки решений / В. Порфирьев, Р. Юлдашев. – Экономика. – №6. – 2010. – С. 35 – 39.

8. Соколова, И. А. Характеристика рисков и проблемы страхования сельскохозяйственной деятельности / И. А. Соколова // Страховое дело. – июнь 2011. – С. 60 – 64.

9. Харченко, Д. В. Государственная помощь в условиях формирования рынка сельскохозяйственного страхования / Д. В. Харченко // Страховое дело. – январь 2014. – С. 6 – 10.