УДК 369.011.4(571.6)

Шишмаков Владимир Трофимович – д-р экон. наук, профессор, проректор по научной работе НОУ ВПО «Дальневосточный институт международного бизнеса» (г. Хабаровск). *Тел.: (4212) 72-90-36*

В.Т. Шишмаков
V.T. Shishmakov

Качество жизни населения на Дальнем Востоке – новые методические подходы к оценке

Quality of life of the population in the Far East – new methodical approaches to an evaluation

Для разработки мероприятий по улучшению качества жизни населения (далее – КЖН) субъекта Российской Федерации необходимо, прежде всего, оценить его фактическое состояние с помощью системы индикаторов и на основе полученных оценок, используя социально-проектный подход, сконструировать модель будущего социально-экономического развития субъекта РФ или территории.

Анализ существующих методов измерения качества жизни населения в России и за рубежом позволил сформировать систему показателей, в которую были отобраны двадцать начальных индикаторов по четырем группам [1]:

- При выборе объективных индикаторов для расчёта частных показателей качества жизни автор руководствовался, прежде всего, тем, что каждый индикатор должен как можно более точно отражать сущность конкретного показателя.
- Важным условием отбора объективных показателей являлось также наличие возможности их расчёта на основе статистической отчетности субъекта РФ.
- Поскольку в большинстве случаев оценка качества жизни носит сравнительный, а не абсолютный характер, её важнейшими операциями являются выбор критериев этого сравнения и определение шкал оценки.
- Автор применил комплексный обобщённый способ, основанный на получении средневзвешенной оценки интегрального показателя качества жизни путём последовательной оценки входящих в него обобщенных показателей и определения их значимости в его структуре [1].

Анализ динамики индикаторов и рассчитанных на их основе частных, обобщенных и интегральных показателей КЖН по **Хабаровскому краю** с 2009 по 2012 гг. (…) позволяет сделать следующие основные выводы:

1. По блоку «Воспроизводство населения, состояние его здоровья» (K_1):

Безопасность жизни населения края $K_{1.5}$ за 4 года осталась на уровне 2009 г., что указывает на необходимость проведения более детального анализа причин этого состояния:

- рождаемость $(K_{1.3})$, возросла на 10% (за год – на 2,5%);
- младенческая смертность $(K_{1.1})$ снизилась за 4 года на 10%, в среднем, за год – на 2,5%.

В целом по блоку K_1 показатель КЖН повысился в 2012 г. против 2009 г. на 3% (в среднем, за год – на 0,75%).

2. По блоку «Благосостояние населения» (K_2):

Материальное благосостояние жителей края ($K_{2.1}$) за период 2009 – 2012 гг. (4 года) возросло на 52%, т. е., в среднем, за год оно повышалось на 13%. На первый взгляд этот показатель можно отнести к весьма положительному явлению. Однако, зная сложившуюся ситуацию в стране и в крае по зарплате, всё в реальности не так хорошо.

За последние 3 – 4 года в стране реализуется программа резкого повышения (в 5 – 10 раз) зарплат чиновникам, руководителям монополий, корпораций, банков, предприятий, топ-менеджерам. В реальности номинальная зарплата остального населения края (80%) практически осталась на уровне 2009 г. Получается, что мы рассчитываем показатели материального благосостояния ($K_{2.1}$) на основании статистической информации по принципу «средняя температура по больнице». Если мы хотим знать истинное материальное благосостояние 80% населения Хабаровского края, необходимо вести раздельный учет этого фактора. Эти перекосы в социальной жизни населения края искажают принцип справедливости в обществе.

Введение жилья $(K_{2.1})$ снизилось на 7% (в среднем, за год – на 1,8%), что негативно характеризует деятельность подразделения правительства края, отвечающего за эту сферу деятельности.

Обеспечение жителей края благоустроенным жильем ($K_{2.2}$) повысилось на 8%, повысился также показатель $K_{2.5}$, отражающий долю населения края с доходами выше прожиточного минимума.

В целом, по блоку «Благосостояние населения» показатель (K_2) КЖН края возрос на 11% за 4 года (в среднем, за год – на 2,7%).

3. По блоку «Социальная инфраструктура» (K_3).

Расходы на содержание и развитие социальных объектов края, расходы на культурно-массовые мероприятия, обновление объектов здравоохранения и образования, расходы на спортивные мероприятия за период с 2009 по 2012 гг. выросли практически в 2 раза (в среднем, за год они повышались на 27%). Рост этого показателя ($K_{3.3}$) можно рассматривать как значительное достижение правительства края.

Значительно повысились (на 83%) социальные гарантии работникам предприятий края ($K_{3.4}$). Эти социальные гарантии для населения края являются важнейшим инструментом мотивации работников предприятий на повышение эффективности их работы за счет предоставления работникам различных льгот (выплаты различных социальных льгот: вознаграждение за выслугу лет, пособие инвалидам, дотации на путевки в детские лагеря, доплата студентам целевого направления, школы-интернаты, детские сады, образовательные школы, пансионаты).

За эти 4 года стоимость услуг ЖКХ населению края, включающих содержание и ремонт жилья, потребление воды, отопление и др., повысилась на 37% (в среднем, за каждый год – на 9%). Рост услуг ЖКХ отрицательно сказывается на материальном благосостоянии. Требуется усиление контроля над ростом услуг ЖКХ.

За 4 года количество населения, имеющего заболевания раком, кожные болезни, болезни почек и сердечнососудистые заболевания, снизилось на 42% (по 10% в год), что можно в определенной степени отнести на улучшение экологии в крае. Этот показатель требует более глубокого анализа причин этого явления.

Улучшилось и транспортное обслуживание населения края ($K_{3.5}$) на 27%, в основном, за счет увеличения количества личного автотранспорта. С годами этот показатель будет быстро расти, а потому администрациям городов края необходимо решать вопросы стоянок личного автотранспорта, чтобы не превратить города в гараж, принимать меры по снижению загазованности атмосферы городов, например за счет ограничения использования устаревших автомобилей.

В целом по блоку «Социальная инфраструктура» показатель (K_3) повысился за 4 года на 54%, т. е. на 13,5% в год. В этом направлении правительство края проделало очень большую работу.

4.По блоку «Образование, культура, духовность» (K_4).

Как показали расчёты, показатель «Интеллектуальный потенциал» ($K_{4.1}$) снизился за эти 4 года на 10%. Данная ситуация связана с отъездом из городов Хабаровского края докторов, профессоров и кандидатов наук, а также со снижением количества студентов в вузах, которые по ЕГЭ уезжают в Европейскую часть РФ учиться. Тенденция снижения интеллектуального потенциала будет возрастать до тех пор, пока Правительства РФ и Хабаровского края не примут решения о достойной оплате труда профессорско-преподавательского состава. Следует также на уровне Правительств РФ и Хабаровского края разработать меры по сокращению отъезда студентов в другие города путем разного рода стимулов при обучении в вузах края, например, за счет компенсации оплаты обучения в вузах и других мер, как это практикуется в штате Аляска США, который компенсирует 30% стоимости обучения студента в вузе.

Показатель «Развитие культуры» ($K_{4.2}$) за этот период повысился на 10%. Этому способствовали спортивные мероприятия, посещение кино, театров, библиотек и цикла лекций о выдающихся людях края, внесших большой вклад в социально-экономическое развитие региона и другие мероприятия.

Показатель «Информационная инфраструктура» ($K_{4.3}$) развивается значительными темпами, так, за 4 года рост количества пользователей Интернет и сотовой связью среди населения края составил 38%, и этот рост будет продолжаться высокими темпами.

Следует отметить, что показатель «Зависимость населения от алкоголя» ($K_{4.4}$) остался в 2012 г. на уровне 2009 г., со временем этот показатель будет снижаться за счет роста цен на алкоголь и снижения объема продажи пива, особенно для молодёжи, а также за счет воспитательной работы с молодёжью.

Расчеты показали, что количество браков увеличивается, а разводов снижается. Показатель «Устойчивость семейных отношений» за 4 года повысился на 38%.

В целом, по блоку показатель K_4 повысился за 4 года на 18%.

Представляет интерес сравнение темпов прироста частных, обобщающих и интегральных показателей КЖН субъектов ДФО за период 2009 – 2012 гг. (табл. 1).

Интегральный показатель КЖН края за период 2009 – 2012 гг. повысился на 21% (в среднем, за год 5%), в основном, за счет социальной инфраструктуры (K_3) и частично за счет воспроизводства населения, образования, культуры и духовности.

Из таблицы 1 видно, что K_i по Хабаровскому краю за последние 4 года более высокий, чем в других субъектах ДФО. Данное положение можно объяснить более успешной работой правительства края по развитию социальной инфраструктуры (K_3) и более эффективной работой по усилению культуры, нравственного и духовного развития населения края. Среди частных показателей КЖН Хабаровский край добился неплохих результатов.

Значительное отставание Хабаровский край от других субъектов ДФО допустил по такому важному показателю КЖН, как $K_{2.3}$ «Введение нового жилья». Требуется более детальная проработка причин этого отставания.

Таблица 1

Темпы прироста показателей КЖН Хабаровского и Приморского краев, Сахалинской области, Республики Саха (Якутии) за период 2009 – 2012 гг. [1]

№п/п	Показатели	Индекс	Хабаровский край	Приморский край	Сахалинская область	Республика Саха (Якутия)
	1	2	3	4	5	6
1	Младенческая смертность	K1.1	10	7	3	6
2	Продолжительность жизни	K1.2	-1	0	0	1
3	Рождаемость	K1.3	10	7	3	7
4	Смертность	K1.4	0	0	0	0
5	Безопасность	K1.5	0	0	0	0
6	**Воспроизводство населения**	**K1**	**3**	**2**	**1**	**3**
7	Материальное благосостояние	K2.1	52	44	35	28
8	Благоустр. жильё, кв. м/чел.	K2.2	8	15	8	5
9	Введенное жилье, кв. м/чел.	K2.3	-7	42	76	21
10	Занятость населения	K2.4	2	2	2	0
11	Население ниже пр. мин.	K2.5	4	6	0	3
12	**Благосостояние населения**	**K2**	**11**	**16**	**18**	**11**
13	Состояние экологии	K3.1	42	14	112	28
14	Качество ЖКХ	K3.2	37	40	25	32
15	Соц. инфраструктура	K3.3	106	133	32	43
16	Соц. Гарантии	K3.4	83	92	6	17
17	Транспортное обслуживание	K3.5	27	5	32	34
18	**Социальная инфраструктура**	**K3**	**54**	**37**	**27**	**27**
19	Интелектуальный потенциал	K4.1	-10	-9	-20	-22
20	Развитие культуры	K4.2	10	5	-6	5
21	Информационная инфраструктура	K4.3	38	13	21	54
22	Зависимость от алкоголя	K4.4	-1	-5	-20	-5
23	Уст-ть семейных отношений	K4.5	38	40	-3	5
24	**Образование, культура, духовность**	**K4**	**18**	**13**	**-2**	**8**
25	**Интегральный показатель качества жизни населения города**	**Ki**	**21**	**17**	**13**	**14**

Сравнение обобщающих и интегральных показателей КЖН по субъектам за период 2009 – 2012 гг. приведено в таблице 2.

Таблица 2

Динамика обобщающих и интегральных показателей качества жизни населения субъектов ДВФО России [1]

Динамика обобщающих и интегральных показателей качества жизни населения субъектов ДВФО России												
Показатели	Хабаровский край			Приморский край			Сахалинская область			Республика Саха (Якутия)		
Обобщающие	2009	2012	Прирост, %	2009	2012	Прирост, %	2009	2012	Прирост, %	2009	2012	Прирост, %
K1	0,99	1,02	3	0,98	1,00	2	0,99	1,00	1	1,10	1,12	3
K2	0,94	1,05	11	0,87	1,01	16	1,04	1,23	18	0,95	1,05	11
K3	0,94	1,45	54	0,83	1,14	37	1,27	1,61	27	1,69	2,14	27
K4	0,92	1,09	18	0,94	1,06	13	0,89	0,87	-2	0,85	0,92	8
Интегральный												
Ki	0,94	1,14	21	0,90	1,05	17	1,04	1,17	13	1,10	1,26	14

Комплексная оценка КЖН субъекта РФ позволяет выявить недостатки в его социально-экономическом развитии, на которые в первую очередь следует направить основные усилия в ближайшем будущем…

Предлагаемая методика комплексной оценки КЖН любого субъекта позволяет с достаточной для практики точностью планировать рост всех показателей, в том числе интегрального, на ближайшую и длительную перспективы за счет реализации эффективных мероприятий по повышению социально-экономического развития региона. Методика позволяет также ввести более качественный мониторинг намеченных планов (табл. 3).

Расчеты ожидаемых (плановых) значений индикаторов, а также частных, обобщающих и интегрального показателей по Хабаровскому краю в перспективе на 5 лет (до 2017 г.) производились исходя из достигнутого прироста этих показателей за последние 4 года (2009 – 2013 гг.) и ожидаемой эффективности мероприятий (в целом, на 5 лет и по годам) по повышению индикаторов и показателей КЖН по всем блокам.

Мониторинг выполнения намеченных планов по предлагаемой методике должен осуществляться ежегодно с корректировкой эффективности намеченных мероприятий по повышению КЖН края.

Таблица 3

Достигнутые в отчетном (2012 г.) и ожидаемые значения индикаторов, частных, обобщающих и интегрального показателей КЖН по Хабаровскому краю в 2017 г. (за 5 лет) [1]

Блоки	Индекс	Индикаторы КЖН				Ожидаемое повышение КЖН к 2017 г. (за 5 лет),	Ожид. значение индик. в 2017 г.	Значения частных показателей	Мероприятия по повышению КЖН	Сроки внедрения	Ответственный за внедрение
		2009	2012	Прирост в среднем за год, %	Прирост за 4 года, %						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Младенческая смертность	К1.1	12,42	13,60	2,4	9,5	10	14,96	1,22			
Продолжительность жизни	К1.2	66,10	65,7	-0,2	-0,6	0	65,70	0,95			
Рождаемость	К1.3	12,54	13,75	2,4	9,7	10	15,13	1,23			
Смертность	К1.4	986,36	986,35	0,0	0,0	0	986,35	1,00			
Безопасность	К1.5	987,96	990,06	0,1	0,2	5	1039,57	1,05			
Воспроизводство населения	**К1**							**1,07**			
Материальное благосостояние	К2.1	20455	31076	13,0	51,9	10	34183,60	1,83			
Благоустр. жилье, кв. м/чел.	К2.2	16,75	18,06	2,0	7,8	8	19,51	1,19			
Введенное жилье, кв. м/чел.	К2.3	0,27	0,25	-1,7	-6,6	10	0,28	0,66			
Занятость населения	К2.4	945,9	964,54	0,5	2,0	0	964,54	1,01			
Население с дох. ниже пр. мин.	К2.5	823	858	1,1	4,3	5	900,90	1,03			
Благосостояние населения	**К2**							**1,11**			
Состояние экологии	К3.1	220,1	312,94	10,5	42,2	20	375,52	1,85			
Качество ЖКХ	К3.2	1771950	2433170	9,3	37,3	20	2919804,00	2,56			
Соц. инфраструктура	К3.3	27,34	56,33	26,5	106,1	50	84,50	3,68			
Соц. гарантии	К3.4	570,58	1042,88	20,7	82,8	20	1251,45	1,05			
Транспортное обслуживание	К3.5	171,66	218,7	6,8	27,4	30	284,30	1,26			
Социальная инфраструктура	**К3**							**1,86**			
Интелектуальный потенциал	К4.1	81,22	73,09	-2,5	-10,0	0	73,09	1,07			
Развитие культуры	К4.2	520,14	572,24	2,5	10,0	20	686,68	0,85			
Информационная инфраструктура	К4.3	1946,2	2694,81	9,6	38,5	20	3233,77	1,71			
Зависимость от алк. и нарк.	К4.4	8439,00	8356,00	-0,2	-1,0	0	8356,00	0,92			
Устойчивость семейных отношений	К4.5	2,87	3,95	9,4	37,6	10	4,35	1,24			
Образование, культура, духовность	**К4**							**1,21**			
Интегральный показатель качества жизни населения	**К**							**1,29**			

Сформированная система показателей оценки качества жизни населения является важным аналитическим инструментом социально-экономической политики субъекта РФ, которая позволяет: сравнивать в динамике частные, общие и интегральные показатели качества жизни населения в Хабаровском крае с любым субъектом РФ; анализировать по годам динамику показателей качества жизни населения и планировать их на перспективу в субъекте РФ; определять приоритетные и первоочередные направления деятельности правительства субъекта РФ по выполнению главной цели стратегии развития края – повышения качества жизни его населения; осуществлять качественный мониторинг реализации мероприятий стратегии развития края по достижению наилучших результатов в

повышении качества жизни населения как главной цели в социально-экономическом развитии субъекта РФ.

Литература и источники:

1. *Оценка качества жизни населения субъекта РФ : монография / под ред. В. Т. Шишмакова. – Хабаровск, 2011. – 147 с.*
2. *Кривоносова, Л. А. Качество жизни населения: технологии оценки / Л. А. Кривоносова. – Хабаровск : ДВАГС, 2005. – 148 с.*
3. *Макаренко, Т. Д. Оценка качества жизни населения / Т. Д. Макаренко, Н. М. Вдовина. – Иркутск : Байкал. гос. ун-т экономики и права 2004. – 155 с.*
4. *Мотрич, Е. Л. Демографические и миграционные проблемы на Дальнем Востоке России / Е. Л. Мотрич // 4-й Дальневосточный международный экономический форум. – Хабаровск : Институт экономических исследований ДВО РАН, 2009. – С. 157 – 172.*
5. *Показатели устойчивого развития: структура и методология / пер. с англ. – Тюмень : Изд-во ИПОС СО РАН, 2005. – 359 с.*
6. *http://www.protown.ru/russia/obl/stat/stat_295.html*
7. *http://habstat.gks.ru/digital/region1/default.aspx*
8. *http://www.gks.ru – официальный сайт Федеральной государственной статистики.*