УДК 342.92

Никулин Михаил Иванович – д-р юрид. наук, профессор, профессор кафедры теории и истории государства и права Дальневосточного института-филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Заслуженный юрист РФ (г. Хабаровск). *Тел.:(4212) 30 47 40*

Mikhail Ivanovich Nikulin –Dr. of Jurisprudence, professor, professor of the theory and history of the state and law chair of the Far-Eastern institute – FGBOU VPO branch "The Russian Academy of National Economy and Public Service by the President of the Russian Federation", Honored lawyer of the Russian Federation (Khabarovsk). *Ph.: (4212) 30 47 40*

M.I. Nikulin

The prevention of administrative offences (delicts) and the minimizing of an administrative delinquency

The article considers the issues of preventing of administrative offences (delicts) and the decreasing of committed administrative offences in the sphere of public order. The author makes a conclusion that it is necessary to develop the programs for minimizing of an administrative delinquency.

Keywords: administrative infractions (delicts), administrative delinquency, public order.

Предупреждение административных правонарушений (деликтов) и снижение административной деликтности

В статье рассматриваются вопросы предупреждения административных правонарушений (деликтов) и снижения совершаемых административных правонарушений в сфере общественного порядка. Делается вывод о необходимости разработки программ по снижению роста административной деликтности.

Ключевые слова: административные правонарушения (деликты), административная деликтность, общественный порядок.

Наряду с явными достижениями в демократизации общественной жизни, либерализации экономики, развитие России характеризуется наличием деструктивных явлений, существенно тормозящих осуществление социально-экономических реформ, ставящих под угрозу законные права и интересы граждан, общества, государства. Поэтому не случайно повышенное внимание современной юридической науки к проблемам правопорядка, так как его стабильность и защищенность являются необходимыми условиями становления гражданского демократического общества в России, а поиск путей разрешения существующих противоречий – одна из задач российской юридической науки.

Наибольшую опасность для правопорядка представляют административные деликты, совершаемые в сфере общественного порядка. При этом, предупреждение административных деликтов признается в качестве самого оптимального способа предупреждения совершения уголовно наказуемых деяний и снижения в целом административной деликтности.

В общей структуре совершаемых в стране противоправных деяний значительное место занимают административные правонарушения (административные деликты), характеризующиеся большой масштабностью. Ежегодно в России совершаются десятки миллионов административных деликтов, привлекаются к административной ответственности десятки миллионов граждан, причем, увеличение числа привлеченных к административной ответственности почти в 9 раз превысило прирост населения Российской Федерации. Следует иметь в виду, что учету подлежат не совершенные административные деликты, а только лишь выявленные нарушители административно-правовых норм и наказанные в административном порядке физические и юридические лица.

В настоящее время рост административных деликтов несколько стабилизировался, однако, этот факт свидетельствует: во-первых, не об улучшении дел в борьбе с административными деликтами, а, скорее, о пределе возможностей органов административной юрисдикции по рассмотрению и вынесению соответствующих решений; во-вторых, что гораздо более опасно, об адаптации общества, своеобразном привыкании населения к этим антиобщественным проявлениям, делая их как бы «привычными», «социально-одобряемыми» или, по крайней мере, «не осуждаемыми» в обществе.

Помимо правонарушителей, в сферу административно-правовой деятельности вовлекаются и законопослушные граждане. При этом, законопослушные граждане испытывают не только различного рода ограничения своих прав (вследствие ущерба от действия правонарушителей), но и нередко становятся объектами беззакония и произвола со стороны чиновников, в том числе и со стороны служащих правоохранительной сферы. Как свидетельствует отечественный и зарубежный опыт, именно по результатам борьбы с различными видами административных деликтов

население в значительной степени судит об общей эффективности правоохранительной деятельности правоохранительных органов. Таким образом, можно констатировать, что административные деликты в России сегодня превратились в одни из самых типичных антиобщественных противоправных явлений [1].

Предпринимаемые государством усилия по противодействию росту административной деликтности пока не принесли желаемых результатов. Деликтологическая ситуация в России в сфере общественного порядка остается сложной – растет количество совершаемых административных деликтов, углубляются тенденции демонстративного пренебрежения к нормам морали, нормам права со стороны значительной части ранее законопослушного населения.

В последние годы не произошло существенного сокращения наиболее распространенных административных правонарушений в сфере общественного порядка, растет количество правонарушений в области дорожного движения. Резко возросло количество нарушений административно-правовых установлений в сфере экономики как со стороны граждан, так и со стороны юридических лиц.

В административной политике государства пока преобладает репрессивная составляющая, о чем свидетельствует содержание Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). Но, как показывает анализ правоприменительной практики, использование административных наказаний не всегда приносит желаемый результат.

Административная практика требует соответствующих исследований административно-правовых средств, предупреждения административных деликтов, так как система применяемых административно-правовых средств предупреждения административных деликтов продолжает оставаться еще малоэффективной.

Не принесли ожидаемых результатов и отдельные попытки правоохранительных органов взять под контроль деликтологическую ситуацию в стране, связанную с нейтрализацией причин и условий роста административной деликтности. Мероприятия, направленные на предупреждение административных деликтов, трансформируются из традиционных в консервативные и не дают положительных результатов.

Вместе с тем, требования практики снижения административной деликтности в сфере общественного порядка обусловлены необходимостью повышения эффективности административно-правовых средств предупреждения административных деликтов и, в первую очередь, нужны новые деликтологические подходы к профилактике административных деликтов.

В обществе объективно возрастают значение и объем административных правил (норм), которые регулируют поступки и действия (бездействия) физических и юридических лиц. Об этом свидетельствует и

действующий Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Как юридический консолидационный акт, он множество вопросов, связанных с административными правонарушениями, решил по-новому, учел и синхронизировал интересы человека и гражданина, общества в целом и государства.

Развитие административно-правового регулирования, совершенствование механизмов его обеспечения, усиление административной ответственности и другие факторы формируют обширную административную практику борьбы с административными деликтами, в которой существенное место занимают вопросы предупреждения, выявления и пресечения административных деликтов.

Однако следует отметить, что в отечественной юридической литературе до сих пор нет приемлемой требованиям времени административной политики предупреждения административных деликтов в деятельности многочисленных органов административной юрисдикции, занимающихся предупреждением и борьбой с административными деликтами, а имеющаяся – в должной мере не используется.

По мнению многих специалистов, суммарный экономический ущерб административных деликтов вполне сопоставим с ущербом от многих видов опасных преступлений [2], но, к сожалению, в отношении органов государственной власти к состоянию административной деликтности нет обеспокоенности данным фактом. Кроме того, политика декриминализации в настоящее время ряда уголовно-наказуемых деяний, в свою очередь, также скажется на росте административной деликтности.

Общественная опасность совершаемых административных деликтов, их относительная распространенность требуют углубленного и безотлагательного не только исследования, но и выработки эффективных, научно-обоснованных мер предупреждения и борьбы с ними. Актуальность данной проблеме придает то обстоятельство, что, несмотря на принимаемые меры по их нейтрализации, результаты борьбы с ними еще неадекватны прилагаемым усилиям, а игнорирование проблем, возникающих в данной сфере, приводит, как показывает жизнь, к негативным явлениям. Именно поэтому проблема активизации работы по предупреждению административных деликтов и снижению административной деликтности давно стала актуальной задачей как для ученых, так и для практических работников правоохранительных органов.

Анализ административной деликтности показывает, что административные деликты, совершаемые в сфере охраны общественного порядка и общественной безопасности, имеют существенный удельный вес в общем объеме деликтности, причем, доля совершаемых административных деликтов не только не сокращается, но отличается определенной тенденцией к значительному росту. Более того, в основном, это относится к проявлениям, которые причиняют значительный материальный и моральный ущерб, затрудняют решение социальных задач, стоящих перед обществом на

современном этапе его развития.

Укрепление общественного порядка, помимо прочего, предполагает и сокращение совершения противоправных проявлений, которые выступают в виде административных деликтов, обусловленных соответствующими противоречиями, не нашедших правильного и своевременного разрешения в обществе. В связи с чем, возникают вопросы и проблемы их предупреждения.

Профилактика противоправных проявлений достаточно сложна, что связано как с трудностями выявления причин и условий совершения указанных проявлений, так и с несовершенством методик их предупреждения. Это связано также и с общим низким уровнем организации профилактической деятельности по предупреждению совершения административных деликтов.

Во множестве вышедших в последние годы работ по административному праву нет упоминания о том, что существует такое явление, как административная деликтность (правонарушаемость), вовлекающая в себя, с одной стороны, огромное число граждан Российской Федерации и других лиц (иностранных граждан, лиц без гражданства), а с другой – большое число органов административной юрисдикции, связанных с реализацией административной ответственности, которые не принимают мер по устранению причин и условий совершения административных деликтов и снижению административной деликтности.

Вместе с тем, серьезный теоретический анализ процессов и тенденций в административной практике, в частности в аспекте снижения административной деликтности, практически не проводится. Отдельные публикации по ряду вопросов данного сложного явления не меняют ситуации. Приходится констатировать, что вопросы состояния, динамики, структуры и других проявлений административной деликтности, по которым отчетливо просматриваются целесообразность и результативность административно-правового регулирования, не находят своего (казалось бы объективного) места в науке административного права. Как ни странно, но гигантский массив административных деликтов, совершаемых в различных сферах жизни и деятельности общества, оказался фактически вне интересов юридической науки и не получил достаточной «прописки» в административно-правовой сфере.

Но, не имея достаточных и достоверных знаний в области административной деликтологии, вряд ли можно делать обоснованные выводы о развитии административно-правового регулирования, о создании новых административно-юрисдикционных структур и процедур, совершенствовании правоприменительной практики; более того, только административная деликтология может свидетельствовать о том, как же на самом деле соблюдаются административные правила (нормы), и в каком реальном состоянии находится безопасность тех процессов, которые охраняются этими правилами.

Административно-правовая наука долгое время не проявляла интереса к проблемам административной деликтности, ее генезису и мерам по ее снижению. Такое отношение административно-правовой науки к этим проблемам в свое время было легко объяснимо, в силу различного рода объективных и субъективных факторов. Усилиями многих ученых-административистов были созданы предпосылки для перехода к новому этапу изучения общих признаков, закономерностей совершения административных деликтов. Этому в немалой степени способствовала и плодотворная разработка обобщенных научных представлений о природе, динамике, структуре и причинах антиобщественных явлений. И хотя авторы обобщенного представления о социальных отклонениях не упоминают об административной деликтности, влияние их идей на активизацию ее изучения трудно переоценить. На их основе формулируются не только цели и задачи такого исследования, но и определяются его методологические основы.

Наиболее близко к разработке научного анализа в области административных правонарушений подошёл профессор В.И. Ремнев, который считается основоположником рассматриваемого научного направления. Под его руководством впервые была разработана общая методологическая программа «Разработка научных основ административной деликтологии», а также создана проблемная группа, деятельность которой была направлена на создание нового научного направления – административной деликтологии – науки, выявляющей причины и условия совершения административных деликтов в различных сферах государственного управления различными категориями граждан, изучающей личность деликвента, разрабатывающей комплексы мер предупреждения роста административной деликтности, пресечения и борьбы с этим социальным явлением [3].

Отдельным вопросам административной деликтологии посвящены работы и других ученых. Однако проблемы административной деликтности рассматривались ими не специально, а в связи с исследованием отдельных проблем предупреждения роста административной деликтности [4].

Анализ научных публикаций показал, что и в настоящее время проблемами роста административной деликтности среди ученых-административис-тов мало кто занимается, хотя и подготовлен ряд монографий, посвященных проблемам административной деликтологии, административно-деликтным отношениям, концептуальным основам предупреждения административных деликтов [5].

В подготовленных монографиях предпринята попытка рассмотреть (именно с деликтологических позиций) проблемы деликтологического подхода к явлению административного деликта, раскрыть сущность административной деликтности как компонента общей деликтности и элемента единого поля организационно-правового воздействия органов административной юрисдикции, выявить деликтологические детерминанты

административных деликтов (причины, условия, факторы), охарактеризовать деликтологическую характеристику личности нарушителей административно-правовых норм, разработать их типологию.

Такой подход позволяет конкретизировать соответствующие деликтологические исследования: выявить роль и значение отклоняющегося (деликтного) поведения в жизни человека и общества; определить влияние социального окружения на деликтное поведение, процессы рессоциализации личности и, конечно же, все это позволяет дифференцировать профилактические мероприятия различных субъектов профилактики административных деликтов – многочисленные органы административной юрисдикции, которые обязаны разрабатывать методики, на основе которых можно было бы вырабатывать соответствующие предложения и программы по предупреждению совершения административных деликтов и снижению роста административной деликтности.

Литература и источники:

1. См.: Додин, Е. В. Административная деликтология в системе юридических наук / Е. В. Додин // Советское государство и право. – 1991. – № 12. – С. 17.

2. См.: Додин, Е. В. Указ. работа. – С. 33.

3. См.: Ремнев, В. И. Актуальные вопросы административной деликтологии в современный период / В. И. Ремнев // Актуальные проблемы административной деликтологии. – Киев, 1984. – С. 3.

4. Дерюга, А. Н. Административно-деликтные отношения и административная деликтология / А. Н. Дерюга, М. И. Никулин. – Хабаровск, 2002. – С. 107 – 118; Никулин, М.И. Административная деликтология: концептуальные основы профилактики административных деликтов / М. И. Никулин. – С. 301 – 346; Шергин, А. П. Административная политика: проблемы формирования и реализации / А. П. Шергин // Актуальные проблемы кодификации административно деликтного законодательства. Сб. научных трудов. – М., 2002. – С. 91; Босходов, С. С. Основы уголовной политики: конституционный, криминологический, уголовно-правовой и информационный аспекты / С. С. Босходов. – М. : Юринформ, 1999. – С. 48 – 93; Мышляев, Н. П. Административная деликтология: вопросы теории и практики / Н. П. Мышляева. – М., 2002. – С. 106.

5. Осмысление понятия административной деликтологии предпринято Э. Е. Гензюк. Им же предложена теоретическая модель административной деликтологии (Гензюк, Э. Е. Административная деликтология : дисс. … д-ра юрид. наук / Э. Е. Гензюк. – М., 2002).