УДК 316.346.32-053.9

Сидорова Наталья Петровна – канд. социол. наук, доцент кафедры социальной работы и социологии Дальневосточного института-филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (г. Хабаровск).
Тел.: (4212) 32 50 45

Natal'ya Petrovna Sidorova – Candidate of Sociology, docent of the social work and sociology of the Far-Eastern institute – FGBOU VPO branch "The Russian Academy of National Economy and Public Service by the President of the Russian Federation" (Khabarovsk). *Ph.: (4212) 32 50 45*

N.P. Sidorova

Dynamics of the economic and social situation of the elderly people: sociological analysis

In this article the financial position of older persons in the Khabarovsk territory is analyzed, and also the interrelation of financial position and the characteristics of social well-being of the older persons are shown.

Keywords: older persons, pensioners, financial position, standard of living, social characteristics, income, security.

Динамика социально-экономического положения пожилых людей: социологический анализ

В статье анализируется материальное положение пожилых людей в Хабаровском крае, а также показать взаимосвязь материального положения и характеристик социального благополучия пожилых людей.

Ключевые слова: пожилые люди, пенсионеры, материальное положение, уровень жизни, социальные характеристики, доход, обеспеченность.

В настоящее время наблюдается общемировая тенденция старения населения. Она фиксируется практически во всех странах и активно описывается теми, кто соприкасается с вопросами социальной политики [1]. Эта проблема не обходит стороной и Россию. На протяжении последних лет количество пожилых людей в РФ постоянно увеличивается.

Во всем мире пожилые люди находятся в центре внимания общества и государства. Это сопряжено с необходимостью адаптации социальной политики к складывающейся ситуации, ведь в связи с тенденцией старения населения увеличивается нагрузка на государство, которое обеспечивает поддержку социально незащищенных слоев. Растет процент населения, которое нуждается в этой поддержке, в то же время, сокращается доля тех, за

счет кого эта поддержка обеспечивается, т. е. действующей рабочей силы. Подобная ситуация увеличивает и без того значительный риск пожилого населения оказаться в числе бедных [2].

В России внимание к пенсионерам особенно пристальное. Помимо того, что эта группа является значительной и наиболее дисциплинированной частью электората, без ее рассмотрения, в принципе, невозможен анализ бедности. Именно пенсионеры максимально пострадали от проводившихся в стране реформ. Если в советское время они получали пенсии, которые были сопоставимы с зарплатами работающего населения, то сейчас разрыв между ними существенный, несмотря на регулярные индексации пенсий, которые не покрывают процессы инфляции. Кроме этого, из-за недостаточного уровня материального обеспечения работающего населения и появления сугубо российского феномена «работающего бедного», нагрузку обеспечения материального благополучия семей своих детей до сих пор несут пенсионеры, испытывая при этом, социально-статусные ограничения, поскольку, если в дореформенный период пожилое население пользовалось уважением и почетом, то сейчас оно нередко подвергается дискриминации из-за возраста и состояния здоровья.

Уровень жизни и экономическое положение пожилых граждан – это проблема, которая по своей значимости может соперничать со здоровьем. В настоящее время государственными структурами проводится определенная работа, направленная на повышение уровня жизни пожилых граждан как наименее защищенной категории населения. Однако, как показывают результаты исследований [3], на сегодняшний день пожилые люди встревожены своим материальным положением и ростом цен (табл. 1).

Таблица 1

Какие из нижеперечисленных проблем тревожат Вас больше всего?
(в % к числу опрошенных) [3]

Вопрос, варианты ответа	% от числа опрошенных
Рост цен	**78,8**
Состояние здоровья	58,3
Рост цен на товары первой необходимости	**40,5**
Материальное положение пожилых людей	**37,6**
Нестабильность в стране	35,0
Рост преступности	29,0
Низкий жизненный уровень	**28,5**
Медицинское обслуживание	26,4
Коррупция, взяточничество в органах власти	19,8
Одиночество	16,9
Социальная незащищенность	16,4
Жилищные условия	14,3

Отношения в семье	8,3
Транспортное обслуживание	7,9
Работа органов социальной защиты	3,8
Обеспечение теплом, водой, электроэнергией	2,9
Другое, напишите	2,3

Как видно из таблицы, респондентов волнует не столько субъективная сторона вопросов «материальное положение пожилых людей», «низкий уровень жизни», сколько вполне объективные показатели развития социально-экономической системы – «рост цен», «рост цен на товары первой необходимости (одежду, продукты питания)».

Описывая свой уровень жизни, больше половины пожилых людей (57,2%) дали достаточно негативную оценку, отвечая на вопросы: «живу от пенсии до пенсии», «не свожу концы с концами», «живу в нищете» (табл. 2).

Таблица 2

Как Вы оцениваете свой уровень жизни в настоящее время?
(в % к числу опрошенных) [3]

Вопрос, варианты ответа	**Хаба-ровск**	**Комсо-мольск-на-Амуре**	**Село**	**Всего по краю**
Живу в полном достатке	9,5	8,8	11,5	10,0
Живу сносно	38,3	27,5	28,4	32,9
Живу от пенсии до пенсии	47,0	52,6	52,9	50,1
Не свожу концы с концами	3,0	4,1	5,0	3,9
Живу в нищете	2,3	7,0	2,2	3,2

Живут в полном достатке только 10% опрошенных пожилых людей. При этом, эти оценки не зависят от возраста и места проживания (примерно одинаково оценили свой уровень городские и сельские пенсионеры).

Сравнивая данные исследования 2011 г. и результаты опроса пожилых людей, приведенного по аналогичной методике в 1999 г., можно отметить некоторую позитивную тенденцию. Так, по субъективным оценкам респондентов, в 1999 г. в полном достатке жила ничтожно малая часть респондентов, независимо от половозрастных, образовательных и поселенческих признаков. Это был статистически незначимый показатель благополучия. Сегодня он составляет уже 10%. В 1999 г. «Жили сносно» – только 10% – 13% пожилых людей, сегодня – это почти 33%. «Не сводили концы с концами» – четвертая часть респондентов, сегодня – это только около 7% [5].

Однако, в целом, несмотря на положительные тенденции, можно отметить, что, независимо от возраста и места проживания, уровень жизни более чем половины респондентов не удовлетворительный. Что говорит о

недостаточно эффективной политике государства по повышению уровня жизни пенсионеров. Политика по увеличению пенсий на практике, как показывают результаты исследований, не существенно влияет на социально-экономическое положение пожилых людей.

Так, улучшение своего уровня жизни за последний год отметили только порядка 15,2% респондентов. Примерно половина из них сказали, что «остался прежним» и каждый третий респондент (30% от числа опрошенных) отметил различную степень ухудшения своего уровня жизни (табл. 3).

Таблица 3

Как изменился Ваш уровень жизни за 2010 год?
(в % к числу опрошенных) [3]

Вопрос, варианты ответа	**Хаба-ровск**	**Комсо-мольск-на-Амуре**	**Село**	**Всего по краю**
Улучшился значительно	3,3	2,3	2,2	2,7
Улучшился немного	10,1	9,9	17,6	12,5
Остался прежним	60,3	54,1	47,3	54,8
Ухудшился немного	16,8	20,9	24,5	20,2
Ухудшился значительно	9,5	12,8	8,4	9,8

Схожие оценки динамики изменения уровня жизни пожилых людей региона за 2010 г. выказали и эксперты. Так, примерно каждый третий эксперт (29,2%) считает, что уровень жизни пожилых людей за прошедший год «немного улучшился», примерно каждый десятый (10,7%) – что «ухудшился» и 56,7% экспертов уверены, что уровень жизни пожилых не изменился. Доля экспертов, которые считают, что за последний год уровень жизни пожилых граждан региона «значительно улучшился» или «значительно ухудшился», статистически незначима. Данные результаты подтверждают мнения респондентов и свидетельствуют об определенной стабильности положения пожилых граждан.

Не очень оптимистичны и взгляды пожилых людей на перспективу улучшения своего уровня жизни в ближайшее время. Так по результатам опроса, только порядка 5% опрошенных надеются на то, что через год их уровень жизни станет выше. Каждый третий считает, что он не изменится (34,4%), примерно столько же затруднились с ответом (35,5%), а каждый четвертый респондент считает, что уровень его жизни в течение ближайшего года станет ниже (25,1%).

Несколько более оптимистичны взгляды экспертов на перспективу улучшения уровня жизни пожилых граждан в ближайшие 1 – 2 года. Так, среди экспертов уже каждый пятый (20,8%) считает, что уровень жизни станет выше, и только 10,7% высказали предположение о том, что уровень жизни понизится. Основная часть (68,5%) экспертов, также и большая часть

самих пожилых людей склонны считать, что в ближайшие 1 – 2 года уровень жизни пожилых граждан не изменится.

В целом, следуя мнению респондентов, можно сделать вывод о достаточно низком уровне жизни пожилых людей и отсутствии перспектив его улучшения. Больше половины пожилых граждан, опрошенных в рамках исследования, по их субъективным оценкам, могут быть отнесены к категории бедных, поскольку живут от пенсии до пенсии или не сводят концы с концами.

Если же проанализировать такой объективный показатель уровня жизни, как размер пенсии – как основного источника доходов, то видно, что доля пожилых людней, получающих пенсию ниже прожиточного минимума (установленного в Хабаровском крае в период проведения опроса в размере 7238 руб.), составляет чуть более 40%. Примерно столько же (50,7%) получают пенсию выше прожиточного минимума, но только у 9,4% респондентов пенсия составляет более чем 15 тыс. руб. (рис.1).

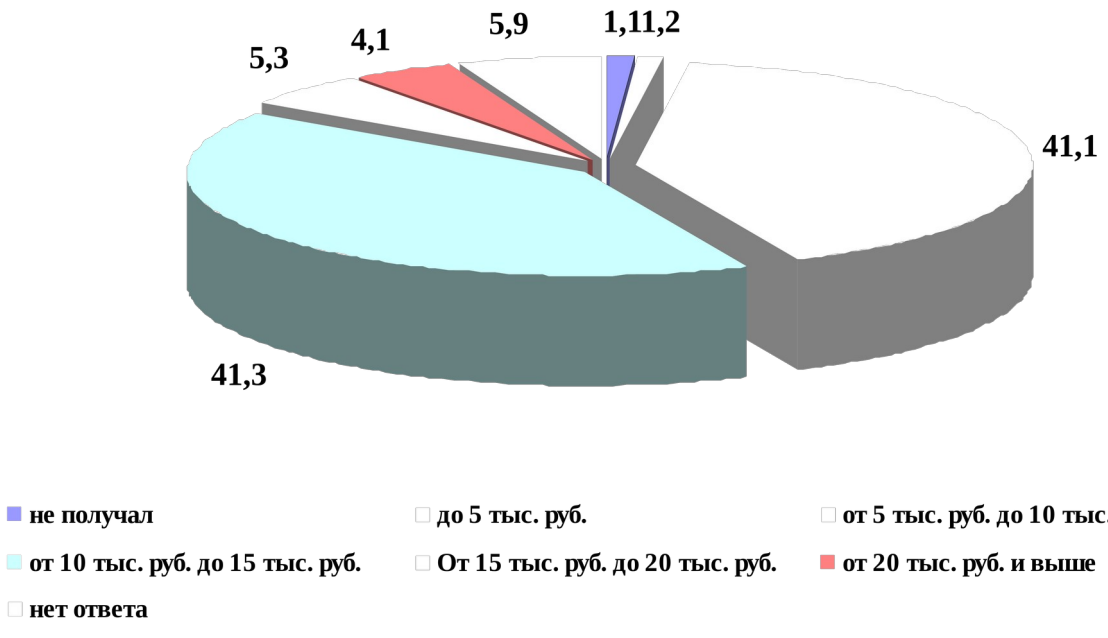


Рис. 1. Распределение ответов на вопрос: «Каков размер пенсии, полученной Вами за последний месяц?»

Таким образом, показатели уровня бедности среди пожилых людей в Хабаровском крае выше, чем среди населения РФ в целом. Нет ничего удивительного в том, что среди лиц, принадлежащих к старшим возрастам, обнаруживается более высокий уровень бедности, так как средний размер пенсии в России не соответствует среднему прожиточному минимуму.

Как один из вариантов выхода из сложившейся ситуации, можно рассматривать увеличение доли доходов из других источников в системе

материального обеспечения пожилых людей. Однако больше половины респондентов (59,3%) не имеют дополнительного источника доходов, они живут только на пенсию. При этом, наличие дополнительных источников дохода с возрастом уменьшается. Кроме этого, как тенденцию, можно отметить некоторое увеличение дополнительных источников дохода у жителей сельской местности. Можно предположить, что дополнительным источником доходов для жителей села является продукция с собственных земельных участков. Однако, по результатам исследования, доля респондентов, отметивших земельный участок как источник доходов, статистически незначима. Основными дополнительными источниками являются льготы, субсидии и заработная плата. При этом, большую значимость льгот и субсидий отмечают городские жители, а жители села основным дополнительным источником выделили заработную плату.

В целом, по видам дополнительных источников ответы распределились следующим образом (табл. 4).

Таблица 4

Что это за источники?

(в % к числу опрошенных) [3]

Вопрос, варианты ответа	**Хабаровск**	**Комсо-мольск-на-Амуре**	**Село**	**Всего по краю**
Льготы	60,9	50,0	51,2	55,5
Субсидии	38,7	12,5	21,6	27,9
Зарплата	32,7	42,9	54,4	42,4
Доход от участка	1,9	1,8	3,2	2,4
Помощь родственников	14,1	10,7	8,0	11,3
Другие	5,1	5,4	1,6	3,9

Если сравнить данные показатели с результатами аналогичного исследования пожилых людей, проведенного в 1999 г., то картина с дополнительными источниками была несколько иная. Так, количество респондентов, имеющих дополнительный источник доходов, кроме пенсии, по результатам современного исследования увеличилось как в городе, так и в сельской местности. Данная тенденция, скорее всего, объясняется изменениями на рынке труда и структуры занятости в регионе, а также демографическими процессами. Это подтверждает неэффективность мер по повышению уровня жизни пожилых граждан, которые и после выхода на пенсию в современных условиях вынуждены работать, чтобы обеспечить определенный уровень жизни.

Сопоставляя виды дополнительных источников доходов, можно также отметить определенные изменения. Сегодня увеличилась доля заработной платы и помощи родственников, значение доходов от дачного участка сократилось (табл. 5).

Таблица 5

Виды дополнительных источников дохода
(в % к числу опрошенных) [5]

Источники доходов	Возрастная группа			Пол		Территория	
	55 – 64 года	65 – 74 года	75 и старше	Муж.	Жен.	Город	Село
Зарплата	25,4	7,8	0	16,7	14,0	15,5	10,1
Доход от участка	3,9	2,8	3,9	2,9	3,7	1,4	15,7
Помощь родственников	2,5	0,5	3,9	0	2,8	2,1	1,1

Таким образом, в целом можно сделать вывод, что уровень жизни пожилых граждан на сегодняшний день по субъективным и объективным показателям неудовлетворительный, велика доля пожилых граждан, нуждающихся в повышении уровня материального обеспечения.

С таким выводом согласны и участники фокус-групп, которые были проведены и организованы в рамках исследования. Так, в ходе фокусированного интервью все сошлись во мнении о низком уровне жизни пожилых и сложности одной из наиболее популярных стратегий решения этой проблемы – поиске работы. В качестве примера можно предложить одно из высказываний, прозвучавших в ходе работы фокус-группы с социальными работниками: «Нереально прожить на ту пенсию, которую получают пенсионеры, а найти работу очень сложно в этом возрасте».

Одной из составляющих характеристик неудовлетворительного уровня жизни является необходимость экономить. Как видно из таблицы, основная часть респондентов с различной периодичностью экономят на всех предложенных расходах (табл. 6).

Таблица 6

Распределение ответов на вопрос: «Как часто приходится вынужденно экономить на расходах, связанных с…»
(в % к числу опрошенных) [3]

Расходы	Посто-янно	Иног-да	Никогда	Затруднились ответить
… отдыхом, занятием спортом	38,0	18,3	12,0	31,7
… покупкой одежды, обуви	33,5	38,4	11,3	16,9

… приобретением товаров длительного пользования	28,4	29,8	13,8	28,0
… оплатой бытовых услуг	21,1	22,9	25,1	30,8
… покупкой продуктов питания	31,1	26,1	20,5	22,3
… транспортными расходами	22,7	25,1	18,3	33,9
… покупкой лекарств, лечением	24,8	26,3	26,1	22,9
… коммунальными расходами	20,9	22,1	29,1	28,0
…с другим	7,5	7,2	9,3	76,0

Таким образом, видно, что практически все пожилые люди вынужденно экономят, независимо от возраста. Важно отметить, что больше всего экономии приходится на покупку одежды и обуви (порядка 71,9%), товаров длительного пользования (58,2%), продуктов питания (57,2%), лекарств и лечения (51,1%), т. е. на самые необходимые, жизненно важные расходы. Меньше всего пожилые люди экономят на бытовых и коммунальных услугах (44% и 43%, соответственно).

И хотя, если сравнить данные результаты с результатами исследования 1999 г. (см. табл. 7), прослеживается тенденция сокращения уровня экономии, он остается высоким, что лишний раз подтверждает недостаточную эффективность мер со стороны государства по повышению уровня жизни пожилых граждан.

Таблица 7

Распределение ответов на вопрос: «Как часто приходится вынужденно экономить на расходах, связанных с…»

(в % к числу опрошенных) [5]

Расходы	**55 – 64 года**	**65 – 74 года**	**75 и старше**
… отдыхом	82,0	78,8	74,6
… покупкой одежды, обуви	94,0	95,4	94,2
… приобретением товаров длительного пользования (холодильник, телевизор и т. д.)	87,6	88,9	86,5
… оплатой коммунальных услуг	44,4	45,6	35,6
… покупкой продуктов питания	90,0	92,2	91,4
… поездкой на транспорте	34,9	27,2	27,9
… покупкой лекарств, лечением	76,8	81,2	81,7
… покупкой предметов личной гигиены (мыло, порошок и др.)	69,7	73,7	65,4

Стратегии преодоления материальных трудностей пожилыми людьми в регионе представлены в таблице 8.

Таблица 8

Если у Вас по какой-либо причине не хватает денег до пенсии, то вы чаще всего …?
(в % к числу опрошенных) [3]

Вопрос, варианты ответа	Хабаровск	Комсомольск-на-Амуре	Село	Всего по краю
Снимаете сбережения со сберкнижки	23,2	10,7	29,8	22,8
Берете в долг	27,2	31,0	28,7	28,4
Продаете вещи, ценности	3,9	0,6	0,7	2,2
Подрабатываете	6,3	6,5	4,4	5,7
У Вас таких ситуаций не бывает	32,1	39,3	30,5	33,0
Что-то иное (напишите)	7,3	11,9	5,9	7,8

Анализ показывает, что примерно 28% респондентов берут в долг, еще 22,8% респондентов снимают сбережения со сберкнижки и незначительная часть (5,7%) – стремится подрабатывать.

В целом, в качестве определенной позитивной тенденции следует отметить, что за последние 10 лет увеличилась доля пожилых людей, использующих сбережения как стратегию преодоления материальных трудностей. Что, в свою очередь, может свидетельствовать как о повышении доверия населения к финансовой системе, так и о некотором улучшении материального положения пожилых людей, что позволяет им сформировать денежные сбережения. Так, по результатам исследования 1999 г., количество респондентов, снимающих сбережения с книжки в случае материальных затруднений, было статистически незначимо. Кроме этого, сократилось количество респондентов, которые в качестве основной стратегии решения материальных проблем отмечали «беру в долг». В исследовании 1999 г. таких респондентов было порядка 50% от числа опрошенных.

Кроме этого, следует отметить, что сегодня примерно каждый третий респондент (33%) считает, что ситуаций, связанных с нехваткой денег до пенсии, у него не бывает. Это можно объяснить, видимо, не столько достаточностью пенсии, сколько нежеланием людей попадать в долговую зависимость или умением «растягивать» пенсию по времени, или причинами более сложного порядка («умру, но не буду брать в долг»).

Важным показателем уровня жизни и материального благосостояния пожилых людей является доступность основных продуктов питания. Так, по результатам исследования, практически всегда доступными продуктами питания для пожилых людей являются: хлеб, чай, растительное масло, макаронные изделия, крупы, сахар; следующую ступеньку занимают:

растительное масло, чай, картофель, сахар. Не всегда доступны для многих пожилых людей такие жизненно-важные продукты, как: мясо и мясопродукты, фрукты, рыба, а также кондитерские изделия. Причем, каких-либо значительных различий в структуре питания для рассматриваемых групп пенсионеров (по возрасту, полу, месту проживания) не отмечено.

Ниже приводится субъективная оценка качества питания (табл. 9).

Таблица 9

Как Вы питаетесь?

(в % к числу опрошенных) [3]

Вопрос, варианты ответа	**Хаба-ровск**	**Комсо-мольск-на-Амуре**	**Село**	**Всего по краю**
Хорошо	32,6	23,3	34,2	31,2
Удовлетворительно	60,9	59,3	60,1	60,3
Плохо	5,0	15,1	4,7	6,9
Очень плохо	1,5	2,3	1,1	1,5

Как видно из приведенной выше таблицы, хорошо, по их оценкам, питается каждый третий респондент из числа опрошенных пожилых людей, больше половины ответили, что питаются удовлетворительно и почти 7% респондентов сказали, что «питаются плохо». Доля респондентов ответивших, что питаются очень плохо, составила 1,5%, что является статистически незначимым результатом.

Сравнивая данные результаты с данными исследования 1999 г., можно отметить положительную тенденцию изменения данного показателя. Так, по данным опроса 1999 г., хорошо питались не более 4% опрошенных пожилых граждан, а (в среднем) одна десятая часть пожилых людей питалась очень плохо, остальные отмечали качество своего питания как удовлетворительное и плохое (оценки распределились примерно поровну).

Таким образом, в заключении хотелось бы отметить, что, сравнивая результаты двух исследований, проведенных с интервалом в более чем 10 лет, в целом, прослеживается позитивная динамика социально-экономического положения пожилых граждан. Однако и на сегодняшний день уровень жизни данной социальной группы отстает от среднего по региону. В связи с этим, если регион заинтересован в использовании социального потенциала пожилых граждан, то, в первую очередь, необходимо создать условия для обеспечения достаточного уровня жизни и повышения материального обеспечения граждан.

Литература и источники:

1. *Higgs, P. Older People, Health Care and Society // Sociology as Applied to Medicine / ed. By G. Scambler. Fifth edition. – London : W.B. Walters, 2003; Liddiard, M. Social Need and Patterns of Inequality and Differenct // Social Policy / ed. By Baldock J., Manning N., Vickerstaff S. Second edition. – New York : Oxford University Press Inc., 2003; Вишневский, А. Г. Перспективы развития России: роль демографического фактора / А. Г. Вишневский, Е. М. Андреев, А. И. Трейвиш // Научные труды института экономики переходного периода. – М. : Институт экономики переходного периода, 2003. – № 53. –. – Режим доступа: http: //www.iet.ru/papers/53/WP53.pdf*

2. *Agein P and Employment: Identification of Good Practice to Increase Job Opportunities and Maintain Older Workers in Employment. Final Report Submitted to Commission of the European Communities DG EMPL. 7th March 2006.*

3. *НИР «Состояние и перспективы реализации и использования социального потенциала пожилых людей в развитии региона», ДВАГС, 2011. Выборочная совокупность – объем 852 респондента; пожилые граждане в трех возрастных группах «собственно пожилые люди» (55 – 64 года), «старые» (65 – 74 года) и «престарелые» (75 и старше); стратифицирована по возрасту, полу и основным социально-экономическим территориям (муниципальным образованиям) Хабаровского края. Научные руководители – д-р социол. наук, профессор Н.М. Байков и д-р психол. наук, профессор Л.В. Каширина.*

4. *Лежина, Ю. Роль здоровья в борьбе с бедностью и эксклюзией у пенсионеров / Ю. Лежина ; под ред. П. Романова и Е. Ярской-Смирновой // Социальная политика в современной России: реформы и повседневность. – М. : ООО «Вариант», ЦСПГИ, 2008.*

5. *НИР «Социальное самочувствие пожилых людей в регионе», ДВАГС, 1999 Выборочная совокупность – объем 605 респондента; пожилые граждане в трех возрастных группах «собственно пожилые люди» (55 – 64 года), «старые» (65 – 74 года) и «престарелые» (75 и старше); стратифицирована по возрасту, полу и основным социально-экономическим территориям (муниципальным образованиям) Хабаровского края. Научные руководители – Н.М. Байков, проректор по научной работе, к.и.н., доцент и Л.В. Каширина, зав. лабораторией психологии профессиональной деятельности, к.психол.н., доцент*