Березутский Юрий Владимирович – канд. социол. наук, доцент, начальник отдела по координации научной деятельности ГОУ ВПО «Дальневосточная академия государственной службы» (г. Хабаровск). E-mail: uriy@dvags.ru

Щепочкин Никита Сергеевич – аспирант ГОУ ВПО «Дальневосточная академия государственной службы» (г. Хабаровск). E-mail: Ha-ha86@mail.ru

Yu.V. Berezutskiy
N.S. Schchepochkin

The youth' civic position of the region: the experience of sociological analysis

In the article some theoretical and empirical approaches to the sociological research of the civic position of the youth are presented. On the basis of the results of sociological research the conclusions about the presence and features of the civic position of the youth living in the Khabarovsk territory are made.

Keywords: civic position, youth, patriotism, sociopolitical activity, citizenship.

Гражданская позиция молодежи региона: опыт социологического анализа

В работе представлены некоторые теоретические и эмпирические подходы к социологическому исследованию гражданской позиции молодых людей. На основе результатов социологического исследования сделаны выводы об особенностях гражданской позиции молодежи Хабаровского края.

Ключевые слова: гражданская позиция, молодежь, патриотизм, социально-политическая активность, гражданственность.

Одним из важнейших факторов и условий развития государства, на наш взгляд, является наличие гражданской позиции у граждан это государства. Поскольку гражданская позиция личности, прежде всего, отражает сопричастность человека к общим проблемам, его неравнодушие к происходящему, его готовность стать активным субъектом социального развития. Такая позиция закреплена и в статье 29 Всеобщей декларации прав человека, в которой говорится о том, что «… каждый человек имеет обязанности перед обществом, в котором только и возможно свободное и полное развитие его личности» [1].

Аналогичный подход закреплен и в российском нормативном правовом поле. Так, в Концепции «Модернизация российского образования на период до 2010 года» было обозначено, что «…

развивающемуся обществу нужны образованные, нравственные люди, которые могут самостоятельно принимать ответственные решения, прогнозируя их возможные последствия, люди, способные к сотрудничеству, отличающиеся мобильностью, динамизмом, конструктивностью, обладающие развитым чувством ответственности за судьбу страны» [2]. Таким образом, отсюда вытекает, что важнейшей задачей государства становится подготовка высоконравственных, интеллектуально развитых, творчески работающих профессионалов. Однако достижение этой задачи станет возможным только при целенаправленном формировании активной гражданской позиции у молодежи, поскольку от ее мировоззрения и социальной ответственности во многом будет зависеть развитие российского общества. Именно поэтому в последнее время в научном социологическом сообществе возрастает интерес к проблеме изучения особенностей формирования гражданской позиции молодежи как в целом по России, так и в ее отдельных регионах.

Исследование понятия «гражданская позиция» является достаточно новым явлением в современной социологии. Тем не менее, об основных индикаторах и компонентах гражданской позиции личности, в частности развития личности, говорится и в трудах классиков социологической мысли: Г. Спенсера, Э. Дюркгейма, Б. Скиннера, Дж. Хоманса, Т. Парсонса, Ч.Х. Кули [3] и других.

Рассматривая подходы к развитию личности в работах представителей классического периода развития социологии, можно сделать вывод о том, что личность может рассматриваться как с точки зрения ее внутренней позиции (то есть ее мыслями, чувствами, позициями), так и с точки зрения ее поведения в обществе. Следует отметить, что внутренняя позиция человека не всегда будет соответствовать его поведению в обществе. Индивид может иметь определенное мнение на проблему и путь ее решения, но по ряду причин поступать совершенно по-другому либо проявить индифферентность и не приступить к решению этой проблемы вообще.

Понятие «гражданская позиция» не имеет в науке единого определения, оно является достаточно дискуссионным. В основном, это связано с тем, что ученые выделяют разные личностные качества у индивида, являющиеся неотъемлемой составляющей гражданской позиции, выделяют различные составные компоненты гражданской позиции, различные факторы влияния и т. п.

Различные подходы к выделению основных компонентов гражданской позиции представлены в работах Л.М. Архангельского, О.Г. Дробницкого, А.Г. Здравомыслова, Н.И. Элиасберга [4] и других. Вместе с тем, большинство ученых выделяют три основных компонента, входящих в состав понятия «гражданская позиция»: патриотизм, гражданственность и социально-политическая активность.

Первый компонент – патриотизм. Давая определение понятию «патриотизм» следует отметить, что основными его социологическими индикаторами могут выступать: гордость достижениями своей Родины, желание сохранять её культурные особенности, идентификация себя с другими членами нации, готовность подчинить свои интересы интересам страны, стремление защищать интересы Родины и своего народа и др. Другими словами – это «… нравственный и политический принцип, социальное чувство, содержанием которого является любовь к отечеству и готовность подчинить его интересам свои частные интересы» [5]. По мнению И.О. Ионова, «… патриотизм предполагает уважение к своим предкам, любовь и проявление терпимости к своим землякам, проживающим на данной территории, желание помогать им, отучать от всего дурного». Высший показатель данного параметра – благожелательность ко всем своим соотечественникам, являющимся гражданами данного государства, то есть осознание того общественного организма, называемого во всем мире «нацией по гражданству»» [6].

Таким образом, патриотизм как социологическая категория представляет собой любовь гражданина к своему отечеству, которая предполагает уважение и чтение традиций и культуры общества, а также готовность к развитию и защите интересов своей страны и ее граждан.

Второй компонент – гражданственность. Понятие «гражданственность» можно определить как «… личностный способ отражения и освоения действительности, определенной ориентацией познания и деятельности человека на интересы государства и общества, направленность личности на интересы государства и общества, соответствующая ей система отношений, поведения личности в условиях государства» [5]. Сущность гражданственности необходимо понимать как сопричастность личности к общим делам государства, психологическое ощущение себя гражданином, полноправным членом общества, активную и сознательную включенность субъекта в дела и проблемы общества при наличии определенных убеждений [8]. Чувство гражданственности вытекает из осознания человеком себя как личности, как самостоятельного, индивидуального члена общества, обладающего определенными правами и обязанностями, закрепленными в законодательстве, активно участвующего в принятии и осуществлении государственных решений и руководствующегося в повседневной жизни определенными моральными нормами и ценностями [7].

Таким образом, если провести анализ понятия «гражданственность», то мы увидим, что оно тесно переплетается с понятием «патриотизм» и, на наш взгляд, данные понятия должны использоваться в едином социальном контексте. Понятие «гражданственность» несколько шире и предполагает не только любовь к своему отечеству и уважение его традиций, но и беспрекословное исполнение гражданских ориентиров, сложившихся в обществе, в частности правовых норм и правил.

Третий компонент – социально-политическая активность. Социально-политическая активность – это сознательное, творческое отношение к труду и общественно-политической деятельности, в результате которой личность самореализуется [9]. Деятельность эта направлена на преобразование окружающей действительности, решение общественных задач. Социальная активность зависит от уровня культуры общественных отношений, характера развития в человеке общественных начал. По мнению Н.Н. Иванишенко, социальная активность молодежи складывается из установок и ориентаций четырех типов [11]:

- индивидуалистически ориентированный;
- идеологически ориентированный;
- нормативно-правопослушный;
- общественно-политический.

Группообразующим качеством **индивидуалистически ориентированных** является повышенное стремление рассматривать взаимодействие с обществом и свою гражданскую активность сквозь призму реализации добросовестного труда на собственном рабочем месте и создания крепких семей. Реализация на индивидуальном уровне социально одобряемых, общепризнанных трудовых и семейных стратегий, по мнению этой части молодежи, является основным направлением реализации гражданской активности.

Идеологически ориентированные – группа молодежи, демонстрирующая повышенную активность участия в сохранении культурно-исторического наследия страны, создания и поддержания в обществе различных идеологических конструктов, способствующих интеграции общества на базе распространения идей толерантности или новых оснований религиозности.

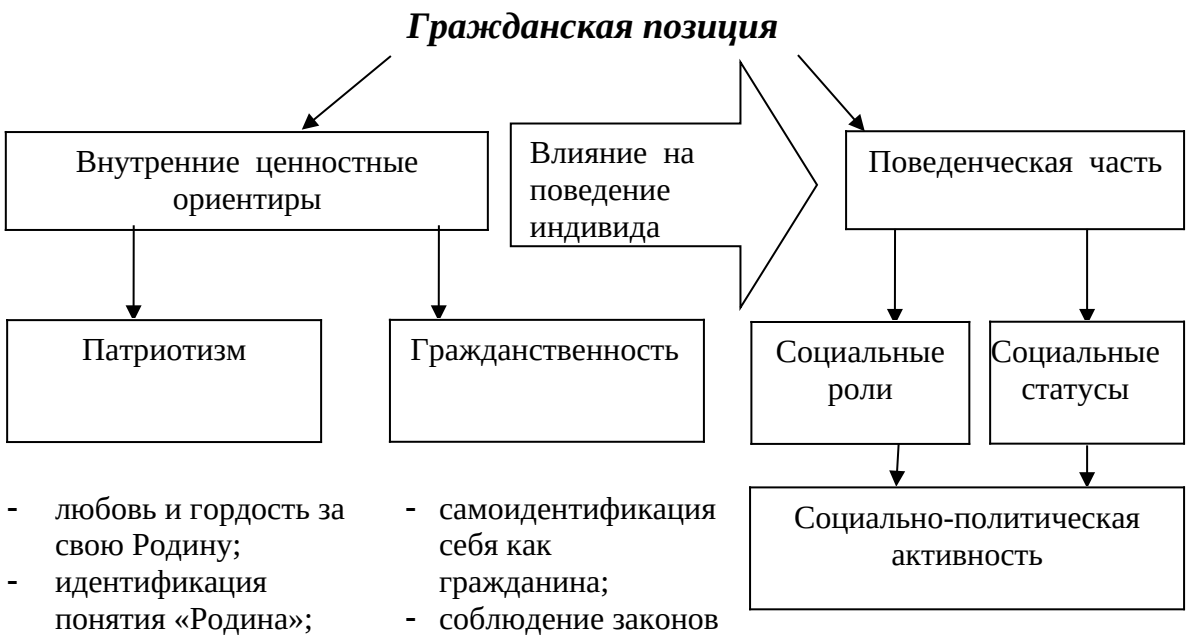
Нормативно правопослушные – молодежь, заявляющая о своей готовности полностью выполнять законодательно закрепленные обязанности граждан Российской Федерации. В состав таких обязанностей, по их мнению, входят: уплата налогов, участие в выборах, изучение истории своей страны и позитивное отношение к службе в армии. Характерной ценностной чертой этой группы является тот факт, что участие в выборах воспринимается не как элемент общественно-политической активности граждан, а как реализация гражданского долга.

Характерными чертами группы **общественно-политических** являются: активное желание участвовать в жизни своего района, города, региона, страны. Причем, это участие понимается широко – от обсуждения до реальных как конструктивных, так и деструктивных политических шагов. Представители данной группы становятся членами различных общественных и политических организаций [11].

На наш взгляд, социально-политическая активность личности является ключевым компонентом в понятии гражданской позиции. Она,

несомненно, определяет, будет ли молодой человек проявлять активность в общественной и другой деятельностях или останется «сторонним наблюдателем», проявляя свою пассивность в обществе и не предпринимая никаких действий к его улучшению.

Таким образом, компоненты гражданской позиции могут быть представлены следующим образом (рис. 1).



- любовь и гордость за свою Родину;
- идентификация понятия «Родина»;
- самоидентификация патриота;
- знание истории своего государства;
- уважение традиций, обычаев, ценностей своего государства;
- сопереживание за судьбу своего государства;
- стремление защищать свою Родину;
- желание жить и работать в своей стране;
- гордость за достижения своей страны;
- идентификация себя с другими членами нации;
- готовность подчинить свои интересы интересам страны.

- самоидентификация себя как гражданина;
- соблюдение законов и правовых норм;
- соблюдение нравственных норм;
- отношение к различным девиантным формам поведения;
- выполнение своих «гражданских обязанностей»;
- стремление к службе в армии (для юношей);
- готовность помочь своим согражданам;
- толерантность;
- отношение к экстремизму.

- сознательное, творческое отношение к труду;
- участие в выборах в органы власти (активное\пассивное избирательное право);
- участие в решении общественных проблем;
- соучастие в гражданских начинаниях;
- участие в деятельности политических партий;
- участие в деятельности общественных объединений;
- интерес к событиям общественно-политической жизни страны, региона, в котором живет;
- самостоятельность в принятии решений за свою жизнь и жизнь близких;
- протестный потенциал.

Рис. 1. Компоненты гражданской позиции

Из рисунка 1 видно, что понятие «гражданская позиция» следует рассматривать как совокупность внутренних ценностных ориентиров (оценок, мнений, суждений молодежи) и гражданских ориентаций (поведения), выражающихся в готовности участвовать в различных сферах общественной жизни. То есть, на наш взгляд, внутренние ценностные ориентиры, такие как патриотизм и гражданственность, должны дать толчок индивиду к активной социально-политической активности посредством выполнения им своих социальных статусов и социальных ролей.

Проведенный теоретический понятийный анализ позволяет дать развернутое определение гражданской позиции, под которой понимается совокупность внутренних общечеловеческих ценностей, приобретенных в процессе социализации личности и помогающих ей: во-первых, самостоятельно принимать решения в выполнении функциональных задач профессиональной деятельности, гражданского долга, активного участия в общественной жизни, прогнозируя возможные последствия таких решений; во-вторых, нести личную и социальную ответственность за эти принятые решения. Основными ценностными ориентирами в этом случае должны стать патриотизм и гражданственность личности.

Более глубокое представление о понятии «гражданская позиция» дает выделение различных ее уровней, типов (табл. 1).

Таблица 1

Классификация гражданской позиции личности в зависимости от различных признаков

Гражданская позиция	По уровню проявления	- Активная
		- Пассивная
		- Индифферентная
	По частоте проявления	- Регулярная
		- Эпизодическая
		- Отсутствующая
	По уровню развития	- Зрелая
		- Незрелая
	По уровню индивидуализации	- Индивидуальная
		- Групповая
	По уровню приобретения	- Осознанная
		- Навязанная
	По уровню полезности	- Конструктивная
		- Деструктивная

Оценить реальное состояние гражданской позиции молодежи могут помочь социологические исследования, которые неоднократно

проводились на территории Хабаровского края и затрагивали, в том числе, и изучение гражданской позиции молодежи по обозначенным выше показателям и индикаторам. В частности, в декабре 2009 г. было проведено очередное социологическое исследование состояния и проблем развития молодежи края [10]. Результаты исследования позволили оценить понимание молодежью гражданской позиции.

Большинство молодежи связывает понятие гражданской позиции с умением защищать свои права и свободы (51,7%). В то же время, молодежь актуализирует участие в выборах (20%), деятельность общественных объединений (11,7%) и неравнодушие к происходящим вокруг процессам (31,6%). Это свидетельствует, на наш взгляд, о том, что ценностные ориентиры молодежи находятся на невысоком уровне и, в основном, направлены на удовлетворение личных потребностей, нежели социальных (общественных). В то же время, следует отметить, что по мере взросления изменяется и отношение молодежи. Так, взрослея, молодые люди приходят к пониманию, что, именно оставаясь неравнодушным к происходящему вокруг, человек способен изменять мир вокруг себя к лучшему. Отметим и тот факт, что на вопрос анкеты: «От кого сейчас зависит, в первую очередь, улучшение жизни молодежи края?» более половины молодых респондентов указывали именно на молодежь (68,1%), то есть они приходят к пониманию свой значимости и способности стать полноправным субъектом социальных перемен.

Анализ принадлежности гражданской позиции выявил, что 38,1% молодых респондентов отметили, что они обладают гражданской позицией, 27,7% – гражданской позицией не обладают, процент респондентов, затруднившихся ответить на вопрос, весьма высок и составил 34,3%. В большинстве своем затруднилась с оценкой 17 – летняя молодежь (41,0%), что может означать обычное непонимание понятия гражданской позиции, так как молодые люди старшего возраста утвердительно отвечали несколько чаще (17 лет – 34,0%, 24 года – 40,3%, 29 лет – 40,7%), а затруднялись ответить значительно реже (17 лет – 41,0%, 24 года – 30,3%, 29 лет – 30,1%).

Рассмотрение блока вопросов, касающихся правопослушания и гражданской ответственности, позволяет рассмотреть компонент гражданственности молодежи, в частности отношение молодежи к соблюдению законов, правовых и нравственных норм. В частности, были заданы такие вопросы, как: считаете ли вы допустимым для себя «… Вступить в физическую близость за плату; взять то, что плохо лежит; взять силой; получить взятку; уклониться от уплаты налогов?». Результаты опроса показали, что более половины молодежи считают для себя (в той или иной степени) допустимыми данные асоциальные формы поведения. Это, на наш взгляд, указывает на упущение в воспитании подрастающего поколения как на уровне семьи, так и на уровне системы образования, где должны быть сформированы основные принципы социального поведения молодого человека.

При изучении патриотизма молодых людей, в первую очередь, необходимо измерить так называемую «самоидентификацию патриота», представляющую собой осознание молодым человеком себя патриотом. Следует отметить, что патриотами России считает себя большая часть опрошенной молодежи Хабаровского края (рис. 2).

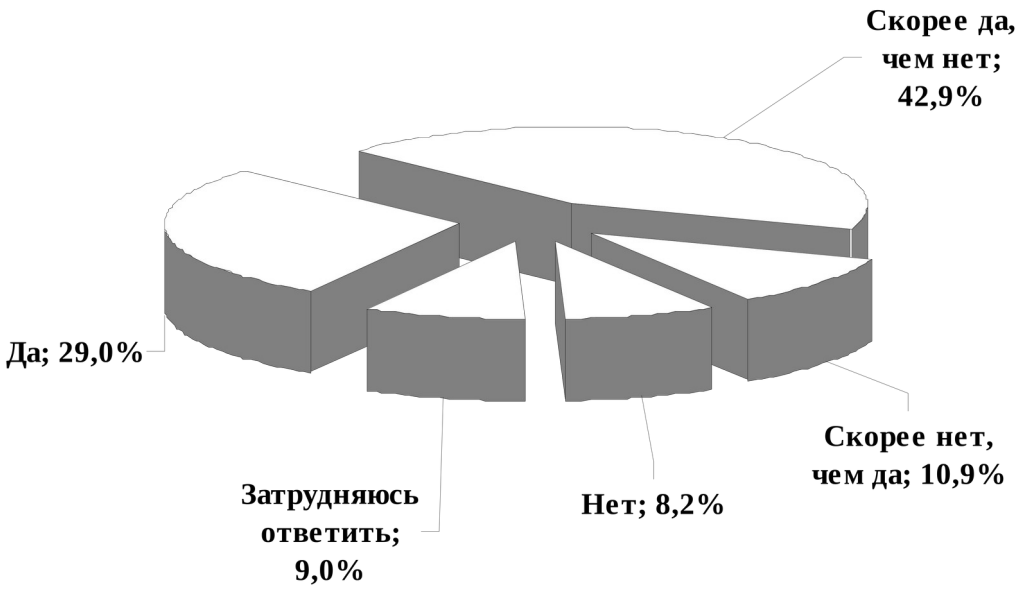


Рис. 2. Результаты ответов на вопрос анкеты: «Считаете ли Вы себя патриотом России?» (в % от числа опрошенных)

Хотя большинство опрошенных (71,9%) считают себя патриотами, но к сожалению, данный вид патриотизма молодых людей следуют отнести к пассивной его форме. На наш взгляд, патриотизм молодых людей должен проявляться, прежде всего, в активных действиях и проявлении социальной активности в решении общественных проблем, жизни общества, в защите интересов своей Родины и т. п., то есть доказывать свою любовь действиями, а не словами. А об этом свидетельствуют оценки лишь 19,1% и 17,2% опрошенных, соответственно.

Патриотизм никогда не появляется из ничего. Чаще всего чувство патриотизма молодые люди испытывают из гордости за какие-либо достижения своего государства (рис. 3).



Рис. 3. Результаты ответов на вопросы анкеты: «Чем вы как гражданин России могли бы гордиться?» (в % от числа опрошенных)

Результаты опроса показали, что, прежде всего, молодежь гордится историей своей страны и победой в Великой Отечественной войне. Тем не менее, больше половины респондентов интереса к событиям Великой Отечественной войны не проявили. На наш взгляд, это является серьезной проблемой в современном реформировании системы российского образования, которое должно строиться через так называемую «связь поколений», и победа в Великой Отечественной войне, и история России должны стать здесь основой. Эти данные есть повод задуматься обществу и государству, ведь для страны, заплатившей за победу такую большую цену, это должно быть больше чем историей, а вызывать чувство гордости и патриотизм, если не у каждого, то у большинства. Это, на наш взгляд, прежде всего, связано с недостаточным количеством уроков истории в школах, которое в последнее время еще и сокращается [12].

Ряд вопросов анкеты был направлен на анализ социально-политической активности молодежи края. Одним из ее составляющих является интерес молодежи к общественно-политическим событиям. В целом, следует отметить, что только каждый четвертый опрошенный

молодой человек (25,1%) интересуется общественно-политической жизнью, 58% – интересуется от случая к случаю, а у каждого десятого – этого интереса и вовсе нет (рис. 4).

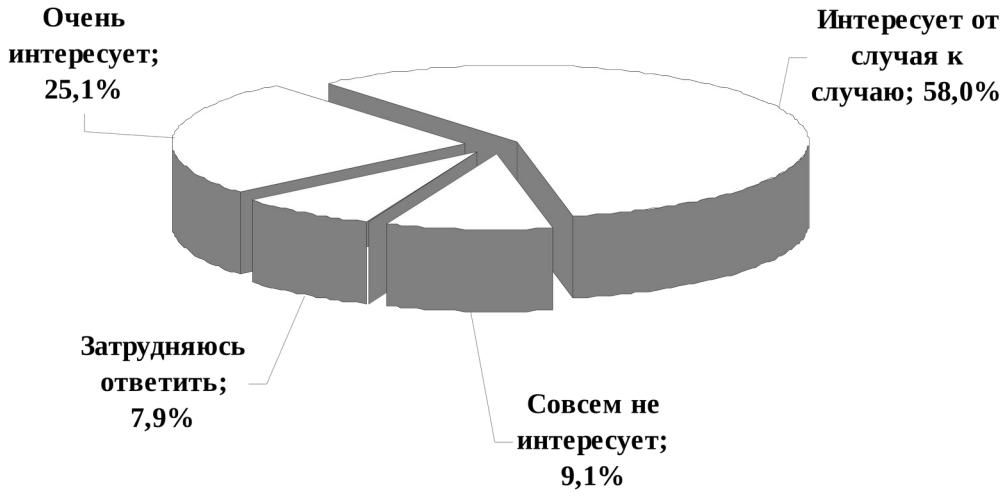


Рис. 4. Результаты ответов на вопросы анкеты: «Интересуют ли Вас события общественно-политической жизни?» (в % от числа опрошенных)

Процент индифферентных молодых людей к событиям общественно-политической жизни снижается в зависимости от возраста (17 лет – 83,3%, 24 года – 73,4%, 29 лет – 66,2%). На наш взгляд, это, прежде всего, связано с взрослением и социализацией человека в обществе.

В большинстве своем молодые люди связывают свои возможности влияния на развитие событий в стране, с участием в выборах в органы власти (33,2%), добросовестным исполнением своих гражданских обязанностей (22,3%), исполнением законов (22,8%).

В то же время, следует отметить, что количество молодых людей, не верящих в свою значимость, достаточно велико. Это, опять же, говорит о том, что государству необходимо повышать уровень доверия к власти, стремиться показывать молодежи свою значимость через проведение политики по оказанию молодым людям поддержки в любых социально значимых начинаниях. Это, во-первых, придаст молодежи определенный толчок, открывая возможность для развития и самореализации, а во-вторых, покажет заботу и соучастие в проблемах молодых людей, что поднимет авторитет органов власти у молодежи и повысит интерес молодежи к проблемам самого государства. Именно такой подход и заложен в основу формирования гражданского общества.

Таким образом, результаты социологического опроса молодежи Хабаровского края свидетельствуют о наличии у молодежи достаточно незрелой гражданской позиции, а ее уровень низкий. Для большей части молодых людей обладание гражданской позицией сводится лишь к тому, чтобы иметь свое мнение, иногда ходить на выборы, «на словах» любить свою Родину и, в большинстве случаев, проявлять индифферентность к процессам, происходящим вокруг. Достаточно большой процент молодежи считает допустимыми для себя различные асоциальные действия, они способны нарушить установленные законодательные нормы и правила.

Все это означает, что государству необходимо менять подходы к реализации государственной молодежной политике в части формирования в личности таких положительных качеств, как: гражданственность, патриотизм, социально-политическую активность. На наш взгляд, совершенствование направлений политики государства в отношении к молодежи должно реализовываться, как минимум, по трем пунктам.

Во-первых, это смена заведомо неэффективной и необдуманной реформы системы общего образования, проводимой в стране. По оценкам экспертного сообщества педагогов, предложенный Проект стандарта среднего (полного) образования №03-870 от 16.11.2010 г. «… направлен на полную ломку имеющейся российской системы образования и замену ее на альтернативную, нигде и никем не опробованную. В полном противоречии с потребностями общества и мировой практикой объявляются необязательными такие важнейшие дисциплины, как: математика, русский язык, литература, все предметы естественнонаучного цикла. Проект не направлен на реализацию ряда важнейших социальных функций образования, в том числе и на формирование патриотизма и гражданской позиции» [13].

Во-вторых, это реальная поддержка общественных молодежных объединений и организаций, осуществляемая посредством разработки и реализации федеральных, региональных и муниципальных грантовых программ поддержки молодежных инициатив в рамках деятельности общественных молодежных объединений и организаций. Это позволит молодежи реально почувствовать себя полноценным субъектом своего развития. Самое главное, чтобы полномочия, предоставленные молодежным объединениям и организациям, были реальными и значимыми и не сводились к очередному предвыборному политическому эксплуатированию доверия молодежи.

В-третьих, это активное вовлечение в эту работу средств массовой информации как наиболее важного института формирования мировоззрения у современной молодежи. Именно поэтому необходимо формирование устойчивой системы общероссийских молодежных информационных ресурсов, включающих молодежный телеканал

(телеканалы), молодежные Интернет-ресурсы и печатные периодические издания, ориентированные на молодежную аудиторию и специалистов по работе с молодежью.

Литература и источники:

1. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://constitution.garant.ru/act/ right/megdunar/10135532/#1.

2. О Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года: Приказ Минобразования России от 11.02.2002 № 393 // Справочная система Консультант-Плюс.

3. См.: Г. Спенсер. Образование умственное, моральное и физическое,1861 ; Г. Спенсер. Человек и государство, 1884 ; Э. Дюркгейм. О разделении общественного труда, 1996 ; Б. Скиннер. Наука и поведение человека, 1953 ; Дж. Хоманс. Перенесение человека в прошлое, 1964 ; Т. Парсонс. Социальная структура и личность, 1964 ; Т Парсонс. Структура социального действия, 1937 ; Ч. Х. Кули. Социальный процесс, 1918.

4. См.: Архангельский, Л. М. Этика и идеология / Л. М. Архангельский. – М. : Наука, 1983. – 360 с. ; Дробницкий, О. Г. Понятие морали / О. Г. Дробницкий. – М. : Наука, 1974. – 388 с. ; Здравомыслов, А. Г. Динамика ценностей населения реформируемой России / А. Г. Здравомыслов, Н. И. Лапин, Л. А. Беляева, Н. Ф. Наумова. – М. : Едиториал УРСС, 1996. – 224 с. ; Элиасберг, Н. И. Права человека в свободной стране / Н. И. Элиасберг, Морозова С. А., А. В. Воронцова. – СПб. : Союз, 2004. – 496 с.

5. Социологический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.onlinedics.ru.

6. Ионов, И. О. Цивилизация в истории человечества / И. О. Ионов. – Брянск : «Курсив», 1998. – 289 с.

7. Философский словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://mirslovarei.com.

8. Чернов, В. В. Формирование гражданственности молодежи / В. В. Чернов // Социология. – № 2. – 2008. – С. 216 – 221.

9. Леньшин, В. П. Методологические подходы к исследованию молодежи / В. П. Леньшин // Философия и общество. – № 3. – 2004. – С. 80 – 91.

10. Исследование «Молодежь Хабаровского края: проблемы и перспективы», 2009 г. (N=695). Дальневосточная академия государственной службы. Генеральную совокупность составляла молодежь Хабаровского края трех возрастных групп: 17, 24 и 29 лет. Тип выборочной совокупности – многоступенчатый, квотный – в разрезе трех основных характеристик (пол, возраст, территория

проживания), случайный на этапе отбора респондентов. Научный руководитель – канд. социол. наук, доцент Ю.В. Березутский.

11. Иванишенко, Н. Н. Социальная ответственность и гражданская активность молодежи / Н. Н. Иванишенко // Социология. – № 3/4. – 2007. – С. 22 – 34.

12. Желтова, Е. В. Проблемы преподавания дисциплин гуманитарного цикла в процессе реформирования российской системы образования / Е. В. Желтова : II Всероссийские научные чтения «Интеллектуальный и индустриальный потенциал регионов России». – Кемерово [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://oldwww.history.kemsu.ru/ PUBLIC/read/ s2/zhelt.htm.

13. Открытое письмо против утверждения проекта стандарта среднего (полного) образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.eduhelp.info/page/otkrytoe-pismo-protiv-utverzhdenija-proekta-standarta-srednego-polnogo-obrazovanija