Маклашова Елена Гавриловна – канд. полит. наук, научный сотрудник Института гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера Сибирского отделения РАН (г. Якутск).
E-mail: maklashova@mail.ru

Этносы и политика: границы политических ориентаций населения Республики Саха (Якутия)

Ключевые слова: этнос, интерес, политические ориентации населения, органы власти, угрозы безопасности.

В статье показаны границы политических ориентаций жителей, проживающих в Республике Саха (Якутия), а также их видение проблем безопасности государства через призму этнического фактора.

Сегодня мониторинг внутренней социальной ситуации, анализ ориентаций основных социальных групп общества (в том числе этнических) играют большую роль в государственном общественно-политическом планировании и прогнозировании, разработке стратегии развития страны. В рамках регионального развития мониторинг социального самочувствия играет большую роль в управлении и координировании процессами общественного развития региона.

В статье автор предпринял попытку выявить социальное самочувствие, а именно – политические ориентации населения Республики Саха (Якутия) (далее – РС(Я)), представляющего различные этнические группы. В научный оборот вводятся результаты крупного регионального социологического исследования в рамках научно-исследовательской работы Института гуманитарных исследований Академии наук РС(Я) «Республика Саха (Якутия): проблемы региональной безопасности в условиях глобализирующегося мира (социально-политический аспект)», проведенного в 2005 – 2007 гг. через призму понимания населением границ политических интересов в пространстве многосоставного государства.

Изучение политических установок и представлений населения национального государственного образования и установление их границ позволяют определить его отношение к происходящим политическим процессам и действующим институтам, границы региональной стабильности, а также значимость и влияние этнического фактора на политические убеждения и ориентации общества.

Социологическое исследование проводилось в пяти населенных пунктах республики, представляющих три её географические зоны: Южную Якутию, её центральную и арктическую части (два города республиканского

подчинения: г. Якутск и г. Нерюнгри, три населенных пункта сельского типа: с. Бердигестях, с. Чурапча, с. Абый)[1].

Столицей РС(Я) является г. Якутск – политический, административный, образовательно-культурный и научно-информационный центр. По данным Всероссийской переписи 2002 г., в нем проживает 246,3 тыс. чел. (25% населения республики). Национальный состав населения города: русских – 46%, якутов («саха») – 43% (согласно переписи 1989 года, национальный состав был следующим: русских – 62,5% и якутов – 25,1%). В городе также проживают украинцы, татары, буряты, белорусы, эвенки, эвены и другие. Анкетированием были охвачены 400 чел., из них 53,5% женщины. По национальному составу: якутов – 50,8%; русских – 40,8%; коренных малочисленных народов Севера (далее – КМНС) – 3%; других – 5,5% (нет ответа – 0,1%). Работающих респондентов было 80,3%, с высшим образованием – 44,5%, средним специальным – 22,3%. По возрастному составу: 18 – 22 года – 17%; 23 – 34 – 29%; 35 – 44 – 21%; 45 – 54 – 18,3%; 55 – 64 – 9,3%; 65 и старше – 5,5%.

Город Нерюнгри – административный центр Нерюнгринского района, находящегося в Южной Якутии. Основой его экономики является добывающая промышленность (уголь, алмазы, золото). Национальный состав населения района: русские – 75,6%; украинцы – 9,4%; якуты («саха») – 2,1%; эвенки – 0,1%; другие – 12,8%. Численность населения города на 2008 г. – 64,4 тыс. чел. Анкетированием были охвачены 300 чел., из них 47,7% женщины. По национальному составу: русских – 76 %; якутов – 5,3%; КМНС – 1,7%; других – 15,7% (нет ответа – 1,3%). Работающих респондентов было 65%, с высшим образованием – 29,7%, средним специальным – 27%. По возрастному составу: 18 – 22 года – 11,3%; 23 – 34 – 27,3%; 35 – 44 – 24,7%; 45 – 54 – 25,3%; 55 – 64 – 7,3%; 65 и старше – 4%.

Село Бердигестях – административный центр Горного улуса (района), находящегося на севере центральной части Якутии. Основой его экономики является мясо-молочное производство. Национальный состав населения улуса (района): якуты («саха») – 95%; русские – 1,8%; эвенки – 0,9%; другие – 2,3%. Численность населения села, по данным на 2001 г., – 6,7 тыс. чел.). Анкетированием были охвачены 300 чел., из них 52% женщины. По национальному составу: якутов – 97%; русских – 0,7%; КМНС – 1%, других – 0,7% (нет ответа – 0,7%). Работающих респондентов было 78,8%, с высшим образованием – 38%, средним специальным – 26,7%. По возрастному составу: 18 – 22 года – 15%; 23 – 34 – 24,7%; 35 – 44 – 26%; 45 – 54 – 18%; 55 – 64 – 7,3%; 65 и старше – 9%.

Село Абый входит в состав Абыйского улуса (района), расположенного на северо-востоке республики за полярным кругом. Основное занятие жителей – традиционное хозяйство (оленеводство и промыслы). Национальный состав населения улуса: якуты («саха») – 80,8%; русские-

[1] Социологическое исследование проводилось в три этапа. Анкетирование населения в г. Якутске проведено в 2005 г., в с. Бердигестях – 2006 г., в г.Нерюнгри, с. Абый и с.Чурапча – 2007 г.

10,8%; эвенки – 1,2%; эвены – 4,6%; другие – 2,6%. На 1 января 2001 г. в с. Абый проживало 554 чел. Анкетированием были охвачены 218 чел, из них 58,3% женщин. По национальному составу: якутов – 76,1%; русских –16,1%; КМНС – 3,2%; других – 2,3% (нет ответа – 2,3%). Работающих респондентов было 89,9%, с высшим образованием – 28%, средним специальным – 44,5%. По возрастному составу: 18 – 22 года – 4,1%; 23 – 34 – 30,3%; 35 – 44 – 24,3%; 45 – 54 – 22%; 55 – 64 – 11,5%; 65 и старше – 7,8%.

Село Чурапча – административный центр Чурапчинского улуса (района), расположенного в центральной части Якутии. Основу его экономики составляет сельское хозяйство (животноводство). Национальный состав населения улуса: якуты («саха») – 98,4%; русские – 0,4%; эвенки – 0,3%; эвены – 0,3%; другие – 0,6%. На 1 января 2001 г. в с. Чурапча проживало 7140 чел. Анкетированием были охвачены 300 чел., из них 52,3% женщины. По национальному составу: якутов – 96,3%; русских – 0,3%; КМНС – 0,3%; других – 1,0% (нет ответа – 2,0%). Работающих респондентов было 78,8%, с высшим образованием – 44%, средним специальным – 32%. По возрастному составу: 18 – 22 года – 10%; 23 – 34 – 24,7%; 35 – 44 – 27,3%; 45 – 54 – 21,3%; 55 – 64 – 7,3%; 65 и старше – 9,3%.

Анализ начнем с достаточно несложного, но существенного вопроса: «Кто лучше других выражает интересы населения республики?» Конечно, защита интересов населения является основной деятельностью государства и его органов. Но результаты свидетельствуют, что наибольшее количество ответов по всем национальным группам получено на вариант: «Никому дела нет до интересов населения». Если подробнее, то данный вариант ответа выбрали в г. Якутске – 48% якутов, 60% русских, 40% представителей малочисленных народов Севера (далее – МНС), 52% представителей других национальностей (далее – другие); в г. Нерюнгри – 25% якутов; 57,9% русских, 60% МНС, 61,7% других; в с. Бердигестях – 27,5% якутов и 50% русских; 100% других; в с. Абый – 34% якутов, 50% русских; 57% МНС; 60% других; в с. Чурапча – 38% якутов.

Тем не менее, проанализировав оставшиеся варианты ответа, подчеркнем, что наиболее высокий уровень доверия у Президента РФ и Президента РС(Я). Интересно, что русское население вообще было склонно распределять свои ответы по этим трем вариантам: «Никому дела нет…», «Президент РФ», «Президент РС(Я)», при этом, в русскоязычном г. Нерюнгри русские считают, что интересы населения лучше выражает Президент России (18%), затем Президент Якутии (16,2%), в г. Якутске, наоборот, – Президент РС(Я) (15%), затем Президент РФ (11%), в северном с. Абый – Президент РС(Я) (26%), Президент РФ (24%). Якуты, определяя институты, которые лучше других выражают интересы населения, прежде всего, говорили о Президентах РФ и РС(Я), а также упоминали органы местного самоуправления (далее – МСУ) и депутатов Государственного собрания (Ил Тумэн) РС(Я) (далее – Госсобрание), «рейтинг» которых составил около 10%. Общественные организации как выразители интересов населения «набрали» не более 8% доверия у респондентов. В Якутске, по

мнению якутов, лучше других выражают интересы населения (после ответа «Никому дела нет…»): Президент РС(Я) – 21%, затем МСУ – 11% и общественные организации – 8% (Президент РФ – 6%). «Голоса» якутов за Президента РС(Я) распределились следующим образом: в г. Нерюнгри – 25% (Президенту РФ – 18,8%); в с. Бердигестях – 38,1%, (Президенту РФ – 19,2%), с. Абый – 36% (Президенту РФ – 13%); с. Чурапча – 29% (Президенту РФ – 9%).

Это свидетельствует о том, что все-таки жители РС(Я) не удовлетворены деятельностью основных политических акторов по защите интересов населения. Такие институты, как МСУ, Госсобрание, общественные организации, не расцениваются населением как потенциальные защитники общественных интересов. Кроме того, имеются некоторые расхождения в убеждениях представителей различных этносов о том, кто лучше отражает интересы населения. Так, многочисленное русскоязычное население г. Нерюнгри оценивает действия Президента России позитивнее. Якуты склонны считать, что именно руководитель республики лучше всех справляется с решением проблем населения.

В этой связи, вполне логичны ответы респондентов на вопрос: «Какому уровню власти Вы больше всего доверяете?». Так, респонденты русской национальности, в первую очередь, доверяют федеральному уровню власти (г. Нерюнгри – 79,1%; г. Якутск – 60%; с. Абый – 79%; в селах Бердигестях и Чурапча – 100%). Представители других национальностей также склонны больше доверять федеральному уровню, чем республиканской власти. Якуты выразили свое доверие республиканской власти, но не в таких высоких показателях, как русское население в отношении федерального уровня власти (г. Нерюнгри – 53%; г. Якутск – 58%; с. Абый – 49%, с. Бердигестях и с. Чурапча – 53%). Меньше всего респонденты доверяют местным органам власти, хотя их непосредственная функция и состоит в решении насущных проблем населения. В принципе, низкий уровень доверия к местной власти обусловлен слабым процессом реформирования системы МСУ в республике и даже его стагнацией, наличием слабого политического веса у МСУ, “недорешением” вопросов компетенций местной власти и её финансового обеспечения.

В целом, имеющаяся разобщенность в ответах свидетельствует о существовании проблем в организации и деятельности органов власти в Якутии. Органы власти должны вести свою работу так, чтобы в обществе существовало единое мнение в отношении их деятельности, независимо от национальности проживающих в республике граждан.

Рассмотрим мнение населения о перспективах развития России и республики. Основная часть респондентов (независимо от национальной принадлежности) уверена, что наиболее приемлемым путем организации власти в России является президентская республика с федеративным государственным устройством. Данные результаты можно интерпретировать следующим образом: высказывая своё предпочтение жить в президентской республике с федеративным государственным устройством, население РС(Я),

независимо от национальности, опосредованно оценило современное государственное устройство России как наиболее приемлемое.

На вопрос: «Какой Вы бы хотели видеть Якутию в будущем?» получен также вполне ожидаемый результат. Большинство респондентов желают видеть Якутию суверенной республикой в составе России (данный статус был закреплен до 2000 г.). Вторым перспективным вариантом политического развития региона для якутов стало самоопределение Якутии как независимого государства; для русского населения – изменение статуса республики на губернию.

Таким образом, можно сказать, что большая часть населения не является сторонником кардинальных преобразований в системе государственного устройства и организации власти как в России, так и в Якутии. Можно заключить, что общество, желая развиваться по установленному пути, все-таки не боится и готово к более конструктивным переменам и усилению ответственности, выражая приверженность принципам самостоятельности и индивидуальности. В то же время, этническая принадлежность респондентов, как показали результаты, оказывает влияние на политические ориентации населения при выборе региональных перспектив.

Обратимся к выявлению угроз безопасности для России и Якутии и определению границ интересов субъектов власти через призму общественного восприятия современных политических процессов.

По мнению населения РС(Я), первостепенными угрозами безопасности России являются: развал экономики и превращение её в мировой сырьевой придаток, экологические катастрофы, распад на независимые государства и экспорт международного терроризма (четыре основных показателя по пяти населенным пунктам, набравшим наибольшее количество ответов). Таким образом, факторами политической стабильности России якутяне определили экономику, экологию, единство страны и правопорядок. Менее всего, по их мнению, для России опасны: мировая война, исчезновение российского этноса вследствие миграции других народов, оккупация другим государством, революция и смена режима.

Если рассматривать распределение ответов по определению угроз для России, исходя из национальности респондентов, то явных отличий в них нет. Только русские, проживающие в селах, а также якуты сел Абый и Чурапча определили, что наиболее первичной и явной угрозой безопасности России являются экологические катастрофы.

В вопросе о безопасности Якутии респонденты несколько по-разному отнеслись к определению угроз для республики. Так, из пяти предложенных вариантов ответ: «Развал экономики республики и превращение её в сырьевой придаток России с живущим в резервациях нищим коренным населением» большая часть респондентов в каждом из пяти населенных пунктов рассматривает как наиболее явную угрозу (показатель от 24 до 31,7%). Второй по степени опасности, по мнению большинства респондентов, является угроза экологических катастроф (показатель от 20,9 до 24%). Жители г. Нерюнгри считают, что именно межнациональные

конфликты наиболее вероятны и сильнее других окажут влияние на стабильность республики (26,5%), чем экологические катастрофы (23,4%). Высокие показатели по угрозе межнациональных конфликтов наблюдаются в г. Якутске (17% – третье место по степени опасности) и с. Бердигестяхе (16,8% – четвертое место по степени опасности). Сельское население Абыя (21%) и Бердигестяха (23%) к третьей наиболее вероятной опасности отнесло вариант угрозы: «Исчезновение коренных народов республики вследствие миграции других народов», а респонденты, проживающие в с. Чурапча (21,1%), – «Превращение республики в губернию».

В целом, восприятие опасностей и определение угроз стабильности исходит, скорее всего, из собственного опыта и знаний респондентов об этнополитической ситуации. Так, например, г. Нерюнгри является наиболее «конфликтным» в сфере межнациональных отношений. Хотя уровень возникновения межнациональных притязаний здесь невысок, он требует уже сегодня разработки и использования превентивных мер. Страх у сельчан «растворения» многочисленного сегодня сельского якутоязычного населения обусловлен расширением транспортной доступности и интеграционных связей республики. Если в последние годы наблюдался отток «пришлого» населения и рост якутоязычных жителей, то сегодня транспортная общедоступность и «вливание» дополнительных трудовых ресурсов могут изменить статистические пропорции по национальным признакам.

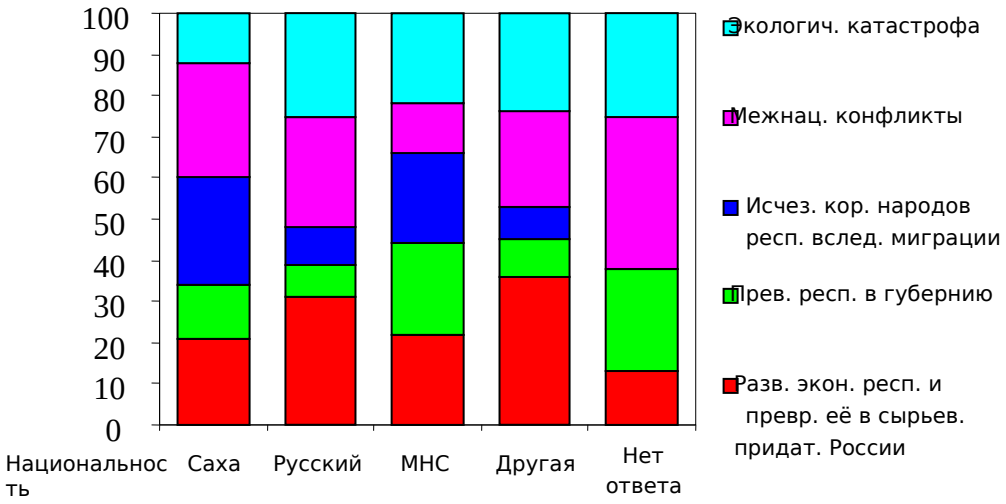


Рис. 1. Сводная диаграмма распределения ответов респондентов пяти населенных пунктов РС(Я) по национальностям на вопрос: «Что сегодня больше угрожает безопасности Республики Саха (Якутия)?» (в %)

Приведем сводную диаграмму распределения ответов респондентов всех пяти населенных пунктов РС(Я) по национальности (рис. 1). В результате, видно, что только якуты определили опасность изменения статуса Якутии на губернию как важную угрозу безопасности РС(Я) после развала экономики.

В целом, можно говорить об определении факторов стабильности Якутии, которыми являются её экономика, экология и межнациональная

политика. Именно в этих областях должны ставиться первоочередные задачи устойчивого развития республики, решаться вопросы регионального управления. В то же время, для якутов как «титульной» нации республики важное значение имеет правовой статус Якутии, т. е. национальное самосознание также является определяющим в политических установках населения.

В этой связи, весьма закономерно и интересно выявление мер, которые, по мнению населения, необходимы для развития региона. Мы выбрали наиболее подходящий для этой цели вопрос анкеты: «Какие меры необходимы для развития Вашего народа?». Из восьми предложенных вариантов, наибольшее количество ответов набрали такие позиции, как: «Поддержка национальной культуры», «Сохранение контроля Якутии за эксплуатацией природных ресурсов», «Оздоровление природной среды», «Укрепление государственности республики». Если рассматривать ответы отдельно по пяти населенным пунктам, то можно заметить различия в восприятии респондентами мер, необходимых для развития народа. Так, население сел и г. Нерюнгри считает, что наиболее важным является проведение политики по поддержке национальной культуры (показатель от 20,3 до 24,8%). В г. Якутске респонденты наиболее важным для развития народа выбрали вариант «Сохранение контроля Якутии за эксплуатацией природных ресурсов» (19%), тогда как сельские жители определили этот фактор вторым по значению (показатель от 17 до 17,5%). У городского населения несколько иные взгляды на второй возможный показатель обеспечения развития народа. Так, в г. Нерюнгри это «Оздоровление природной среды» (19,5%), а в г. Якутске, наоборот, – «Поддержка национальной культуры» (18,7%).

В целом, можно заметить, что так или иначе, по мнению большинства респондентов, насущными и необходимыми мерами для развития народа, являются: поддержка национальной культуры, сохранение контроля Якутии за эксплуатацией природных ресурсов и оздоровление природной среды. Однако респонденты сс. Абый и Чурапча, где развито традиционное и сельское хозяйство, к третьему важному фактору для развития народа отнесли необходимость проведения государственной политики по поддержке традиционного хозяйства. При этом, оздоровление природной среды, по их мнению, не является первостепенным мероприятием, способным оказать прямое влияние на развитие народа. Кроме того, необходимо заметить, что такой вариант ответа, как «Укрепление государственности республики», также получил серьезную поддержку у населения Якутии. Фактически он занял «твердую» четвертую позицию среди мер по обеспечению развития народа.

Данные рис. 2 наглядно демонстрируют различия в восприятии представителями разных национальностей необходимости проведения тех или иных мер, направленных на развитие народа. Так, весьма интересны ответы представителей МНС, по мнению которых первостепенными должны стать мероприятия по оздоровлению природной среды, поддержке

национальной культуры, традиционного хозяйства, а также по укреплению вертикали власти. Действительно, загрязнение природной среды является острой проблемой территорий, где ведется разведывательно-добывающая деятельность. Ведь, зачастую, они являются традиционным местом расселения представителей МНС, ведущих традиционное хозяйство. В то же время, ни один из представителей МНС не определил языковую политику как важную меру развития своего народа, хотя языки народов Севера отнесены к исчезающим.

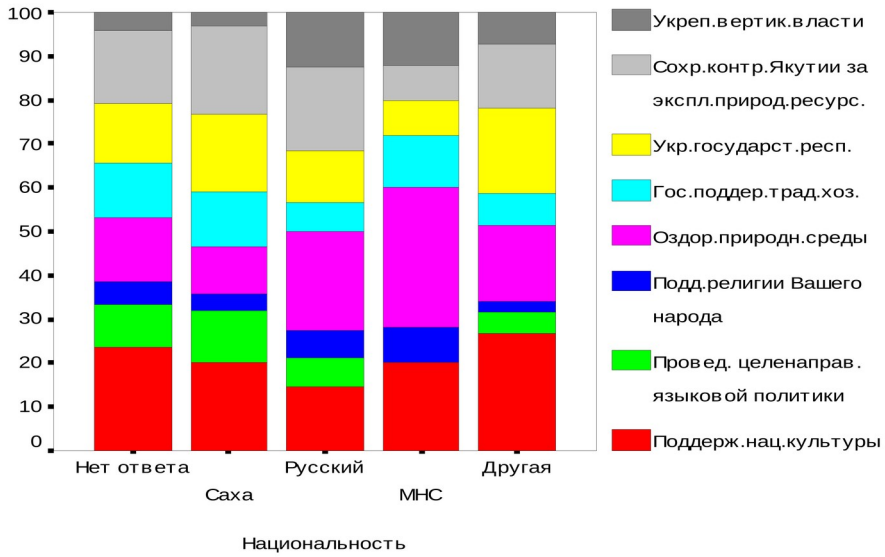


Рис. 2. Сводная диаграмма распределения ответов респондентов пяти населенных пунктов РС(Я) по национальностям на вопрос:«Какие меры необходимы для развития Вашего народа?» (в %)

Русское население республики также считает, что наиболее важным для народа является оздоровление природной среды, при этом, второй по степени важности они определили деятельность по сохранению контроля республики за эксплуатацией природных ресурсов, затем последовали варианты «Поддержка национальной культуры» и «Укрепление вертикали власти».

Якуты и представители «других национальностей» также к наиболее важным факторам, способным укрепить «дух» и общее положение народа, отнесли поддержку национальной культуры и укрепление государственности РС(Я). Оздоровление природной среды, по мнению представителей «других национальностей», также должно стать важным элементом региональной политики.

В целом, из рис. 2 видно, что у национальных групп наблюдаются различия в понимании мер, необходимых для развития своего народа. Так, для русских и КМНС, не имеющих территориально и политически организованного и основанного на этническом компоненте государственного образования, такая мера, как укрепление государственности, не имеет большого значения. Тогда как якуты и представители «других национальностей» (украинцы, татары, народы Средней Азии и Кавказа, которые имеют свою государственность) уделяют данному фактору особое

внимание. Кроме того, представители русского населения и КМНС считают проведение мер по укреплению вертикали власти важной задачей повышения эффективности мероприятий, направленных на развитие народа, что вполне логично, учитывая их мнение в отношении органов власти.

Мнения коренных народов Якутии, таких как якуты и КМНС, по поводу определения мер развития своего народа, сходятся лишь в отношении необходимости проведения мероприятий в сфере государственной поддержки традиционного хозяйства. Более того, для них данная мера выступила как наиболее важная в решении проблем развития, поскольку из четырех принявших участие в социологическом исследовании национальных групп только КМНС ведут жизнь в соответствии с традиционным хозяйственным укладом. Интересным фактом стало и то, что якуты, в отличие от других национальных групп, «Оздоровление природной среды» не определяют как критерий улучшения их жизнедеятельности и развития.



Рис. 3. Сводные данные по вопросу: «Что сегодня больше угрожает безопасности Республики Саха (Якутия)?» (в % от общего кол-ва опрошенных)

В целом, если рассматривать мнение населения (не акцентируя внимание на национальности респондентов) по определению угроз безопасности Якутии и мер развития народа, можно отметить некоторую корреляцию в ответах (см. рис. 3 и рис. 4).

Из рис. 3 видно, что основными угрозами, по мнению населения, являются: развал экономики республики и превращение её в сырьевой придаток России с живущим в резервациях нищим коренным населением; экологические катастрофы; исчезновение коренных народов вследствие миграции. Таким образом, наиболее важными сферами, нестабильность в которых окажет негативное влияние на общую ситуацию в республике и которые, соответственно, требуют особого внимания со стороны государственных органов, были определены: экономика, экология и межнациональная политика

Говоря о мерах, необходимых для развития народа, население к первоочередным относит поддержку национальной культуры, сохранение контроля Якутии за эксплуатацией природных ресурсов и решение экологических проблем, т. е. приоритетными сферами фактически должны стать экология, межнациональные отношения и экономика (рис.4). В то же время, акцентируется внимание на необходимости укрепления государственности Якутии, что свидетельствует об озабоченности населения решением проблем статуса региона.

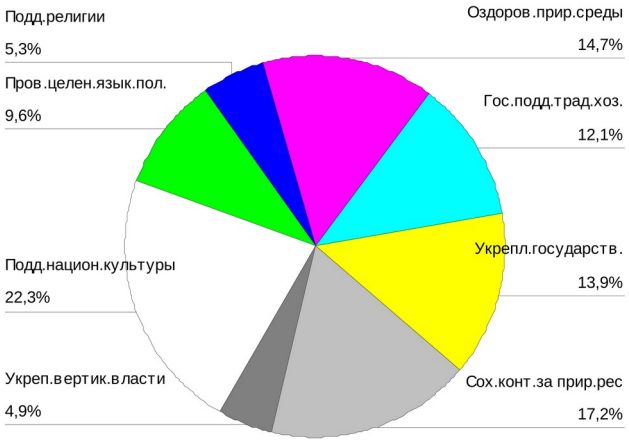


Рис. 4. Сводные данные по вопросу:
«Какие меры необходимы для развития Вашего народа?»
(в % от общего кол-ва опрошенных)

Итак, как видно из исследования, население РС(Я) обладает определенными и явными установками в политическом плане и вполне хорошо ориентируется в политическом пространстве. Оно остается вполне консервативным в отношении политического развития как России, так и Якутии. Отметим, что представители разных национальностей по-разному воспринимают политические процессы, что, возможно, обусловлено их образом жизни и самосознанием. Особенно явно влияние национального фактора определилось при оценке действий и отношений к различным уровням власти, что говорит о наличии серьезных упущений в действиях региональных (республиканских и местных) органов власти.

В целом, социологический анализ показал, что в условиях многосоставного полиэтничного государства в основе конструктивного пути развития и определения вектора управления национальными регионами (в частности РС(Я)) лежат проблемы соотношения стратегий политико-экономического развития центра и региона, межнациональных отношений и экологии. Именно они являются определяющими границами политических интересов и Федерации, и региона, на которых должны концентрироваться властные решения в сфере регионального управления.