Резанов Владимир Константинович – д-р экон. наук, профессор, профессор кафедры экономики и управления в отраслях химико-лесного комплекса Тихоокеанского государственного университета (г. Хабаровск).
Тел.: (4212) 21-17-18
Шихалев Василий Михайлович – министр, Министерство лесной промышленности Хабаровского края (г. Хабаровск). Тел.: (4212) 32 50 80

Мегапроект – система инвестиционных проектов, как интегратор лесного сектора экономики Хабаровского края

В статье рассматриваются основные положения проектной модели лесного сектора. Предлагается ее развитие на основе формирования мегапроекта и его механизмов управления.

Ключевые слова: инвестиционный проект, мегапроект, проектное управление, стимулирование инвестиций, проектная модель лесного комплекса.

Если в предыдущей статье лесной комплекс региона нами рассматривался как система взаимосвязанных организационно-управленческих стратегий ЛПЦ [1], то в данном случае его развитие представляет собой процесс осуществления совокупности инвестиционных проектов или *мегапроекта*, т. е. проектная стратегия ЛПК наполняется новым содержанием**.**

Под *инвестиционным проектом* эксперты Мирового банка понимают дискретную совокупность инвестиций, направленных на устранение ограничений по развитию [2], а некоторые российские специалисты также рассматривают его как совокупность ресурсов, инвестиций и действий, имеющих своей целью удовлетворение тех или иных потребностей [3]. Другие ученые инвестиционный проект представляют как достижение действующим предприятием возможностей урегулирования заемных обязательств [4], как обоснование экономической целесообразности капиталовложений и совокупность документации [5], как систему целей, объектов, ресурсов, процессов, документации, управленческих решений и мер [6].

Нами разделяется последнее определение инвестиционного проекта, в соответствии с которым он состоит из замысла (идеи), средства (решения) и цели реализации (результатов решения), связанных в нашем случае с обеспечением устойчивого развития лесного сектора экономики на основе комплексного (многоцелевого) использования лесных ресурсов.

При решении сложных задач, а таковой является достижение устойчивого состояния ЛПК, их реализация осуществляется в составе «программ». То есть здесь допустимо говорить о *мегапроекте* как системе целевых программ, согласующих множество взаимосвязанных проектов, или о *пакете* инвестпроектов, представляющих собой набор проектов и программ распределения ресурсов и рисков во времени и между участниками.

На наш взгляд, понятие «мегапроект» не тождественно понятию «мультипроект», который выполняется одной фирмой и связан с реализацией

множества проектов в рамках одной компании, а в большей мере соответствует термину «комплексный проект». «Мегапроект» нами рассматривается шире понятия «инвестиционный пакет», который трактуется как набор частных проектов, без выделения признаков и принципов их формирования.

Наряду со сложностью, мегапроекты характеризуются другими признаками, среди которых можно выделить их высокую стоимость и капиталоемкость, большую трудоемкость и длительное время их реализации, необходимость кооперации и совместных действий предприятий, отраслей, регионов и стран, а также существенное воздействие на социальную, экономическую и экологическую среду территории [6] и на инновационное развитие.

Специфика мегапроектов предопределяет содержание принципов их реализации: *системности и комплексности* в формировании совокупности проектов, в анализе их внешней среды и в стратегическом управлении; *программности и целенаправленности* в увязке усилий всех участников и нацеленности на достижение параметров УР; *стадийности* в жизненном цикле проекта (прединвестиционной, инвестиционной и эксплуатационной или основной и обеспечивающей деятельности); *новизны* во всех элементах проекта *и адаптивности* или перемен на всех его стадиях; *специфичности* отдельных проектов и всего их комплекса и *дифференциации* в управлении и другие.

В общем виде создание мегапроекта и его блоков включает определение проблем и приоритетов развития, анализ адекватных инвестиционных предложений, формирование и отбор проектов и может быть построено по комплексному и функционально-целевому признакам.

В первом случае мегапроект построен как система блоков или групп инвестпроектов, охватывающих все стадии воспроизводства и использования лесных ресурсов и все элементы цепочки создания ценностей. *Во втором случае* мегапроект – система пакетов инвестпроектов, охватывающих отдельные стадии воспроизводства лесов, то есть можно говорить о лесовосстановительных, лесозаготовительных, инфраструктурных и других *видах* проектов.

На наш взгляд, ***мегапроект*** как *система взаимосвязанных инвестиционных проектов* или *целевых программ* должен включать [1]: а) *проекты, направленные на развитие комплексной переработки* древесины и *многоцелевого использования* лесных ресурсов; б) *проекты расширенного воспроизводства* лесных ресурсов с целью создания необходимых условий для долгосрочного устойчивого развития лесного сектора экономики; в) *проекты, связанные с повышением эффективности и экологической адаптивности систем машин* на лесозаготовках; г) *проекты, обеспечивающие формирование инфраструктуры* лесного комплекса, включающие создание производственной и социальной ее компонент, а также развитие «мягкой» инфраструктуры – зонтичных структур, центров подготовки кадров, новых методов и инструментов управления; д) *проекты логистического характера*, направленные на развитие условий, рынков, форм и каналов эффективного продвижения лесных товаров от производителя до потребителя (рис. 1).

Именно взаимосвязь инвестпроектов обеспечивает сбалансированность развития ЛПК, его устойчивость и получение системного или *синергетического эффекта* от их внедрения. При этом, сбалансированность должна быть объемной,

структурной и временной, т. е. должно быть соответствие по объемам ресурсов, по срокам реализации проектов, по времени получения эффектов, по последовательности, очередности и месту их реализации.

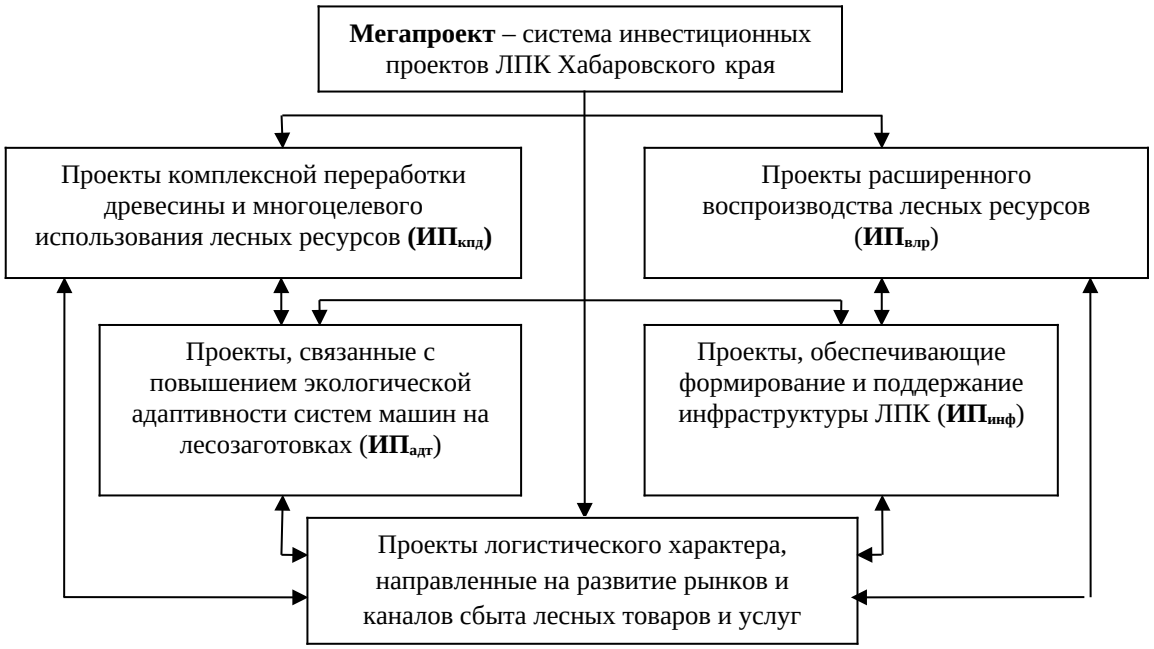


Рис. 1. Система инвестиционных проектов ЛПК Хабаровского края

Мегапроект отличается системностью, целостностью, оптимальностью структуры, нацеленностью на УР, максимальной степенью соответствия результатов долгосрочным целям, интегральной эффективностью (рис. 2).

Основными способами реализации мегапроекта являются: системный подход, комплексное прогнозирование, стратегическое управление, проектные, сетевые, сценарные, программно-целевые методы, а также мониторинг.

В крае большинство инвестиционных проектов и предложений представлено *проектами по комплексной переработке древесины* (***ИП$_{кпд}$***), которые, в свою очередь, предполагают строительство магистральных дорог (***ИП$_{инф}$***) и развитие лесозаготовок на основе современных технологий (***ИП$_{адт}$***).

Типичным примером таких комплексных решений можно назвать *инвестиционные проекты* ООО «ДальЕвроЛес» (учредитель – ООО «Бизнес-Маркетинг»). Следует также отметить *инвестиционное предложение* по строительству лесовозной дороги «п. Эльга – урочище Верхний Мальгин» в Верхнебуреинском районе протяженностью 230 км и общей стоимостью почти в 1 млрд. руб. (990 млн. руб.). Целью проекта является освоение новых лесных участков с ежегодным отпуском до 400 тыс. м^3 древесины.

Необходимо отметить, что проектов, связанных с созданием «мягкой» инфраструктуры – зонтичных структур, практически нет; хотя в крае решен вопрос о формировании специальной портовой зоны в п. Ванино.

Среди инвестпроектов по расширенному воспроизводству лесных ресурсов (***ИП$_{влр}$***) можно выделить инвестиционное предложение по строительству комплекса теплиц по выращиванию 5 млн. шт. сеянцев лесных пород с закрытой корневой системой. Цель проекта состоит в обеспечении посадочным материалом

воспроизводства лесов на площади в 5 тыс. га в год, что составляет 7,5 – 9,0% от объема годичной рубки древесины в крае. Величина инвестиций – 40 млн. руб.

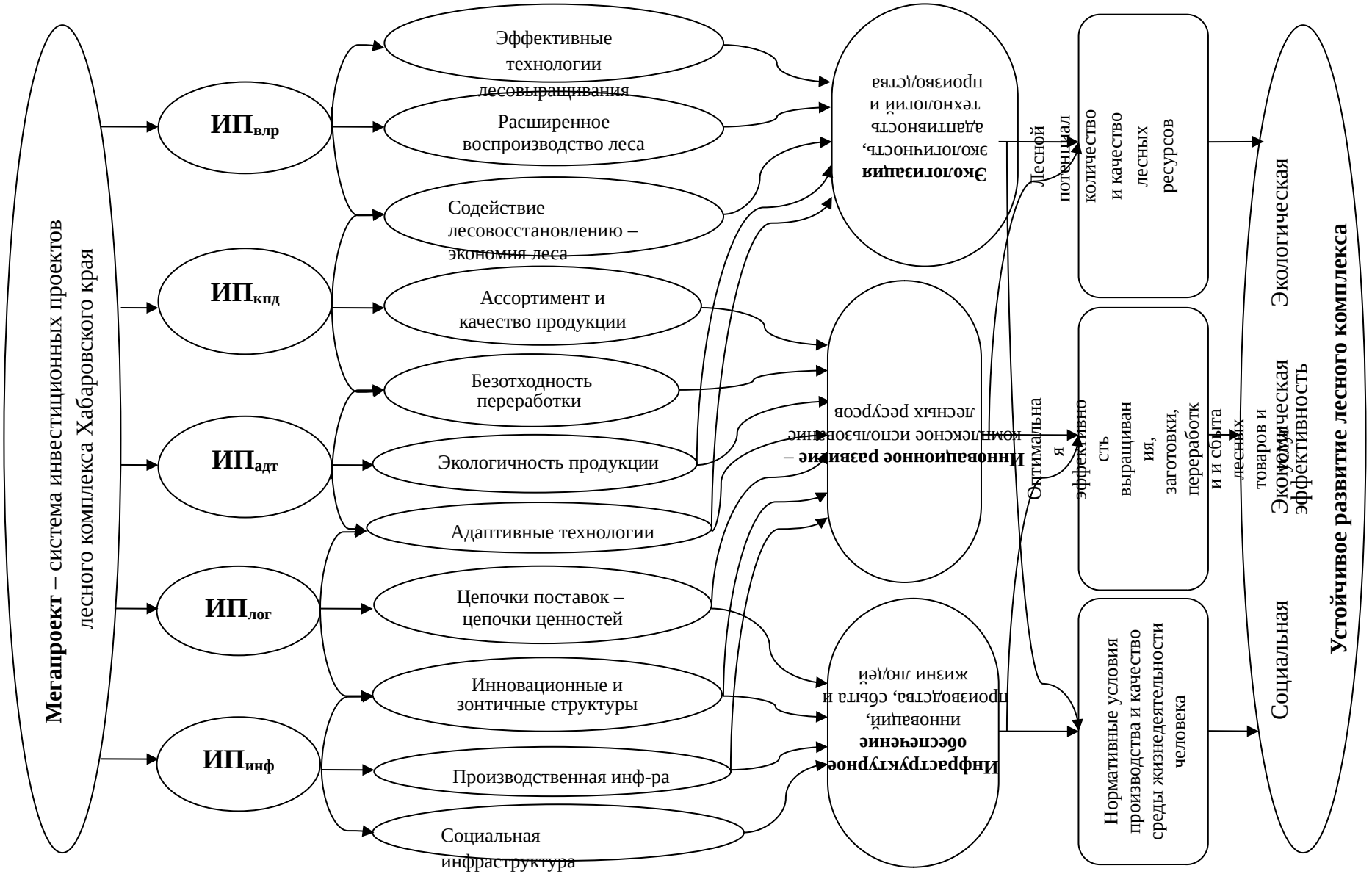


Рис. 2. Содержание инвестиционных проектов ЛПК, их взаимосвязь, направления и эффективность

Проекты логистического характера, направленные на развитие рынков и каналов сбыта лесных товаров и услуг (***ИП***$_{лог}$) фактически отсутствуют в лесном секторе Хабаровского края; имеют место некоторые наработки по созданию логистического центра в рамках всей экономики субрегиона.

Говоря о степени реализации проектов, следует подчеркнуть, что Проект ООО «Амур-Форест» был завершен в IV квартале 2008 г., а в 2009 году произведено 4500 м^3 пиломатериалов и отправлены пробные партии продукции на японский рынок. Остальные проекты находятся либо в стадии продолжения и приостановления, либо прекращены. Относительно благополучная ситуация имеет место в Проекте МДФ (п. Хор), а по остальным инвестпроектам возникают проблемы по финансированию дорожной и энергетической инфраструктуры.

Управление ЛПК края должно осуществляться, во-первых, на основе развития рыночных, гражданско-правовых или договорных отношений между государством и бизнесом. Во-вторых, сутью лесной политики должно стать приоритетное развитие переработки древесины. В-третьих, устойчивое инвестирование проектов предполагает создание механизмов эффективного арендного (концессионного) долгосрочного лесопользования, обеспечивающих благоприятные условия для развития комплексного (многоцелевого) использования лесных ресурсов, транспортной инфраструктуры и компенсации средств арендаторов (концессионеров), вложенных в социальную сферу и охрану природы. В-четвертых, компонентами механизма управления проектами должны стать их социальная и экологическая компоненты, то есть интегральная эффективность.

В настоящее время стимулирование инвестиций в инновационное развитие лесного комплекса Хабаровского края выполняется посредством *экономических и нормативно-законодательных методов.*

Среди них – федеральные механизмы: *безаукционное получение* лесных участков и *установление платы* за аренду лесных участков по проектам, включенным в *Перечень приоритетных инвестиционных проектов*, с использованием коэффициента **0,5** в течение срока окупаемости проекта [7]; *софинансирование проектов,* имеющих общегосударственное и региональное значение и осуществляемых на условиях государственно-частного партнерства, за счет средств Инвестиционного фонда РФ и при продолжительности проекта не более **5 лет** и стоимости не менее **5 млрд**. рублей; по региональным проектам – **500 млн**. руб. [8, 9]; *освобождение от обложения таможенными пошлинами* товаров, ввозимых в РФ в качестве вклада иностранного учредителя в уставной капитал [10], а также продукции переработки [11]; *беспошлинный ввоз* обрабатывающего оборудования, не имеющего аналогов в России [12].

Региональные механизмы представлены: установлением для краевых инвестиционных проектов на период их окупаемости *ставки налога на имущество* с коэффициентом ***0,5***, но не более **3 лет** со дня ввода в действие объектов, созданных в рамках реализации инвестиционного проекта, а также уменьшением на **4 процентных** пункта ставки *налога на прибыль* на срок не более **5 лет** [13]; установлением для производственных объектов, осуществляемых в

рамках инвестиционных проектов, согласованных с правительством Хабаровского края на период их окупаемости, но не более **3 лет**, *арендной платы за земельные участки* для строительства объектов с коэффициентом **0,2** [14]; обеспечением *государственной поддержки* правительством Хабаровского края, которая осуществляется посредством предоставления *государственных гарантий* Хабаровского края для реализации инвестиционных проектов; предоставлением *гарантий в виде объектов залогового фонда* Хабаровского края под заемные средства для реализации инвестиционных проектов; согласованием инвестиционных проектов для *предоставления налоговых льгот*, предусмотренных законодательством; *предоставлением бюджетных средств*, предусмотренных в краевом бюджете на текущий год и краевых целевых бюджетных фондах для реализации инвестпроектов [15].

Использование данных инструментов на практике свидетельствует об их надежности и должной эффективности. Тем не менее, на наш взгляд, целесообразно сделать *ряд дополнений*, связанных со спецификой природоресурсного сектора экономики и отдельных направлений его развития, с необходимостью реализации интегрального подхода к управлению инвестпроектами (табл. 1.).

Таблица 1

Развитие нормативно-правовой базы управления инвестициями

Критерий	**Содержание**	**Цель**
Виды, состав инвести-ционных проектов	В Постановлении *«О приоритетных инвестиционных проектах в области освоения лесов»* целесообразно расширить состав приоритетных проектов, добавив: а) воспроизводственные проекты, связанные с созданием региональной или районной инфраструктуры по воспроизводству леса; б) проекты по внедрению адаптивных технологий по заготовке древесины; в) проекты по созданию зонтичных структур; г) проекты реструктуризации (присоединения), имеющие значение для региона	Стимулирование комплексности системы проектов, экологизации и воспроизводства лесов, интеграции предприятий, ресурсного обеспечения, при опережении переработки
Ставки лесных платежей	Ставки лесных платежей должны быть дифференцированными по: а) направлениям переработки ресурсов; б) уровню переработки; в) уровню экологического пресса (истощенности лесных ресурсов)	Стимулирование комплексного использования и восстановления лесов
Критерии отбора проектов, выпол-няемых на условиях государ-ственно-частного партнерства	В *«Правила формирования и использования бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда РФ»* необходимо для инвестиционных проектов, осуществляемых в природоресурсном секторе экономики, в систему первичного отбора проектов включить дополнительно следующие критерии: а) уровень комплексного использования или переработки природного ресурса, соответствующий лучшим мировым достижениям; б) уровень загрязнения природной окружающей среды; в) количественные критерии вторичного отбора проектов, представленные показателями финансовой, бюджетной и экономической эффективности, целесообразно дополнить экономическими оценками экологического эффекта	Стимулирование перехода бизнеса на принципы устойчивого развития и инновационного стиля управления
Критерии конкурс-ного отбора	В *«Положении о порядке проведения конкурсного отбора и экспертизы инвестиционных проектов, реализация которых требует государственной поддержки администрации Хабаровского края»* необходимо: а) сократить количество критериев отбора; б)	Объективность отбора вследствие сокращения показателей с 24 до оптимального

краевых инвестиционных проектов	построить систему критериев в соответствии с выделением финансовой, бюджетной, социальной, экономической и экологической эффективности; в) отбор осуществлять на основе формализованных показателей эффективности проектов	количества, системного их построения и четкого количественного описания

В настоящее время управление экономикой края и ее лесным сектором реализуется на основе программно-целевого, сценарного подходов и методов стратегического управления. *Так, например*, цели определены среднесрочной программой развития экономики Хабаровского края на период до 2010 г. [16, 17, 18], которая является региональным образцом стратегического развития страны [19, 20] и частью ФЦП «Дальний Восток и Забайкалье». *Далее*, в ходе анализа будущих тенденций и параметров экономики края строятся два главных сценария развития, составной частью которых выступают государственные (федеральные и региональные программы) и инвестиционные проекты и предложения частного бизнеса. При этом, *базовый сценарий* предполагает умеренные темпы развития отраслей краевой экономики, обусловленные сложившимися тенденциями. *Инвестиционный сценарий* характеризуется активными мерами государства по формированию инвестиционно-инновационной модели экономики. *В завершение*, в зависимости от объемов финансирования и уровня господдержки и содействия, реализуется тот или иной вариант развития.

Нами принимается эта общая схема управления и далее делается акцент на совершенствовании отраслевого управления и повышении его эффективности на основе реализации совокупности инвестиционных проектов.

Проектная модель или реализация системы инвестиционных проектов в лесном секторе края может осуществляться по трем направлениям: *первый* – путь инвестиционных решений, самостоятельно инициируемых и выполняемых отдельными частными компаниями; *второй* – инвестиционные решения, органично вытекающие из потребностей развития региона, инициируемые как бизнесом, так и государством, выполняемые частным бизнесом и поддерживаемые государством; *третий* – синтез первых путей.

Для первого направления (*стихийного развития*) характерна возможная противоречивость проектов, ресурсная нестыковка, однобокость решений, финансовая ограниченность, большой жизненный цикл и т. п. Для второго (*направленного развития*) свойственна интеграция предприятий и увязка проектов по целям, во времени и пространстве, бо́льшая обеспеченность ресурсами, комплексность решений, господдержка и политическое содействие. Третье направление (*соразвитие*) усиливает плюсы первых путей и представляет собой согласованное развитие общественно-частного партнерства.

Считаем, что *процесс* реализации инвестпроектов должен быть *более управляемым* и *направляемым*, в первую очередь, в плане: 1) определения приоритетов, 2) создания государством обеспечения и инфраструктуры проектов и 3) формирования взаимосвязанной системы проектов – *мегапроекта*.

В основу управления данной модели нами положено ***проектное управление мегапроектом***, которое распадается, собственно, на 1) смысл проектного управления и 2) идею формирования мегапроекта.

Проектное управление определяется как совокупное *управление всеми ресурсами*, необходимыми для проектирования и строительства объекта [6].

Идея мегапроекта весьма продуктивная, ибо она определяет возможность комплексного управления инвестированием большого и сложного объекта и объединяет усилия и средства отдельных инвесторов, что упрощает управление, сокращает риски и обеспечивает маневренность для их ослабления посредством компромиссов в группе, создает преимущества по налогам и повышает интегральную эффективность проектов.

При раздельном выполнении проектов важнейшей особенностью является распределение функций между проектными и организационными уровнями управления. На *проектном уровне* в его состав могут входить проектные организации, которые осуществляют подготовку проекта. На *организационном уровне* происходит отбор проектов, определяются сроки и распределяются ресурсы. Здесь определяющее значение играет *служба заказчика – инвестор*, а роль государства пассивная и ограничивающая.

В развитии проектной модели нами предлагается учредить ***Администратора*** мегапроекта, его основные функции могли бы выполнять: предлагаемый *Отдел управления инвестиционными проектами* КЛП МПР, специальная управляющая компания проектами или ассоциация их участников (табл. 2).

Таблица 2

Отличительные признаки организации выполнения инвестпроектов

Индивидуальная организация	**Совместная организация**
Основная проблема проектного инвестирования	
Слабый учет интересов общества и государства, ограниченные возможности бизнеса, большой жизненный цикл	Сложности увязки интересов участников мегапроекта, проблемы государственного участия, большие масштабы инфраструктурных инвестиций
Преимущества организации инвестпроектов	
Адаптивность, гибкость, самостоятельность и независимость бизнеса, адекватность условиям рынка	Стоимость, снижение рисков и цикла, системность, гибкость, масштабность, интегральность эффекта, обусловленные совместной инфраструктурой, сбалансированностью обеспечения и ПМ строительного комплекса, безотходностью производства, нацеленностью на кластеры, открытостью ИБС и обменом информацией, общественным и государственным контролем
Цель управления инвестпроектами	
Экономические цели проектов с ограничениями по социальным и экологическим параметрам	Интегральная социально-эколого-экономическая цель предприятий, ЛПК, районов, края; устойчивое развитие территории
Объект управления	
Набор отдельных инвестпроектов, их основная и обеспечивающая компоненты	Мегапроект – система инвестпроектов, их обеспечивающая компонента
Место и роль государства	
Пассивная, реагирующая политика, часто наблюдатель в выполнении проектов, ответственный за социальную инфраструктуру	Активная, упреждающая и нацеливающая политика, администратор в части обеспечения мегапроекта и лобби, главный партнер в создании инфраструктуры
Методы управления	
Методы проектного управления в рамках частных проектов	Сценарные и программно-целевые, проектные методы в мегапроекте и в отдельных проектах

Механизмы и алгоритм перехода к совместной организации
1) Учреждение Администратора мегапроекта (отдел в комитете лесной промышленности МПР Хабаровского края, управляющая компания или ассоциации участников, в т. ч. договора о взаимодействии). 2) Формирование состава мегапроекта: система сбалансированных показателей ЛПК; анализ проблем ЛПК и параметров проектов (SWOT-анализ, сценарии, программно-целевые и др. методы); оценка интегральной эффективности (экономическая оценка социальных и экологических эффектов). 3) Построение системы отбора проектов: система критериев отбора; оценка сбалансированности системы проектов с точки зрения оптимального удовлетворения интересов всех сторон, обеспечение программности, интегрированности. 4) Создание системы обеспечения мегапроекта (в первую очередь, нормативно-правого): система государственной поддержки, гарантий и содействия, включая политическое; развитие инфраструктуры (дорожной, энергетической, социальной, «мягкой»). 5) Реализация мегапроекта: выполнение и согласование графиков основной деятельности; выполнение и согласование графиков создания обеспечения мегапроекта (сетевые и др. методы)

Основной задачей Администратора является создание *обеспечения мегапроекта*, которое включает обычно организационное, правовое, кадровое, финансовое, материально-техническое, коммерческое (маркетинг), информационное и др. содействие. В нашем случае определяющее значение имеет *нормативно-законодательное обеспечение*, создающее определенные экономические условия и стимулы для инвестирования. Администратор должен использовать современные средства и приемы управления для представления административных услуг в области проектного управления; обеспечивать наилучшее использование ресурсов проекта; снабжать руководителей проектов и компаний, выполняющих проект, компактной информацией, дающей возможность контроля над проектами.

Администратор должен уметь выявлять проекты, нуждающиеся в администрировании; проводить совещания с руководителями и участниками проектов; готовить планы мер по обеспечению поддержки, инфраструктурному обеспечению, по согласованию отдельных проектов; разрабатывать процесс сбора информации о ходе выполнения работ по проектам; составлять отчеты о состоянии проекта с целью обеспечения выполнения графиков.

Безусловно, целесообразность управленческих услуг по администрированию состоит в удовлетворенности руководителей компаний и проектов поддержкой и системным эффектом от кооперации; от величины последнего могла бы строиться система оплаты услуг Администратора.

Одним из механизмов активизации кооперационных проектов или мегапроекта являются зонтичные структуры, *центры превосходства*, а также управляющая компания, основной целью которой выступает координирование работ всех участников проектов и осуществление своей деятельности по реализации проектов в узком коридоре определенных директив и показателей в соответствии с проектной организацией [21].

Создание мегапроекта должно включать в себя следующие этапы: 1) идентификация основных проблем региона и путей их решения и выделение приоритетов и ориентиров развития, оценка слабостей и угроз; 2) обоснование набора инвестиционных предложений и анализ существующих проектов, способных решить проблемы устойчивого развития региона; 3) предварительная оценка возможностей инвестпроектов, инициируемых частным бизнесом; 4) отбор инвестиционных проектов и формирование их системы – мегапроекта.

На наш взгляд, при оценке проблем и видения будущего, важнейшим инструментом стратегического управления являются *стратегические карты или система сбалансированных показателей (ССП)*. Опираясь на концепцию адаптивного лесопользования и понятие «программно-целевой лес» [22], можно предложить *модель стратегической карты УУЛ*, в которой выделяются три ее составляющие: социальная, экологическая и экономическая [23]. Логичен на этом этапе и SWOT-анализ, то есть оценка сильных сторон и возможностей, слабостей и угроз (табл. 3).

Методической основой второго и третьего этапов является использование сценарных методов анализа, целью которых является уменьшение неопределенности и оценка возможных направлений развития ЛПК с учетом реализации тех или иных проектов.

Таблица 3

Стратегии проектной модели организации лесного комплекса

Характеристика	***Сильные стороны***	***Слабые стороны***
	Концентрация финансов, инновации, качественный менеджмент, программно-целевой подход в управлении, специализация организаций	Проектные риски, трудности привлечения крупных инвестиций, проблемы кредитования, потенциал строительного комплекса
Возможности	***I. Стратегия развития возможностей:*** управление проектами; повышение технологического уровня; развитие инновационного стиля управления; вложения в интеллектуальный капитал; развитие механизмов передачи опыта	***III. Стратегия преодоления слабостей:*** управление рисками; стимулирование кооперации, координации и интеграции; ГЧП в развитии инфраструктуры проектов; привлечение иностранных инвестиций
Инновации – технологии, товары, методы; технологический уровень; обучение и развитие навыков, компетенций; венчурный фонд		
Угрозы	***II. Стратегия устранения угроз:*** оптимальные пропорции в использовании иностранного и отечественного оборудования; постоянный системный анализ рынков лесной продукции; отслеживание тенденций НТП	***IV. Стратегия минимизации угроз:*** использование преференций, стимулирующих инновации и инвестиции, а также внешнеэкономическая деятельность
Перспективы машиностроения; импорт оборудования; экспорт продуктов переработки древесины		

При этом, необходимо включать в сценарии цель (ССП) и несколько ключевых переменных, ограничивать их число (не более 4 – 5) и составлять комплекс сценариев с тем, чтобы оценить вероятностный спектр результатов. Составление сценариев без участия членов мегапроекта не может быть эффективным [24].

Сегодня при анализе проектов и их поддержке одним из условий их реализации является количественный рост показателя глубины переработки, что недостаточно, ибо упускается из виду экономическая доступность ресурсов, определяющая экономически оправданный уровень комплексного использования древесины. Поэтому предварительный отбор проектов должен осуществляться по финансовым, бюджетным, социальным, экономическим и экологическим критериям эффективности (см. табл. 1). То есть, оценка эффективности проектов

должна быть интегральной, при равноценности и равнозначности социальных, экологических и экономических эффектов.

Отбор инвестиционных проектов *на втором уровне* может проводиться на основе оценки совпадения интересов всех участников: посредством *экспертной оценки* экономических, экологических, государственных, территориальных и производственных интересов [25]; на основе *метода распределения ресурсов* (затрат) [26] и иерархического анализа инвестиционных проектов [27] и др. При этом, необходимо в расчеты эффективности проектов включать экономическую оценку экологического и социального эффектов, то есть в мегапроект должна включаться та программа проектов, которая дает максимальный интегральный социально-эколого-экономический эффект.

На наш взгляд, предложенные направления по совершенствованию проектной модели, основанные на формировании мегапроекта и улучшении механизма его управления, могут существенным образом содействовать устойчивому развитию лесного сектора Хабаровского края.

Литература и источники:

1. Резанов, В. К. Модели лесоперерабатывающих центров как консолидаторов экономики Хабаровского края / В. К. Резанов, В. М. Шихалев // Власть и управление на Востоке России. – 2008. – № 4 (45). – С. 8 – 17.

2. Москвин, В. А. Кредитование инвестиционных проектов / В. А. Москвин. – М. : Финансы и статистика, 2001. – С. 60.

3. Идрисов, А. Б. Стратегическое планирование и анализ эффективности инвестиций / А. Б. Идрисов, С. В. Карпышев, С. В. Постников. – М. : «Филинъ», 1997. – С. 61.

4. Баринов, А. Э. Проектное финансирование на мировом рынке: мифы, проблемы, реалии / А. Э. Баринов // Финансы и кредит. – 2005. – № 20. – С. 42 – 52.

5. Крылов, Э. И. Анализ эффективности инвестиционной и инновационной деятельности предприятия / Э. И. Крылов, В. М. Власова, И. В. Журавкова. – М. : Финансы и статистика, 2003. – 608 с.

6. Ильин, Н. И. Управление проектами / Н. И. Ильин, И. Г. Лукманова [и др.] – СПб. : «Два-ТрИ», 1996. – 610 с.

7. О приоритетных инвестиционных проектах в области освоения лесов. Постановление правительства Российской Федерации от 30 июня 2007 г. № 419.

8. Об утверждении правил формирования и использования бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации. Постановление правительства Российской Федерации от 1 марта 2008 г. № 134.

9. Правила формирования и использования бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации. Постановление правительства Российской Федерации от 1 марта 2008 г. № 134.

10. О льготах по уплате ввозной таможенной пошлины на налога на добавленную стоимость в отношении товаров, ввозимых иностранными инвесторами в качестве вклада в уставной капитал предприятий с иностранными инвестициями. Постановление правительства Российской Федерации от 23 июля 1996 г. № 833.

11. Ставки вывозных таможенных пошлин. Постановление правительства Российской Федерации от 16 мая 2007 г. № 290.

12. Таможенный тариф РФ. Постановление правительства РФ от 27 ноября 2006 г. № 718.

13. О региональных налогах и налоговых льготах в Хабаровском крае. Закон Хабаровского края от 10 ноября 2005 г. № 308.

14. Об утверждении положения о порядке исчисления и уплаты в бюджет арендной платы за земельные участки, находящиеся в собственности Хабаровского края. Постановление правительства Хабаровского края от 27 апреля 2004 г. № 20-пр.

15. Положение о порядке проведения конкурсного отбора и экспертизы инвестиционных проектов, реализация которых требует государственной поддержки администрации Хабаровского края. Постановление главы администрации Хабаровского края от 26 июня 2001 г. № 315.

16. О Концепции стратегического развития Хабаровского края до 2010 года. Постановление Правительства Хабаровского края от 11.11.2004 г. № 88-пр.

17. Об основных направлениях развития лесного комплекса Хабаровского края на среднесрочную и долгосрочную перспективу. Постановление Правительства Хабаровского края от 13. 06. 2001 г. № 234.

18. Основные направления экономического и социального развития Хабаровского края на период до 2010 года. – Хабаровск : Изд-во «Магеллан», 2005. – 214 с.

19. Концепция стратегического развития России до 2010 года / под рук. В. И. Ишаева. – М. : ИСЭПН, 2001. – 144 с.

20. Левинталь, А. Б. Экономика Хабаровского края: проблемы и перспективы развития / А. Б. Левинталь. – Владивосток : Дальнаука, 2004. – 324 с.

21. Добромыслова, С. А. Управляющая компания – новая форма управления корпоративными структурами строительного комплекса в рыночных условиях хозяйствования / С. А. Добромыслова // Экономический анализ: теория и практика. – 2004. – № 18. – С. 44 – 47.

22. Резанов, В. К. Адаптивное управление трансформацией и развитием лесопользования / В. К. Резанов. – Владивосток : Дальнаука, 2001. – 351 с.

23. Резанов, В. К. Адаптивное развитие лесопользования и его стратегический управленческий контроль / В. К. Резанов, М. В. Шабалина // Проблемы комплексного социально-экономического развития Дальнего Востока : мат. Междунар. научн.-практ. конф. – Хабаровск : Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2008. – С. 217 – 222.

24. Черкасова, В. А. Формирование корпоративной стратегии на основе сценарного планирования / В. А. Черкасова // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – № 6. – С. 19 – 27.

25. Парамонова, Г. П. Проектная интеграция предприятий рыбопромышленного комплекса Хабаровского края / Г. П. Парамонова // Перспективы развития российских регионов: Дальний Восток и Забайкалье до 2010 г. : мат. Междунар. научн.-практ. конф. – Хабаровск, 2001. – С. 336 – 339.

26. Воропаев, В. И. Управление проектами в России / В. И. Воропаев. – М. : «Аланс», 1995. – 225 с.

27. Зуев, Г. М. Базовые характеристики на направлениях совершенствования инвестиционного оценивания на корпоративном уровне // Г. М. Зуев, Д. М. Ефимова // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – № 16. – С. 44 – 56.