Яранцев Олег Алексеевич – старший преподаватель кафедры всеобщей истории и истории России Северо-Восточного государственного университета (г. Магадан). E-mail: oyarancev@rambler.ru

Статья посвящена актуальной для отечественной индологии проблеме определения формационной принадлежности государств Древней Индии.

Ключевые слова: концепция «вечного феодализма», постмодерн, исторический метанарратив, феодальной рента, фискальное ведомство.

Концепция «вечного феодализма» в трудах Е.М. Медведева

В ситуации постмодерна и недоверия к историческому метанарративу большое значение приобретают вопросы методологии и истории исторической науки. В советской историографии методологии гуманитарного знания уделялось пристальное внимание. Важное место в методологических спорах советского периода занимал вопрос о формационной принадлежности стран Востока. Евгений Михайлович Медведев один из индологов, активно включившихся в дискуссию об азиатском способе производства, которая развернулась с новой силой в 60-х годах XX века. Специализируясь на истории средневековой Индии [1], он, тем не менее, посвятил ряд статей анализу социально-экономических отношений в древней Индии [2]. По его собственным словам, к этой проблеме он пришел «… в поисках истоков феодального землевладения, сложившегося к середине I тыс. н. э.» [3]. В ходе дискуссии Е.М. Медведев пришел к выводу, что решить проблему определения экономической формации для древней Индии можно только в случае разрешения теоретического вопроса о сущности рабовладельческого и феодального способов производства.

Между тем, полемика первоначально началась по поводу наличия в древней Индии крупных рабовладельческих хозяйств. На этом настаивали в своей монографии Г.Ф. Ильин и Г.М. Бонгард-Левин [4], а также Ш.А. Данге [6] В одной из первых своих статей, посвященных этой проблеме, Е.М. Медведев критикует это утверждение, называя его недостаточно аргументированным [7]. В этом он солидарен с некоторыми зарубежными авторами [8]. Там же он выдвигает положение о существовании в древней Индии трех укладов – рабовладельческого, феодального, первобытнообщинного. По его мнению, два первых уклада возникли в ходе разрушения первобытнообщинного строя и возникновения у индоариев классового общества и государства. Далее он подчеркивал, что в ходе становления для этих укладов были характерны неразвитые экономические формы, это объяснялось широкими возможностями развития классовых отношений вширь (здесь имелась в виду отсталая первобытная периферия). Конкретизируя свою мысль, Е.М. Медведев рассмотрел положение даса. Он пришел к выводу, что их статус отличается от рабского, более того, в одной из

своих работ показал, что из них рекрутировались наемные работники karmakara и bhrtaka [9]. При соблюдении определенных условий даса могли освободиться. Постулируя неразвитость рабства, ввиду распространенности переходных состояний от свободы к рабству, Е.М. Медведев говорит и о слабом развитии феодализма, которому препятствовал недостаточный уровень производительности труда [9]. Следствием же его роста явилась хозяйственная самостоятельность рабов в древней Индии. Расцвет рабства, по мнению исследователя, пришелся на Маурьев, да и то только в центрах (например, в Магадхе). Но тезис о расцвете рабства при Маурьях вовсе не означает для Е.М. Медвдедва его доминирования как уклада. Наоборот, рабство всегда занимало незначительную нишу, определявшуюся созданием крупных хозяйств. Но даже и последние он остерегается называть рабовладельческими, говоря о том, что большинство работников таких хозяйств составляли кабальные, крепостные крестьяне. Анализируя положение дасов и шудр, Е.М. Медведев пришел к выводу, что это мелкие земледельцы, несущие те или иные повинности, но отнюдь не рабы. Например, в ганах и сангхах Северо-Западной Индии было всего два сословия – кшатрии и их зависимые крестьяне – даса. И дасы и шудры связаны термином dasya «унизительно служение».

В дальнейшем дискуссия приняла теоретический характер и Е.М. Медведев развил свои идеи в оригинальную концепцию, известную в историографии как концепция «вечного феодализма». Теоретическое обоснование этой теории началось с анализа роли государственного поземельного налога. Е.М Медведев утверждал, что в древней Индии рента и налог совпадали, что является показателем государственной феодальной земельной собственности на землю [9, с. 69]. Поземельный налог – bali, kara, bhaga и другие – соответствовали в древней Индии нормальным размерам феодальной ренты. Поэтому это и есть так называемая феодальная рента-налог. Феодальным собственником при этом является тот, кто реализует собственность, взимая ренту. Традиционной для Индии была ставка в 1/6 sad-bhagar – «шад-бхага». Эта ставка не менялась до XII века, то есть она покрывала весь прибавочный продукт, что характеризует ее как феодальную ренту. Помимо государственного феодализма, было и частное феодальное землевладение. Многие государственные должности в фискально-административном аппарате представляли собой бенефиции. Выплаты чиновникам не были фиксированы, а пропорциональны доходу с управляемой ими местности. Артхашастра и Махабхарата дают представление о служебных держаниях феодального типа. Чиновник, получавший в качестве бенефиция деревню, приобретал право на налог с нее. В древней Индии были безусловные и служебные наследственные феодальные владения, сходные с аллодом и леном. «Феодальное землевладение в древней Индии могло базироваться на различных условиях держания. В одних случаях, это было временное служебное землевладение, в других случаях – безусловное и наследственное» [9, с. 74]. Главную роль, по мнению Е.М Медведева, играла государственная собственность на землю. Частное феодальное землевладение широко

распространилось, только начиная с Гуптов. Сущность экономического уклада в древней Индии он определяет как прафеодализм.

В этой связи, Е.М. Медведев выступал против трактовки эксплуатации, как связанной только с частной собственностью [10]. Одновременно он критиковал теорию «азиатского способа производства» за предложение ренту-налог рассматривать как специфическую функцию эксплицитно характерную для «азиатского способа производства», в котором не существует частной собственности на землю, а деспотическая власть царя имеет основой руководство общественными работами по орошению. Сам Е.М. Медведев говорил о феодальной сущности государственного поземельного налога [10]. Картину социально-экономических отношений в древней Индии он рисует следующим образом: 1) неразвитое рабовладение (множество переходных форм), патриархальное рабство; 2) феодальный уклад (с преобладанием государственной эксплуатации посредством ренты-налога 1/6); 3) частное феодальное землевладение основных типов – временные служебные бенефиции и наследственное безусловное.

Возникновение феодальной эксплуатации как государственной он связывает с родоплеменными отношениями, при которых существовали повинности, замаскированные под заработную плату (bhrti) царю за охрану от врагов [10].

Ввиду вышесказанного, Е.М. Медведев вообще отрицал за теорией «азиатского способа производства» право на самостоятельность, так как «… простое сложение двух способов производства не может считаться третьим особым способом производства [10]». Поскольку дискуссия все больше касалась основных понятий политэкономии, Е.М. Медведев обосновал свое видение термина «способ производства» и критериев систематизации таких способов. По его мнению, Г.Ф. Ильин, выдвигая в качестве критерия прогрессивность рабовладельческого уклада и влияние, оказываемое им на политическую структуру, нарушает принцип единства критерия. Такой критерий должен базироваться на количественном преобладании соответствующих производственных отношений в конкретном обществе. Далее он обращает внимание на тот факт, что нет единства в истолковании минимума признаков способа производства. В итоге, он приходит к выводу, что при определении способа производства докапиталистических формаций следует учитывать только производственные отношения, включающие организацию производства материальных благ и способы распределения полученного продукта. Производительные силы не могут служить ясным критерием, «.. так как невозможно установить специфику основанных на ручном труде рабовладения и феодализма» [10]. Проанализировав древнеиндийское общество по этому критерию, он продемонстрировал, что в Индии было характерное для феодализма самостоятельное хозяйство работников, располагающих орудиями производства. Так же присутствовало изъятие прибавочного продукта мелких земледельцев при сохранении ими необходимого продукта для воспроизводства хозяйства, что тоже характерно только для феодализма. В итоге, именно последний элемент производственных отношений – отношения по

распределению – соответствуют принципу единства критерия, так как отвечают требованию классификации по однородным признакам.

Немаловажное место в работах Е.М. Медведева (по определению формационной принадлежности древней Индии) принадлежало анализу индийской общины [11]. Община являлась главным признаком теории «азиатского способа производства». Е.М. Медведев утверждал, что нет разницы, кто подвергается феодальной эксплуатации: один или группа. Главное – как распределяется прибавочный продукт, отношение внутри общины в этом смысле для определения способа производства роли не играют. Другим признаком сторонники теории называли государственную ренту-налог, но Е.М. Медведев напомнил, что рента, по Марксу – всеобщая форма прибавочного труда, труда, выполняемого безвозмездно, когда феодал – государство, то она совпадает с налогом. Кроме того, частная рента возникла из государственных повинностей путем передачи их отдельным лицам. Использование термина «феодальная эксплуатация» не предусматривает как необходимого условия именно частно-феодальную юридически оформленную собственность [12].

Как мы видели выше, в рамках дискуссии о формации в Индии, вопрос феодальной собственности приобрел важное значение. В рамках своей оригинальной теории Е.М. Медведев дал собственное определение феодальной собственности, базирующееся не на юридической основе, а на экономических характеристиках феодального способа производства. Прежде всего, он критиковал рассмотрение феодальной собственности только с позиций права феодала на распоряжение своей землей, так как таким образом феодальная собственность есть одновременно юридическая собственность феодала на землю. По мнению Г.Ф. Ильина, эксплуатация и рента возникают только с появлением собственности в указанном выше смысле. Е.М. Медведев утверждал, что налоговая эксплуатация по своей экономической природе феодальная и не связана с частной феодальной собственностью. Феодальная собственность как экономическая категория не может быть оторвана от отношений по производству и распределению. В этой связи, он приводил данное Марксом определение собственности, – «исторически конкретная форма отношений между людьми в процессе производства, по поводу присвоения средств производства и жизненных средств» [13].

По мнению Е.М. Медведева, медиевисты-западники, трактуя собственность только как юридическую категорию, уходят от вывода, что раздача бенефиций есть превращение государственных повинностей в частную ренту. В то время как государственная эксплуатация посредством земельного налога при раздаче долей дохода в условные пожалования является нормальной феодальной формой [13, с. 39]. В ходе развития феодализма в Индии происходил раздел прибавочного продукта между господствующим слоем феодалов и подчиненным слоем мелких феодалов, распоряжавшихся землей, но получавших ренту только как разницу между объемом прибавочного продукта и рентой-налогом в пользу господствующего слоя. В этой связи, Е.М. Медведев солидарен с Л.Б. Алаевым, предложившим концепцию существования 2-х разрядов феодальной собственности – «верховной» и «подчиненной» [14].

«Подчиненная» собственность здесь понимается как «частная собственность рентополучателя – плательщика поземельного налога» [15]. Право такой собственности не различает трудовую и эксплуататорскую собственность. В данном случае эксплуататоры, выплачивающие ренту-налог государству, составляют вместе с ним совокупного эксплуататора. Поэтому главным здесь является отношение между арендатором и арендодателем, а не отношения по перераспределению прибавочного продукта между верховным и подчиненным собственником. В случае «подчиненной» собственности экономическое принуждение имеет большее значение, поэтому регулируется более жесткими правовыми нормами. «Верховная» собственность опирается, в основном, на внеэкономическое принуждение. Обобщая анализ особенностей статуса собственности в древней Индии, Е.М. Медведев говорит: «Верховная собственность свободно переходит от государства к частному лицу и обратно. Соответственно, нет достаточных оснований противопоставлять государственный поземельный налог и ренту-налог в целом частной ренте. Феодал собирал такую же совокупную ренту-налог, как и фискальное ведомство» [15, с. 113]. Обобщенно можно сказать, что феодальная собственность имеет тенденцию к развитию от форм с преимущественно внеэкономическим принуждением к формам, в которых экономическое принуждение приобретает все более заметное значение. Последняя форма реализуется через рост частного (в юридическом смысле) феодального землевладения, представленного в Индии «подчиненной» собственностью.

Таким образом, Е.М. Медведев видел древнеиндийское общество раннеклассовым, многоукладным, включающим феодальный, рабовладельческий и первобытнообщинный уклады [16]. Переходным от первобытности к феодализму, где время формирования приходится на становление государственной формы феодальной эксплуатации (1-я половина I тыс. до н. э.).

Литература и источники:

1. Медведев, Е. М. К вопросу о формах землевладения в Северной Индии в VI – VII веках / Е. М. Медведев // Проблемы востоковедения. – 1959. – № 1 ; Памятники средневековой индийской литературы как источник по истории социально-экономических отношений в феодальной Индии / Е. М. Медведев // Историография стран Востока, 1969 ; Города Северной Индии в VI – VII вв. / Е. М. Медведев // Страны и народы и Востока. – Вып. XIV. – М., 1972.

2. Медведев, Е. М. К вопросу о социально-экономическом строе древней Индии / Е. М. Медведев // Народы Азии и Африки. – 1966. – № 6 ; Феодальные отношения в древней и средневековой Индии / Е. М. Медведев // Народы Азии и Африки. – 1970. – № 3 ; Рента, налог, собственность. Некоторые проблемы индийского феодализма / Е. М. Медведев // Проблемы истории Индии и стран Среднего Востока. – М. : Наука, 1972. – 300 с. ; Генезис феодальной формации в Индии : очерки экономической и социальной истории Индии. – М. : Наука, 1973. – 200 с. ; Основные этапы развития феодальных отношений в Индии в

древности и средневековье / Е. М. Медведев // Узловые проблемы истории Индии. – М. : Наука, 1981. – 272 с. ; Формирование эксплуататорских классов в Индии в древности и в раннее средневековье / Е. М. Медведев // Классы и сословия в докапиталистических обществах Азии: проблема социальной мобильности. – М. : Наука, 1986. – 248 с.

3. Медведев, Е. М. Изучение советскими историками проблемы формирования традиционного общества в Индии / Е. М. Медведев // Современная историография стран зарубежного Востока. М.: Наука, 1975. – С. 24.

4. Г. М. Бонгард-Левин, Г. Ф. Ильин. Древняя Индия. Исторический очерк. М., 1969.

5. Шрипад Амрит Данге. Индия от первобытного коммунизма до разложения рабовладельческого строя. М.: Наука, 1975. - 200 с.

6. Медведев, Е. М. К вопросу о социально-экономическом строе древней Индии / Е. М. Медведев // Народы Азии и Африки. - 1966. - №6.

7. A. L. Basham The wonder that was India.. L., 1967, с. 154. T. W. Rhys Davids. Buddhist India. L., 1903, с. 55.

8. Медведев, Е. М. Karmakara и bhrtaka. К проблеме происхождения низших каст / Е. М. Медведев // Касты в Индии. М., 1965.

9. Е. М. Медведев. К вопросу о социально-экономическом строе древней Индии / Е. М. Медведев // Народы Азии и Африки. - 1966. - №6. - С. 66, 69, 74.

10. Медведев, Е. М. Феодальные отношения в древней и средневековой Индии / Е. М. Медведев // Народы Азии и Африки. – 1970. - №3. – С. 73 – 75.

11. Медведев, Е. М. Опыт исследования древнеиндийской общины по данным топонимики / Е. М. Медведев // Индия в древности. (Сб. статей). – М., 1964.

12. Медведев, Е. М. Феодальные отношения в древней и средневековой Индии / Е. М. Медведев // Народы Азии и Африки. – 1970. - №3. - С. 77.

13. Медведев, Е. М. Рента, налог, собственность. Некоторые проблемы индийского феодализма / Е. М. Медведев // Проблемы истории Индии и стран Среднего Востока. – М. : Наука, 1972. – С. 39, 35.

14. История Индии в средние века. – М., 1968. – С. 113 – 118.

15. Медведев, Е. М. Основные этапы развития феодальных отношений в Индии в древности и средневековье / Е. М. Медведев // Узловые проблемы истории Индии. – М., 1981. – С. 110, 113.

16. Медведев, Е. М. Генезис феодальной формации в Индии / Е. М. Медведев / Очерки экономической и социальной истории Индии. – М. : Наука, 1973. – С. 94.