Козырева Олеся Александровна – аспирант, ведущий специалист администрации Верхнебуреинского района (п. Чегдомын).
E-mail: Menedg74@mail.ru

Ключевые слова: инновационный социально ориентированный тип развития, целевые ориентиры, экономический потенциал, воспроизводственный процесс, человеческий потенциал, несоответствие подсистем, экономические противоречия, концентрация источников развития.

Социально-экономическое развитие Российской Федерации идёт по пути устойчивого повышения благосостояния российских граждан, национальной безопасности, динамичного развития экономики, укрепления позиций России в мировом сообществе. Стратегической целью до 2020 г. выступает достижение уровня экономического и социального развития, соответствующего статусу России как ведущей мировой державы XXI века, занимающей передовые позиции в глобальной экономической конкуренции и надежно обеспечивающей национальную безопасность и реализацию конституционных прав граждан.

Воспроизводственные процессы в новой модели экономического развития муниципального образования

Системное решение поставленной цели состоит в переходе российской экономики от экспортно-сырьевого к инновационному социально ориентированному типу развития. Он опирается: во-первых, на модернизацию традиционных секторов российской экономики (нефтегазового, сырьевого, аграрного и транспортного); во-вторых, превращение инноваций в ведущий фактор экономического роста во всех секторах экономики; в-третьих, формирование новой экономики – экономики знаний и высоких технологий (сферы профессионального образования, высокотехнологичной медицинской помощи, науки и опытно-конструкторских разработок, связи и телекоммуникаций и др.).

Одним из целевых ориентиров стратегического развития России выступает сбалансированное социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации, ориентированное на обеспечение условий, позволяющих каждому региону иметь необходимые и достаточные ресурсы для достойных условий жизни граждан, комплексного развития и повышения конкурентоспособности экономики регионов [1]. Сбалансированное социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации, в том числе и Дальнего Востока, зависит, прежде всего, от сбалансированного развития муниципальных образований, являющихся составными частями региона.

Обеспечение сбалансированного социально-экономического развития муниципальных образований возможно посредством систематического и целенаправленного воспроизводственного процесса.

Воспроизводственный процесс в муниципальных образованиях Дальнего Востока, а именно на территориях, приравненных к районам Крайнего Севера, обусловлен рядом факторов, ограничивающих реализацию инновационного социально ориентированного типа экономического развития, главный из которых – климатический. Дальний Восток занимает около 40% территории России. Значительные размеры территории, большое разнообразие, а главное – глубокая дифференциация климатических условий, проникновение сурового северного климата далеко на юг, сухого климата пустынь – на восток формируют условия для развития хозяйства и расселения населения по отдельным регионам. Практически, весь Дальний Восток находится в зоне вечной мерзлоты. Почвы в регионе малоплодородные. На значительной части территории они не пригодны без улучшения для выращивания сельхозпродукции в открытом грунте.

Климатические условия влияют и на численность проживающего населения, и на его состав. Лишь незначительная территория юга Дальнего Востока пригодна для проживания здесь постоянного населения и формирования всех элементов жизнеобеспечения и воспроизводства населения [2, с. 8].

Кроме климатических условий, на воспроизводственный процесс оказывают влияние экономические факторы. Проведенные исследования показывают, что Дальний Восток характеризуется наименьшими темпами промышленного роста по сравнению с другими округами, более низким уровнем инвестиций в основной капитал и иностранных инвестиций, поступающих в течение года. Экономический рост на Дальнем Востоке имеет волновой характер и определяется, главным образом, особенностями отраслевой структуры экономики региона. И хотя Дальний Восток обладает богатейшими запасами природных ресурсов, которые позволяют успешно развивать электроэнергетику, топливную, горнодобывающую промышленность, цветную металлургию, лесную и целлюлозно-бумажную, деревообрабатывающую, рыбную промышленность, но все же среди федеральных округов характеризуется наименьшим динамизмом развития [2, с. 16].

Нивелирование сложностей и усиление благоприятных возможностей развития муниципальных образований, расположенных на местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, требует включения и органического соединения в воспроизводственном процессе трех важнейших подсистем: государства (на уровне региона), бизнеса (на уровне добывающих и перерабатывающих производств) и населения (на уровне местного самоуправления). Необходимость их соединения обоснована следующим. Организуя весь процесс воспроизводства, государство берёт на себя все экономически и социально значимые решения в отношении регулирования

рыночной экономики, выступая распределителем факторов производства и основным гарантом социализации жизни общества.

Бизнес – важнейший экономический ресурс, приводящий в движение основные факторы производства, формирующий конкурентную среду, создающий рабочие места и стремящийся к получению прибыли. Его стремление к получению прибыли является мощным фактором экономического прогресса, так как нововведения стимулируют инвестиции, рост производства и занятости, а в конечном счете – благосостояние. Его роль в воспроизводственном процессе обусловлена процессом потребления. От уровня его участия в процессе потребления зависит уровень социально-экономического развития территории и населения.

Население – основной социохозяйственный потенциал территории. Его социохозяйственная направленность усматривается в том, что, во-первых, оно выступает частью гражданского общества с экономическими, культурными, правовыми и политическими отношениями между его членами, независимое от государства, но взаимодействующее и создающее с ним правовые отношения. Во-вторых, основным фактором производства, взаимодействующим с бизнесом в процессе обмена своего потенциала труда на основной источник жизнеобеспечения, являются деньги. В-третьих, оно самостоятельно осуществляет свою власть, исходя из собственных интересов и с учетом исторических особенностей своей территории через местное самоуправление, на которое и возлагается вся тяжесть проблем реализации государственных установок и поддержки бизнеса. Его основная цель в воспроизводственной системе – производство условий для развития отраслей экономики и социальной сферы муниципального образования, а также улучшение качества жизни населения.

Основным потенциалом развития местного самоуправления являются потенциал производства и трудовые ресурсы. Сегодня местное самоуправление, имея основным источником формирования бюджета налог на доходы физических лиц, не владеет информацией о движении трудовых ресурсов и эффективности развития производства. К началу реформ местные органы власти имели по отношению к производству регулирующее влияние, которое было выражено в получении от предприятий, расположенных на местной территории, необходимых сведений о проектах их планов и мероприятий, осуществляли контроль за состоянием учёта и отчетности предприятий, определяли условия проведения изыскательских работ на их территории, получали сведения о высвобождении работающих. Сегодня обладание подобной информацией – прерогатива государства. Дальнейшее реформирование местного самоуправления исключило их прямое влияние на бизнес и определило полномочия, лишь косвенно влияющие на развитие бизнес-субъектов. В результате, реформа местного самоуправления обострила проблемы самофинансирования местных территорий, властных вертикальных взаимоотношений, взаимодействия представителей бизнеса между собой и с властью. Значительная часть населения оказалась на обочине качественных преобразований в обществе, испытывая на себе

негативное влияние не только объективных факторов становления новой экономической системы, но и нецивилизованности власти и бизнеса. Население не доверяет власти, которая слабо выражает его интересы, а, зачастую, преследует свои корыстные цели. Ярко выраженная форма взаимного неудовлетворения друг другом проявляется в отчуждении населения от государства и ненадлежащем исполнении гражданских обязанностей обеими сторонами. Население не доверяет также и бизнесу, который перешагивает даже через национальные интересы, не говоря уже о местных.

Такой поворот реформ, а именно появление противоречивых систем интересов у государства, бизнеса, местного самоуправления и населения разрушил воссоединение в воспроизводственном процессе этих важнейших подсистем и привел к дисбалансу воспроизводства экономического потенциала на уровне местного самоуправления.

Сложность России как субъекта хозяйствования, наличие противоречивых черт и тенденций в экономике, экологии, сфере социальных отношений и духовном развитии [3, с. 227] породили (в процессе воспроизводства) несоответствия. Главное из которых – несоответствие уровня производства экономического потенциала уровню его потребления в новой экономической модели развития. Данные несоответствия порождает ряд экономических противоречий, сконцентрированных на всех стадиях воспроизводственного процесса. Данные противоречия воздействует на основные стадии воспроизводства на муниципальном уровне: стадию распределения государством экономических ресурсов, стадию потребления бизнесом экономических ресурсов, стадию обмена населением своего труда на деньги, а также стадию производства местным самоуправлением условий для развития бизнеса и жизнедеятельности населения. В результате разбалансированности воспроизводственных процессов между государством, стремящихся к воспроизводству экономического потенциала, и с бизнесом, желающим только потреблять экономические ресурсы, возникает ряд экономических противоречий, что ставит местное самоуправление в положение объекта их противоречий. Что обусловлено зависимостью местного самоуправления, с одной стороны, от государства, выражающейся в ограничении источников налоговых доходов, и в результате – от межбюджетных трансфертов, выравнивающих обеспеченность его бюджетной системы. С другой стороны, зависимостью местного самоуправления от бизнеса, являющегося основным источником налоговых доходов местных бюджетов и ограниченной возможностью влияния местных властей на них. Не разрешив противоречия между тремя подсистемами, Россия не сможет качественно реализовать инновационный социально ориентированный тип экономического развития.

Основные противоречия между вышеприведёнными подсистемами сконцентрированы в трех областях воспроизводства: демографической (трудовой), природно-ресурсной и технико-технологической.

Отставание на вышеуказанных территориях Дальнего Востока перерабатывающих производств, низкий уровень комплексности использования сырьевых ресурсов, высокая доля тяжелого непривлекательного труда, слабая обеспеченность социально-бытовыми услугами создают предпосылки для нестабильных рабочих кадров, формируют психологию временщика со всеми её разрушительными последствиями не только для окружающей среды, но и для самого человека [4]. Данная тенденция вызывает повышенную миграционную подвижность дальневосточного населения, снижение его трудовой мобильности, значительные масштабы неконтролируемого рынка труда, в том числе увеличение нелегальной занятости, низкий уровень сферы обслуживания и сервиса; снижение мотивации труда вследствие неэффективной социальной политики, низкого уровня качества жизни, низкой цены труда, а также исторически сложившийся на Дальнем Востоке дисбаланс между качеством труда, профессионально-квалификационной структурой и потребностями производства. В результате, вышеуказанные тенденции создают благоприятные условия для увеличения неконтролируемого потока китайской рабочей силы на региональные рынки труда, что значительно увеличивает количество нелегальной, низкокачественной рабочей силы [5].

Для бизнеса использование трудового ресурса с более низкими социально-экономическими потребностями, как правило, является выгодным. Наличие дешевых рабочих рук позволяет бизнес-субъектам не заниматься поиском рабочей силы на местах, отказываться улучшать условия труда для работников [6].

Государство, напротив, основываясь на принципе приоритетного использования национальных кадров, стремится воспроизвести отечественный трудовой и профессионально-квалификационный потенциалы с целью обеспечения им бизнеса, повышения доходов населения, получения налогового дохода в бюджеты разных уровней и развития территорий. С этой целью оно разрабатывает и реализует политику занятости, миграционную и другие виды политики, и сокращает потребление бизнесом иностранного трудового ресурса. Стимулирует развитие бизнесом внутрипроизводственного обучения работников, а также реализацию мер по улучшению условий и охраны труда, снижению риска смертности и травматизма на производстве, профессиональных заболеваний, совершенствование управления профессиональными рисками.

В результате, между государством и бизнесом возникает противоречие, обусловленное тем, что дефицит трудовых ресурсов побуждает бизнес использовать иностранный трудовой ресурс, который, кроме всего прочего, позволяет не улучшать условия труда, а снижать уровень заработной платы. Это увеличивает безработицу отечественных трудовых ресурсов и увеличивает нагрузку на государство по выплате пособий по безработице, обучению и переобучению населения. Для обеспечения более полной занятости местных трудовых ресурсов государство вынуждено сокращать потребление иностранного трудового ресурса через уменьшение объемов

квот на выдачу иностранным гражданам разрешений на осуществление работ (рис. 1).

С уменьшением квот на использование иностранного труда бизнес снова испытывает дефицит трудового и кадрового потенциалов, и стремится к замещению дефицита отечественных кадров иностранным трудовым ресурсом, но теперь уже неформальными методами. В результате чего, проблема занятости местного трудового ресурса, воспроизводства профессионально-квалификационного потенциала и увеличения поступлений в местный бюджет не решается, а только усугубляется потерей местным самоуправлением основного источника поступлений в бюджет – налога на доходы физических лиц.

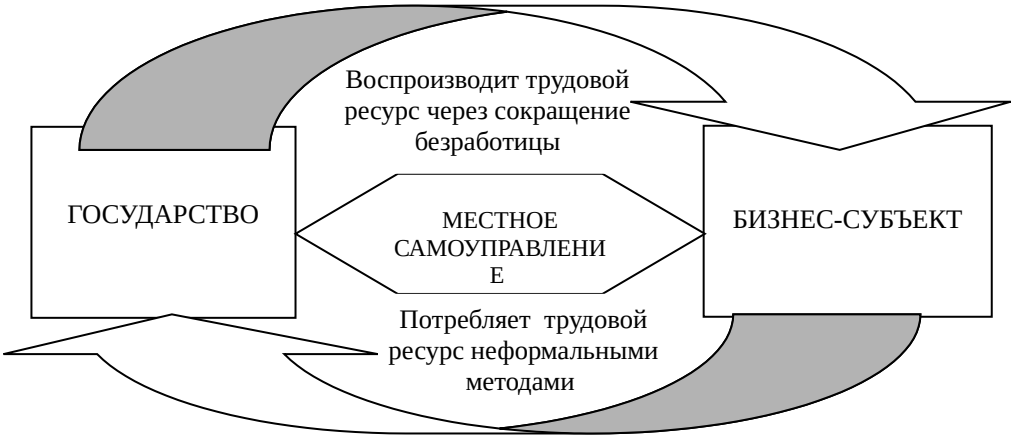


Рис. 1. Противоречие в области воспроизводства трудового потенциала

В результате существования противоречия государство не может воспроизвести основной фактор производства – трудовой и профессионально-квалификационный потенциалы, так как на Дальнем Востоке существует дефицит постоянного населения. Бизнес не может в полной мере потребить необходимые факторы производства, так как существует дефицит одного из основных факторов производства – трудового и профессионально-квалификационного потенциалов. Местное самоуправление не может воспроизвести основной источник своего развития – налоговый потенциал, так как трудовой ресурс является основным источником налоговых доходов в местный бюджет, а значит, не имеет возможности обеспечить высокий уровень доходов и качества жизни населения.

Сырьевые ресурсы Дальнего Востока достаточны для обеспечения экономического роста самого региона, удовлетворения потребностей развития России и сопредельных стран. В этой связи, его сырьевая специализация как бы предопределена на долгие годы и правомерна в целом. Но движение в этом направлении сопряжено с рядом крупных проблем. Во-первых, подорвана сырьевая база лесной промышленности, отрабатываются и заканчиваются месторождения наименее затратного россыпного золота и платины, не находят спроса на мировом и отечественном рынках серебро и

некоторые виды цветных металлов, которыми богат Дальний Восток (олово, цинк, свинец). Во-вторых, предстоит развивать и осваивать новые золоторудные районы, строить шахты для добычи алмазов, осваивать месторождения нефти и газа. В-третьих, потеряна естественная продуктивность лесов и земель. Остро встают проблемы загрязнения вод и экологической безопасности жизни человека и животного мира [2, с. 224].

Лёгкая ранимость дальневосточной природной среды и её более трудная восстановимость приводят к уменьшению природно-ресурсного потенциала, в том числе и минерально-сырьевой базы, и постепенному сокращению поступлений в бюджеты различных уровней и соответственному уменьшению их расходной части. Это вынуждает государство к принятию мер по интенсификации процесса воспроизводства, с ориентацией добывающих отраслей на рациональное и более полное использование природных ресурсов, качественное восстановление природных систем, геологоразведочные работы, охрану окружающей среды. С переносом основной тяжести инвестирования интенсификации воспроизводства на бизнес.

Такое возрастание инвестиционной нагрузки на бизнес толкает его снижать потребление природных ресурсов (рис. 2). Это угнетающе сказывается на деловой активности субъектов бизнеса, налоговых поступлениях в бюджеты различных уровней.

Таким образом, государство постепенно теряет способность к воспроизводству налоговых поступлений во все уровни бюджетной системы, так как для воспроизводства необходима постоянная способность основного фактора производства – природных систем, без ущерба для себя и населения отдавать необходимый производству потенциал. Такой потенциал можно поддерживать и развивать, используя лишь интенсивные методы воспроизводства.



Рис. 2. Воспроизводство интенсивного типа потребления

Бизнес, ориентированный на экстенсивный тип потребления природных ресурсов, не имеет инвестиционных средств для интенсификации воспроизводства, в результате чего, не может потребить в полном объёме основной фактор производства – природные ресурсы. Сниженное

потребление природно-ресурсного потенциала лишает местное самоуправление возможности воспроизвести, условия для жизнедеятельности местного населения, так как основное население занято в отраслях добывающей промышленности.

Дальний Восток относится к основной резервной сырьевой базе. Но в современных условиях определяющим фактором развития и обеспечения роста экономики становится не обладание природными ресурсами, а развитие новой экономики, стержнем которой является инновационная деятельность [2, с. 191].

В связи с тем, что на Дальнем Востоке эффективность развития бизнеса снижается историческими, природно-географическими, в том числе и климатическими, а также экономическими факторами, государство, стремясь к воспроизводству инновационного социально ориентированного развития, побуждает бизнес к развитию инновационной экономики. Инновационная экономика даёт значительно больше прибыли и добавленной стоимости при меньших затратах труда и природных ресурсов, оказывает меньшее воздействие на окружающую среду. Процесс инновационного развития имеет сложную структуру и включает в себя изменения в технологических структурах производства по отраслям экономической деятельности, в сферах науки и научного обслуживания, развития инфраструктуры, финансов, правового поля, кадрового обеспечения. Проведённые исследования на Дальнем Востоке свидетельствуют о том, что многие дальневосточные субъекты относятся к системам, преимущественно, трудозатратного типа, то есть малоинновационным [2, с. 199]. Ресурсы государства, которые оно выделяет на развитие Дальнего Востока, недостаточны для значительного импульса к развитию инноваций, поэтому государство основную нагрузку за инновационное развитие возлагает на бизнес. Бизнес, в принципе, готов к введению в процесс производства инновационного оборудования, позволяющего достигать прироста и улучшения качества продукции за счёт применения ресурсо-трудосберегающих технологий.

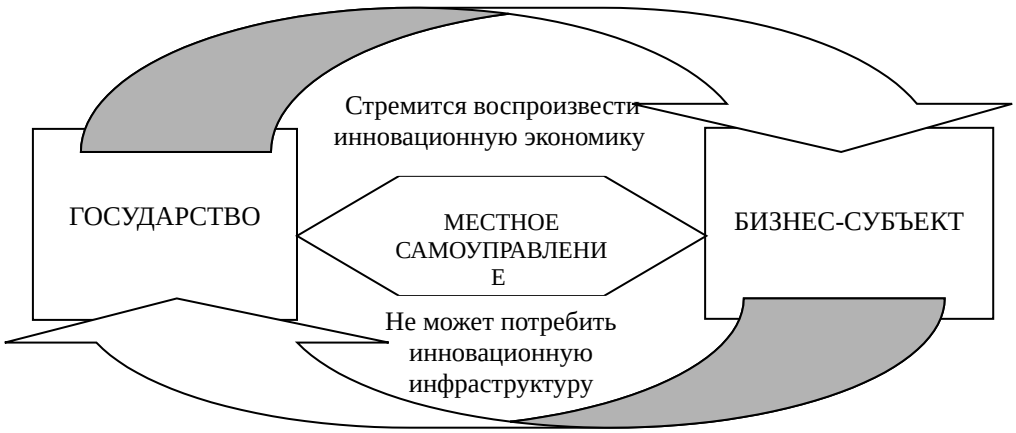


Рис. 3. Воспроизводство инновационной экономики

Но многие субъекты Дальневосточного региона из-за низкого инфраструктурного обеспечения не готовы к быстрому вводу его в эксплуатацию (рис. 3).

В результате, государство не получает на Дальнем Востоке эффективности экономического развития, так как не вкладывает ресурсы в развитие инновационной инфраструктуры. Низкое развитие инновационной инфраструктуры ограничивает бизнес к введению в процесс производства инновационного оборудования и, тем самым, снижает коммерческую эффективность его развития. Местное самоуправление не может рассчитывать на качественные преобразования своих экономик, что отражается на эффективности социального развития муниципального образования.

В результате вышеизложенного, можно констатировать следующее. Обеспечение сбалансированного социально-экономического развития Дальнего Востока, сокращение уровня дифференциации социально-экономического состояния муниципальных образований и повышение качества жизни населения является первостепенной задачей регионального развития. Реализация сбалансированного социально-экономического развития, ориентированного на обеспечение условий, позволяющих каждому региону иметь необходимые и достаточные ресурсы для обеспечения достойных условий жизни граждан, комплексного развития и повышения конкурентоспособности экономики регионов, требует на Дальнем Востоке движения по траектории воспроизводственных процессов.

Воспроизводственный процесс в Дальневосточном регионе, обусловлен рядом факторов, ограничивающих реализацию инновационного социально ориентированного типа экономического развития. Основными внутренними ограничителями инновационного развития являются: недостаточное количество постоянного населения; дефицит квалифицированных инженерных и рабочих кадров; неудовлетворительное воспроизводство природно-ресурсного потенциала; большая дифференциация муниципальных образований по уровню социально-экономического развития.

Для перехода на инновационный социально ориентированный тип экономического развития необходимо выстроить воспроизводственный процесс таким образом, чтобы максимально сгладить противоречия, возникающие в подсистемах: государство, бизнес, местное самоуправление и население. Это достигается путем баланса интересов и концентрации источников развития территории в местном самоуправлении. Тогда у последнего появляются возможности для активного участия в воспроизводственном процессе.

Литература и источники:

1. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года : Распоряжение

Правительства РФ от 17.11.2008, № 1662-р // Собрание законодательства РФ от 24.11.2008. – № 47. – Ст. 5489.

2. Быстрицкий, С. П. Россия – Северо-Восточная Азия. Дальневосточный экономический мост на рубеже эпох / С. П. Быстрицкий, В. К. Заусаев. – Хабаровск, 2007. – 234 с.

3. Быстрицкий, С. П. Дальний Восток России: становление новой экономики / С. П. Быстрицкий, В. К. Заусаев, А. В. Хорошавин. – Хабаровск : Изд-во ДВАГС, 2008. – 346 с.

4. Заусаев, В. К. Экономика комплексного ресурсопользования в регионах с сырьевой специализацией хозяйства / В. К. Заусаев. – М. : Наука, 1992. – 160 с.

5. Шкуркин, А. М. Потенциал труда российского Дальнего Востока как ключевая доминанта выбора стратегии его экономического развития : Сборник материалов / А. М. Шкуркин ; под ред. Н. Н. Паранчер. – Биробиджан : АмГУ БР, 2005. – С. 12 – 18.

6. Реализация реформы местного самоуправления в Хабаровском крае / Стародубровская И. и др. – М. : ИЭПП, 2008. – 187 с.