Даль Елена Леонидовна – преподаватель кафедры государственного и муниципального строительства Института переподготовки и повышения квалификации ГОУ ВПО «Дальневосточная академия государственной службы» (г. Хабаровск). E-mail: eleonidovna@mail.ru

Проблемы обеспечения сохранности документов по личному составу

Основная задача обеспечение сохранности документов по личному составу – это возможность подтвердить информацию, связанную с трудовой деятельностью, для реализации конституционных прав граждан на социальное обеспечение. В статье рассматриваются вопросы правового регулирования обеспечения сохранности документов по личному составу.

Ключевые слова: документы по личному составу, социально-правовой запрос, архивный документ, хранение, архив.

Исполнение запросов социально-правового характера целью реализации законных прав и интересов граждан является одним из важнейших направлений деятельности не только государственных, муниципальных архивов, архивных отделов, архивов документов по личному составу, но также и архивов органов власти и управления, архивов ведомств, учреждений и предприятий, коммерческих и общественных организаций. Как правило, это запросы о подтверждении трудового стажа, заработной платы, условий труда, обучения, награждения правительственными и ведомственными наградами, присвоения почетных званий, распространения льгот на определенные профессии, на те или иные территории районов и местностей Дальневосточного региона.

Документы по личному составу [1] (личные дела работников учреждений, организаций и предприятий, приказы о приеме, увольнении, переводе на другое место работы, а также другие организационно-распорядительные документы по личному составу, лицевые счета, расчетно-платежные ведомости, документы о награждении, получении образования и т. д.), хранящиеся в архивах учреждений, организаций и предприятий, являются источниками для исполнения запросов социально-правового характера. Архивные справки и копии документов, выдаваемые ими, дают возможность гражданам оформлять пенсии, пересматривать их размеры, получать компенсации, пользоваться различными льготами, обеспечивать свои имущественные и иные законные права.

После начавшегося в 90-х годах процесса приватизации, реорганизации и ликвидации государственных и муниципальных предприятий, а также бурного роста коммерческих структур процесс получения сведений социально-правового характера усложнился, так как документы зачастую оказывались утраченными. Несомненно, процессы ликвидации предприятий и организаций происходили и в СССР, однако в условиях сложившейся системы обеспечения сохранности документов при ликвидации или реорганизации документы передавались правопреемнику либо вышестоящему по подчиненности органу,

если таковые имелись, и только в случае их отсутствия документы поступали в государственный архив. При этом, всегда можно было найти ведомство, в ведении которого находилась каждая конкретная организация и которое должно было взять на себя заботу о ее документах.

С началом процесса приватизации государственных и муниципальных предприятий возник вопрос обеспечения сохранности архивов ликвидируемых и реорганизуемых структур. В целях обеспечения социальной и правовой защиты граждан, предотвращения утраты документов по личному составу, улучшения их хранения и использования Правительством РФ 23 апреля 1992 г. было издано Распоряжение № 781-р «Об улучшении хранения и использования документов по личному составу» [2], в котором была закреплена ранее сложившаяся практика передачи документов ликвидируемых структур. Распоряжением устанавливалось, что все ликвидируемые организации, независимо от формы собственности, должны передавать на хранение документы по личному составу правопреемнику или (при его отсутствии) вышестоящему по подчиненности органу. Учреждениям государственной архивной службы предписывалось осуществить меры по обеспечению сохранности документов по личному составу ликвидируемых организаций, независимо от формы собственности, в случае отсутствия у них правопреемника и вышестоящего по подчиненности органа. С этой целью правительство рекомендовало органам исполнительной власти субъектов РФ создавать архивы для хранения и использования документов по личному составу и выделять для этой цели соответствующие помещения, штаты и финансирование. Таким образом, государство переложило решение вопросов сохранности документов на органы управления архивным делом и архивные учреждения субъектов Федерации.

Еще за месяц до выхода распоряжения правительства архивным отделом администрации Хабаровского края было инициировано принятие Постановления главы администрации Хабаровского края от 23 марта 1992 г. № 132 «Об обеспечении сохранности документов приватизируемых, ликвидируемых и реорганизуемых предприятий» [3]. Руководителям комитетов, отделов и управлений администрации края, объединений, предприятий, главам администраций городов и районов в каждом конкретном случае при реорганизации и ликвидации предприятий, учреждений, производственных и коммерческих структур, приватизации и смене собственника было поручено: определять правопреемника архивных документов, принимать необходимые меры для обеспечения их сохранности и дальнейшего использования; включать в состав ликвидационных комиссий представителей государственных архивов; а в постановлениях администраций о регистрации новых предприятий предусматривать персональную ответственность руководителей новых экономических структур за обеспечение сохранности и учета документов по личному составу. В том же постановлении главам администраций городов и районов края было рекомендовано создавать объединенные междуведомственные архивы для централизованного хранения и эффективного использования документов по личному составу. В итоге, при

большинстве администраций городов и районов Хабаровского края были созданы объединенные междуведомственные архивы по личному составу, призванные обеспечить сохранность документов приватизируемых и ликвидируемых предприятий и организаций.

Первоначально объединенные междуведомственные архивы по личному составу были созданы на хозрасчетной основе. Однако поступления от платных услуг были настолько незначительные, что не компенсировали даже фонд заработной платы заведующего архивом. На практике оказалось, что в объединенные архивы документы ликвидируемых организаций поступали уже после их ликвидации. Как правило, эти организации не имели правопреемников, или же правопреемниками выступали комитеты по управлению государственным имуществом, которые не могли взять на себя расходы по передаче документов на хранение в архивы. В связи с этим, объединенные междуведомственные архивы по личному составу администраций городов и районов Хабаровского края были переведены на постоянное содержание за счет средств местных бюджетов, сохранив за собой право выполнения платных услуг [4]. В большинстве других субъектов Дальнего Востока документы по личному составу принимались на хранение в государственные архивы и архивные отделы при администрациях городов и районов, где для них были оборудованы отдельные хранилища.

Постановлением Совета министров – Правительства РФ от 3 марта 1993 г., № 191 «О порядке ведомственного хранения документов и организации их в делопроизводстве» подтверждались сроки ведомственного хранения документов, в частности для документов по личному составу – 75 лет, и устанавливалось, что «при реорганизации или ликвидации учреждений, в случае их перехода в иной вид собственности, образовавшиеся в процессе их деятельности документы передаются правопреемникам, а при отсутствии таковых – учреждениям Федеральной архивной службы России» [5].

В целях обеспечения сохранности документов по личному составу высвобождаемых работников в результате образования, реорганизации и ликвидации юридических лиц 21 марта 1994 г. Правительством Российской Федерации было принято новое Распоряжение № 358-р «Об улучшении организации хранения документов по личному составу» [6]. Всем учредителям вновь образующихся юридических лиц, являющихся коммерческими и некоммерческими организациями, было рекомендовано включать в учредительные документы положения, касающиеся обеспечения учета и сохранности документов по личному составу и передаче их на государственное хранение в случае реорганизации или ликвидации, а органам исполнительной власти осуществлять государственную регистрацию учредительных документов только при наличии указанных положений. Однако, на практике включение в учредительные документы обязательств о сохранности документов по личному составу и передачи их в соответствующий архив в случае ликвидации и реорганизации оказалось недостаточной и малоэффективной мерой. В условиях отсутствия закрепленных в законодательстве и нормативных правовых актах механизмов контроля и

принуждения к передаче документов на хранение, указанные положения уставов фактически не соблюдались.

Несмотря на принятые нормативные правовые акты, призванные обеспечить сохранность документов по личному составу, имели место случаи оставления документов, подлежащих хранению, в бесхозном состоянии, вывоза документов на свалку, сознательного уничтожения, гибели документов в результате аварий систем отопления, уничтожения грызунами, повреждения грибком и др. Так, например, по истечении нескольких лет в результате розыска документов приватизированных предприятий (в основном предприятий торговли, общепита, бытового обслуживания), хабаровским архивистам стало известно о фактах уничтожения документов по личному составу ресторанов «Уссури», «Березка», документы этих предприятий были сожжены [7]. В качестве примера также можно привести Многовершинную ПМК, когда документы этой организации были обнаружены в заброшенном помещении, практически все в поврежденном виде. Архивистам пришлось приложить немало усилий, чтобы хотя бы частично восстановить изъятые документы. Аналогичная ситуация произошла в Автоколонне № 1269 г. Хабаровска, где документы также были брошены в бесхозном состоянии [7]. Были случаи, когда архивные документы и документы по личному составу оставались у бывших работников предприятий (руководителей, бухгалтеров, кадровиков), которые отказывались передать документы на хранение в архив. Такая ситуация имела место в Бикинском районе Хабаровского края, когда документы по личному составу Бикинского мясокомбината находились у бывшего инспектора отдела кадров, который, несмотря на требование архивного органа, не передавал документы на хранение и, в результате, граждане не могли получить необходимые справки о стаже и заработке [7].

Немало случаев утраты и порчи документов происходило непосредственно на предприятиях, в организациях, учреждениях в результате аварий систем отопления и водоснабжения, пожаров, затопления складских и подвальных помещений, в которых в нарушение всех норм хранились документы. Так, например, заведующей архивным отделом администрации Комсомольского района при приеме документов районной больницы за 1976 – 1990 годы было обнаружено, что они хранились в двух кладовках, неоднократно подвергались затоплению, большая их часть была неисправимо испорчена. В результате, составлен акт об уничтожении 184 дел, а принято на хранение 99 дел» [8].

В Основах законодательства «Об Архивном фонде Российской Федерации и архивах» [9] в статье 21 была предусмотрена ответственность за нарушение законодательства об Архивном фонде Российской Федерации и архивах, однако в действовавшем в то время Кодексе РСФСР об административных правонарушениях отсутствовали санкции за нарушение правил хранения документов. Все это побудило большинство субъектов Российской Федерации принять законы, предусматривавшие административную ответственность за правонарушения в области архивного дела. Принятые законы были направлены на обеспечение исполнения

архивного законодательства, в том числе регионального; пополнение и сохранение архивных фондов субъектов и архивных документов, представляющих историческую, научную и культурную ценность; а также документов по личному составу, содержащих сведения, необходимые для обеспечения социальной и правовой защиты граждан.

Архивисты отмечали, что изданные на местах законы, предусматривающие санкции за правонарушения в области архивного дела, оказались достаточно действенными инструментами в борьбе с нарушителями архивного законодательства. Так, в Амурской области, за время действия Закона «Об административной ответственности за нарушение архивного законодательства Амурской области» к административной ответственности было привлечено 37 должностных лиц, из них: предупреждено 24 чел.; наложено штрафов на 13 чел. на сумму 80790 руб. [10].

В период действия Закона Хабаровского края «Об административной ответственности за правонарушения в области архивного дела» на территории края ежегодно выносилось до 100 предписаний. До составления протокола об административном правонарушении дело дошло лишь единожды, да и то данный протокол был отозван до его рассмотрения на административной комиссии, поскольку руководителем учреждения нарушения были устранены [11]. Однако следует отметить, что, в основном, проверки осуществлялись в отношении государственных и муниципальных учреждений и предприятий, т. е. организаций, являющихся источниками комплектования государственных и муниципальных архивов. Что же касается негосударственных организаций, то такие случаи были единичны и проводились только в отношении организаций, с которыми были заключены договоры о взаимодействии и сотрудничестве в области архивного дела. Таким образом, в условиях отсутствия действенного контроля со стороны архивных органов и учреждений, коммерческие организации, осуществлявшие хранение документов по личному составу, продолжали допускать нарушения.

В 2002 году был принят Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ), в котором впервые была введена статья 13.20, предусматривающая за нарушение правил хранения, комплектования, учета и использования архивных документов, привлечение к административной ответственности в виде предупреждения или наложения штрафа на граждан в размере от одного до трех минимальных размеров оплаты труда; на должностных лиц – от трех до пяти минимальных размеров оплаты труда. На проходившем в 2003 году в г. Томске совещании-семинаре, посвященном внедрению Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в деятельность архивных органов, архивисты высказывали мнения о том, что региональные законы, предусматривающие административную ответственность за правонарушения в области архивного дела, более конкретно отражали виды правонарушений, устанавливали более высокие штрафы, учитывали местные условия и особенности. КоАП РФ существенно ограничил права архивистов, сузил круг лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных

правонарушениях. Приведение региональных законов об административной ответственности в сфере архивного дела в соответствие с Кодексом Российской Федерации об административной ответственности усложнило правоприменительную практику, сделало ее менее эффективной [12].

Несмотря на нормативные правовые акты, обязывающие организации в случае их ликвидации передавать документы по личному составу на хранение в соответствующий архив, в принятом в 2002 году Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» [13], передача на хранение документов должника, подлежащих обязательному хранению, была отнесена не к обязанностям, а к правам конкурсного управляющего. Таким образом, если конкурсный управляющий не пожелал воспользоваться предоставленным ему правом, то он не мог быть привлечен к административной ответственности. И только в декабре 2008 года, в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», передача на хранение документов должника, подлежащих обязательному хранению в соответствии с федеральными законами, была отнесена к обязанностям конкурсного управляющего.

Наконец, принятый в октябре 2004 года Федеральный закон «Об архивном деле в Российской Федерации» [14] окончательно закрепил порядок организации хранения архивных документов, в том числе документов по личному составу при реорганизациях и ликвидациях. Согласно закону, какие бы изменения ни происходили с государственными организациями, документы должны передаваться их правопреемникам либо сдаваться на хранение в государственные или муниципальные архивы. При ликвидации негосударственных организаций, в том числе в результате банкротства, образовавшиеся в процессе их деятельности и включенные в состав Архивного фонда Российской Федерации архивные документы, документы по личному составу, а также архивные документы, сроки временного хранения которых не истекли, должны передаваться ликвидационной комиссией (ликвидатором) или конкурсным управляющим в упорядоченном состоянии на хранение в соответствующий государственный или муниципальный архив на основании договора.

В то же время, действовавшее законодательство не обязывало информировать архивные органы и учреждения о начале процедуры ликвидации и осуществлять исключение юридического лица из государственного реестра только после передачи на государственное (муниципальное) хранение документов по личному составу. В результате, архивные органы и учреждения оставались в неведении относительно ликвидируемых организаций. Большинство органов управления архивным делом в субъектах РФ заключили соглашения с налоговыми органами и органами статистики о взаимодействии и сотрудничестве в области архивного дела, в рамках которых указанные органы предоставляют органам управления архивным делом в субъектах Федерации сведения о ликвидируемых организациях. Однако информация зачастую поступает несвоевременно, организации уже являются ликвидированными, а это значит, разыскать

документы по личному составу и соответственно применить меры административного воздействия к нарушителям архивного законодательства не представляется возможным.

В целях законодательного урегулирования данной проблемы в 2006 году в Государственную думу был направлен проект Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» [15]. В законопроекте предлагалось дополнить статью 63 Гражданского кодекса РФ пунктом 9 следующего содержания: «Ликвидационная комиссия (ликвидатор) передает образовавшиеся в процессе деятельности юридического лица документы в установленном федеральным законом порядке в государственные (муниципальные) архивы)» и ввести в обязательном порядке необходимость предоставления в налоговые органы справки о передаче архивных документов в соответствующий государственный (муниципальный) архив как обязательное условие для окончательной ликвидации юридического лица или отмены государственной регистрации индивидуального предпринимателя.

Однако законодатели решили, что поскольку обязанность организаций по передаче архивных документов в государственные и муниципальные архивы в случае ликвидации и порядок такой передачи уже установлены в Федеральном законе «Об архивном деле в Российской Федерации» (ч. 8, 10 ст. 23), то отсутствует необходимость дублировать эти нормы в Гражданском кодексе РФ. Что касается внесения изменения в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», то было отмечено, что закон об архивном деле не предусматривает оформление факта передачи документов в государственные и муниципальные архивы справками. Таким образом, вышеназванный законопроект был отклонен.

Между тем, наряду с проблемами передачи на хранение документов в случае реорганизации или ликвидации, остается серьезная проблема обеспечения сохранности документов коммерческих организаций, которые фактически прекратили свою деятельность, но официально продолжают существовать, т. е. не заявили о своей ликвидации. Так, в конце 2007 года в Управление по делам архивов правительства Хабаровского края обратились бывшие работники ЗАО «Дальтехмонтаж» с просьбой решить вопрос сохранности архивных документов, в том числе и по личному составу, которые были перевезены и свалены в неприспособленное для хранения помещение [16]. Бывшие работники ЗАО «Дальтехмонтаж» не могли получить сведения, подтверждающие факт работы в организации, по причине того, что выдать их некому. В штате (на тот момент) остался лишь временно исполняющий обязанности генерального директора, находящийся по месту основной работы в другом городе. После проведенных Управлением по делам архивов совместно с прокуратурой Кировского района мероприятий документы были приняты на государственное хранение. Если учесть тот факт, что многие коммерческие организации, не желая проходить процедуру ликвидации и соответственно передавать документы на возмездной основе и в упорядоченном состоянии в

соответствующий архив, продолжают существовать только на бумаге, то остается открытым вопрос об обеспечении сохранности документов по личному составу и соответственно подтверждении факта работы в данных организациях. Следует добавить, что ряд организаций неоднократно меняют лишь название или форму собственности, сотрудников увольняют и принимают во вновь созданные организации, продолжают хранить документы бывших организаций, не являясь их правопреемниками. И если работники обращаются за справками во вновь созданные организации, которые в состоянии их выдать, то возникает вопрос об их юридической силе (например, когда справку о размере оплаты труда А.А. Иванова за период работы в ООО «Заря» выдает ООО «Заря–ДВ»).

Для решения данной проблемы Федеральное архивное агентство совместно с Пенсионным фондом РФ подготовило и направило в октябре 2004 года в архивы и территориальные отделения Пенсионного фонда письмо «О принятии органами ПФР архивных справок и копий документов, выданных организациями» [17]. В письме содержались рекомендации органам управления архивным делом субъектов Российской Федерации провести работу, направленную на включение в учредительные документы организаций, в собственности (владении) которых оказались документы по личному составу ликвидированных организаций, не имеющих правопреемников, положений об ответственности этих организаций за обеспечение сохранности оказавшихся в их собственности (владении) документов и о выдаче гражданам для целей пенсионного обеспечения архивных справок и копий этих документов. Территориальным органам ПФР рекомендовалось принимать к рассмотрению выданные организациями архивные справки и копии документов, при наличии в учредительных документах данных организаций положений об их ответственности за обеспечение сохранности документов по личному составу ликвидированных организаций, не имеющих правопреемников, и о выдаче гражданам для целей пенсионного обеспечения архивных справок и копий документов. Разъяснение механизма реализации предложенных рекомендаций со стороны Росархива не последовало. На практике, учитывая, что внесение изменений в устав повлечет определенные материальные затраты, организаций, желающих последовать данным рекомендациям, не оказалось. В итоге пострадали граждане, так как Пенсионный фонд не принимает в производство справки, исполненные и заверенные организациями, которые не являются правопреемниками.

Анализ принятых законодательных и нормативных актов, направленных на обеспечение сохранности архивных документов и документов по личному составу показал, что на федеральном и региональном уровнях были предприняты меры, направленные на обеспечение сохранности документов по личному составу. Однако несвоевременность и непродуманность, а в некоторых случаях противоречивость законодательных актов, не позволили решить должным образом вопросы обеспечения сохранности документов по личному составу приватизируемых, реорганизуемых и ликвидируемых структур. Остались нерешенными проблемы с обеспечением сохранности документов по

личному составу, находящихся на хранении в коммерческих организациях.

Вызывают надежду на изменение отношения собственников документов негосударственных организаций к вопросам обеспечения сохранности архивных документов, в том числе по личному составу, внесенные 9 февраля 2009 г. Федеральным законом № 9-ФЗ изменения в Кодекс об административных правонарушениях, которые установили существенные штрафы за нарушение установленного порядка и сроков хранения документов. А именно, глава 13 КоАП была дополнена статьей 13.25 «Нарушение требований законодательства о хранении документов» [18]. В ней указывалось, что за неисполнение акционерным обществом, профессиональным участником рынка ценных бумаг, управляющей компанией акционерного инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда или негосударственного пенсионного фонда либо специализированным депозитарием акционерного инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда или негосударственного пенсионного фонда обязанности по хранению документов, которые предусмотрены законодательством об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами и хранение которых является обязательным, а также нарушение установленных порядка и сроков хранения таких документов – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей. За неисполнение обществом с ограниченной ответственностью или унитарным предприятием обязанности по хранению документов, которые предусмотрены законодательством об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами и хранение которых является обязательным, а также нарушение установленных порядка и сроков хранения таких документов, предусмотрено наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

На наш взгляд, для эффективной правоприменительной практики необходимо разработать механизм привлечения к ответственности по указанной статье, утвердить в установленном порядке Правила работы архивов организаций, а также расширить список лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях. Безусловно, наличие данной статьи в законодательстве должно положительным образом отразиться на обеспечении сохранности документов, подлежащих хранению. В то же время, необходимо внести изменения в правила ликвидации организаций, в том числе в форме реорганизации, по которым внесение записи в Единый государственный реестр юридических лиц осуществлялось бы только после предъявления в налоговую инспекцию акта о передаче документов по личному составу в государственный архив или правопреемнику или же справки об отсутствии деятельности, и, соответственно, об отсутствии документов по личному составу.

Литература и источники:

1. Документы по личному составу – архивные документы, отражающие трудовые отношения работника с работодателем ; п. 3 ст. 3 Федерального закона Российской Федерации от 22 октября 2004 г. № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации».

2. Об обеспечении сохранности документов по личному составу : Распоряжение Правительства Российской Федерации от 23 апреля 1992 г. № 781-р // Российские вести. – 1992. – № 11.

3. Об обеспечении сохранности документов приватизируемых, ликвидируемых и реорганизуемых предприятий : Постановление главы администрации Хабаровского края от 23 марта 1992 г. № 132 // Сборник нормативных правовых актов Губернатора и Правительства Хабаровского края. – 2002. – № 7/2.

4. ГАХК. – Ф. Р-266. – Оп. 1. – Д. 1003. – Л. 39 – 42.

5. О порядке ведомственного хранения документов и организации их в делопроизводстве Постановление Совета министров – Правительства Российской Федерации от 3 марта 1993 г. № 191 // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1993. – № 10. – С. 850.

6. Об улучшении организации хранения документов по личному составу : Распоряжение Правительства Российской Федерации от 21 марта 1994 г. № 358-р // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1994. – № 13. – С. 1048.

7. Протокол заседания научно-методического совета и совещания-семинара специалистов архивных учреждений Дальневосточного федерального округа. – Хабаровск: Управление по делам архивов Правительства Хабаровского края, 2004.

8. ГАХК. – Ф. Р-266. – Оп. 1. – Д. 1072. – Л. 43.

9. Основы законодательства Российской Федерации об Архивном фонде Российской Федерации и архивах от 7 июля 1993 г. № 5341-I // Ведомости съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1993. – № 33. – Ст. 1311.

10. Семеняк, А. И., Развитие архивного дела в Амурской области за 1991 – 2000 гг. Итоги и перспективы развития архивного дела в дальневосточном регионе на рубеже тысячелетий : материалы региональной научно-практической конференции (29 – 30 мая 2001 г.) / А. И. Семеняк, А. В. Сергодеева. – Владивосток. – 2001. – С. 4 – 10.

11. Федосеева, О. А. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и возможности регионального законодательства в реализации функций государственных и муниципальных архивов. Внедрение Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в деятельность архивных органов : материалы дискуссии в рамках семинара, проведенного Федеральной архивной службой России в г. Томске 8 – 9 октября 2003 г. / О. А. Федосеева. – Томск : Изд-во Том. ун-та,

2004. – С. 65 – 71.

12. См. подробнее: Внедрение Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в деятельность архивных органов : материалы дискуссии в рамках семинара, проведенного Федеральной архивной службой России в г. Томске 8 – 9 октября 2003 г. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2004. – 106 с.

13. О несостоятельности (банкротстве) : ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ // Российская газета. – 2002. – 2 ноября.

14. Об архивном деле в Российской Федерации : ФЗ от 22.20.2004 № 125-ФЗ // Российская газета. – 2004. – 27 октября.

15. http://base.consultant.ru

16. Переписка с организациями по вопросам хранения документов. – Хабаровск : Управление по делам архивов Правительства Хабаровского края, 2007.

17. http://base.consultant.ru

18. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации об акционерных обществах, об обществах с ограниченной ответственностью, о рынке ценных бумаг и об инвестиционных фондах и Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» в части уточнения определения и конкретизации признаков манипулирования ценами на рынке ценных бумаг : ФЗ от 09.02.2009 № 9-ФЗ // Российская газета. – 2009. – 11 февраля.