Дубянская Наталья Николаевна – заместитель директора по учебной и научной работе Находкинского рыбопромышленного института (филиал ФГОУ ВПО «Дальрыбвтуз») (г. Находка). E-mail: generouse@mail.ru

Функционирование общеобразовательной школы как агента социальной адаптации личности в современной России

В данной статье деятельность общеобразовательной школы рассматривается через реализацию адаптационных задач путём анализа социологических исследований, статистических данных и экспертных мнений.

Ключевые слова: образование, общеобразовательная школа, социальная адаптация, адаптационные задачи, социально-адаптированная личность.

Специфика современного российского общества предъявляет к личности повышенные требования. Кардинальные социальные преобразования порождают новые социальные функции и, соответственно, социальные роли, актуализирует новые социальные качества личности. Для жизни в постоянно усложняющемся, глобализирующемся мире требуются навыки и умения делать выбор подчас в условиях неопределенности, недостатка/избыточности или противоречивости информации, эффективно использовать ограниченные ресурсы и многие другие способности. Поэтому необходимость формирования социально-адаптированной личности, особенно средствами образования, становится всё более актуальной.

В Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года указывается, что: «школа должна стать важнейшим фактором гуманизации общественно-экономических отношений, формирования новых жизненных установок личности. Развивающемуся обществу нужны современно образованные, нравственные, предприимчивые люди, которые могут самостоятельно принимать ответственные решения в ситуации выбора, прогнозируя их возможные последствия, которые способны к сотрудничеству, отличаются мобильностью, динамизмом, конструктивностью, обладают развитым чувством ответственности за судьбу страны» [6]. В этой связи, перед общеобразовательной школой стоит задача формирования не просто образованного человека, а выпускника с большим адаптационным потенциалом, способного жить и работать в условиях непредсказуемости и изменчивости социального мира.

В настоящей статье мы обращаемся к традиционной общеобразовательной школе (далее – школа) как к наиболее распространенному типу школ в современной России. Традиционная общеобразовательная школа отражает основные общественные потребности и запросы к образованию. Мы считаем, что термин «агент» наиболее полно определяет место, роль, функции школы по социальной адаптации личности в современном социуме и позволяет рассмотреть школу как агента социальной адаптации личности. Школа сегодня нуждается в современных подходах к формированию адаптивных качеств у поколения, которое будет жить в непрерывно меняющихся социальных и природных условиях. Школа, с одной стороны, передает молодежи опыт предшествующих поколений, наделяет

ее багажом знаний, с другой – формирует и развивает личность, обеспечивает развитие таких качеств, которые позволили бы добиваться максимального эффекта от их использования в условиях изменяющейся социальной и природной среды.

Деятельность школы как агента социальной адаптации может быть представлена в ракурсе решения следующих адаптационных задач: 1) освоение основ наук; 2) развитие познавательных интересов и потребностей; 3) формирование идеальной модели образованного человека; 4) усвоение системы ценностей и норм; 5) становление личностной модели поведения; 6) формирование социальных умений и навыков; 7) формирование основ здорового образа жизни и сохранение здоровья. Это далеко не полный перечень адаптационных задач школы, но они отражают основные ключевые позиции по рассматриваемому вопросу и могут считаться базовыми при определении эффективности функционирования школы как агента социальной адаптации.

Рассмотрим решение школой указанных задач в приведенной выше последовательности.

На первом месте стоит задача *«освоения основ наук»*, которая одновременно является одной из главных целей образования, как такового. Насколько современная школа справляется с одной из своих главных целей?

Организация Экономического Сотрудничества и Развития (OECD) осуществляет Международную программу оценки знаний и умений учащихся (PISA[1] – Programme for International Student Assessment), основной целью которой является получение надежных сведений о результатах обучения в различных странах мира, сравнимых на международном уровне. Российские пятнадцатилетние школьники на протяжении последних восьми лет обнаруживают низкие результаты по международному тестированию PISA. «Средний балл по естественнонаучной грамотности составляет у российских школьников 479 (из 1000 возможных). Мы оказались лишь в четвертом десятке из 57 стран. Даже подростки из США на 10 баллов обгоняют российских» [11]. Фактически, полученные данные свидетельствуют о том, что результаты образования российских школьников не соответствуют международным требованиям.

Проведенный в 2007 г. опрос посетителей портала Auditorium относительно качества образования в общеобразовательной школе показал, что более трети респондентов дали не просто низкую, а крайне негативную оценку качеству образования в общеобразовательных школах, описав его как «неудовлетворительное» и даже «ужасное». Лишь 6% респондентов придерживаются диаметрально противоположной точки зрения, оценив качество как «высокое» или «очень высокое». Даже если считать удовлетворительную оценку качества положительным фактом, устраивающим общество, то и тогда качество образования не удовлетворяет 58% респондентов [8].

[1] Исследование PISA ориентировано на комплексную проверку качества образования, которая, по мнению инициаторов исследования, складывается из грамотности чтения, математической и естественнонаучной грамотности, компетентности в решении проблем. Охват: 275 000 учащихся из 41 страны.

Одной из причин такого положения в отечественном образовании является то, что в сложившейся сегодня школьной практике обучение предполагается как трансляция ученику культурно-исторических ценностей, норм, и традиций, как передача ему готового содержания образования в виде специально-отобранного социального опыта. Большинство учебных программ, учебников и методик все еще делают упор на усвоение учащимися готовой информации по предмету, а не на освоение реальной действительности методами изучаемой науки. Современная действительность меняется стремительно, а учащиеся в школе до сих пор получают знания, которые были актуальными 15 – 20 лет назад. Это подтверждается результатами мониторинговых социологических опросов учителей, проведенных Центром социологии РАО: 30,3% учителей отмечают недостаток знаний у школьников в сфере эстетического образования, на недостаток юридических знаний указывают 32,5% опрошенных; знаний о здоровом образе жизни – 26,9%; информационных технологий – 18,6%. Только 22,3% учителей удовлетворены сегодня содержанием школьного образования и считают, что «школа дает достаточные знания» [10].

Следующая адаптационная задача школы – *развитие познавательных интересов и потребностей.*

Система отечественного образования представляет каждой личности достаточно широкий спектр базовых знаний во всех областях науки, но гораздо хуже обстоит дело с применением этих знаний в практической деятельности, с использованием их в непредвиденных обстоятельствах. Это позволяет сделать вывод, что отечественная классическая модель образования во многом исчерпала себя. Все чаще специалисты отмечают, что школа подавляет сознание ребенка, задерживает развитие его чувств. И что, возможно, именно школа является самым опасным местом на пути развития ребенка [3].

Современная школа с ее традиционно предметоцентрированным обучением выявляет и активизирует лишь те интересы и возможности, которым через систему обучающих дисциплин сама может соответствовать. То, что выходит за границы этого соответствия, остается невостребованным как социумом, так и личностью.

Педагогические коллективы часто не готовы к внедрению и применению инновационных методик и программ. Чисто организационные изменения (иногда просто смена названия) воспринимаются педагогами как серьезные содержательные инновации, которые должны тут же дать положительный эффект без особых усилий со стороны самих педагогов.

В школе сохраняются авторитарные подходы к организации образовательного процесса, имеют место жесткое администрирование и прессинг, по-прежнему важнейшим параметром образованности учащихся остаются теоретические знания, а не умения применять их на практике. Уровень познавательных интересов и потребностей школьников достаточно низкий. Российские школьники, имея чисто количественные знания по базовым дисциплинам, затрудняются при принятии решений в повседневной жизни, что, естественно, затрудняет процесс социальной адаптации. Школа не воспринимается учащимися в качестве объекта преобразования, применения личных усилий.

Как известно, успех многих нововведений и реформ во многом зависит от того, на какой социальной и интеллектуальной базе они осуществляются. Мнения учителей, родителей и старшеклассников являются важным моментом, который определяет содержательный характер образовательных запросов. В наиболее отчетливой форме эти представления проявляются в тех требованиях, которые предъявляются субъектами образовательной деятельности к результатам школьного образования. Эти представления напрямую связаны с адаптивной задачей *формирования идеальной модели личности выпускника*.

В ходе социологических опросов, проведенных Центром социологии образования РАО, в ответах учителей было выделено три доминирующих личностных типа выпускника школы: «культурный образованный человек», «критически мыслящий человек, берущий на себя ответственность» и «творчески высококвалифицированный специалист». Налицо тенденция целевой переориентации на значимость формирования более гибкой социальной позиции и параллельно с этим – на формирование человека, который имеет свои собственные жизненные цели и установки к их реализации. Но обеспечивает ли сегодня это школа? Социологи РАО сделали вывод, что ориентация школы на профессиональную подготовку существенно снизилась за последние годы. Отмечено, что, с одной стороны, возрастает «знаниевая» ориентация, а с другой – снижается значимость общекультурной подготовки учащихся. Это тревожит, поскольку фиксируется снижение роли школы как института приобщения детей к культуре. Задачи школы оказываются «более прагматичными», и в этом смысле получение полного среднего образования осмысливается учителями как подготовка к поступлению в вуз. Учителя достаточно критичны относительно важности и полезности тех знаний, которые учащийся получает непосредственно из учебных курсов. Лишь около трети учителей отдают им приоритет [10].

Систему школьного образования можно рассматривать как совокупность потенциальных возможностей и предпосылок для удовлетворения заказа общества (через родителей и самих учащихся) на пополнение своего кадрового и творческого потенциала в динамично меняющихся условиях.

Приведем результаты исследования, которое было проведено автором в апреле – мае 2007 года в общеобразовательных школах г. Находка. Анализ родительских анкет показал, что социальный заказ родителей школе является предельно нечетким, поверхностным и противоречивым. С одной стороны, современная школа, по замыслу родителей, призвана готовить человека, успешного в своей деловой карьере и жизни в целом. С другой стороны, такие вроде бы важные в деловом мире характеристики, как «серьезное отношение к своей карьере», «самостоятельность и ответственность» практически не звучат в анкетах родителей, характеризующих идеальную модель выпускника. Чаще всего анкеты родителей представляют собой бессвязанный набор частных свойств личности, не сводящихся в единую систему.

Эти и другие исследования показывают, что значительная часть родительского контингента рассматривают школу как поставщика учебно-образовательных, но не воспитательных услуг. В силу отстраненности семьи от школы, в отсутствии у родителей привычки видеть себя заказчиком образовательных услуг, сложился

стереотип потребительской позиции: «пусть государство само решает, чему школа должна учить моих детей и как их воспитывать». Эта тенденция становится особенно заметной с введением в школьную практику сдачи единого государственного экзамена. Родители относятся к школе как к кузнице кадров для вузов и готовы принять школу любой, если она гарантирует поступление выпускников в те вузы, которые соответствуют рейтингу родителей.

Таким образом, мы можем констатировать, что в настоящее время со стороны общества образовательный заказ к школе является размытым и нечетким, и сама общеобразовательная школа не в состоянии сформулировать уровень компетентности учеников (модель выпускника), достаточный для эффективного функционирования в современном мире, тем более в условиях быстро меняющейся социальной среды. Формирование идеальной модели выпускника и специалиста происходит стихийно и бессистемно, в отсутствии четких ориентиров, что негативно влияет на адаптационный потенциал российской школы.

Усвоение системы ценностей и норм является следующей адаптационной задачей школы. Она основана на наследовании социального и культурного опыта поколения, обеспечивает наследственную функцию адаптации и способствует сохранению общества.

Переход России к новой общественной системе кардинально затронул и ценностную составляющую образования. Наряду с изменением законодательных и экономических основ функционирования системы образования, произошла и смена идеологии: существовавшая в советский период система ценностных ориентиров потеряла свою актуальность.

На сегодняшний день остается открытым вопрос, какие ценностные и культурные ориентиры должны быть отражены в новой образовательной идеологии. Данные социологического опроса, проведенного Центром социологических исследований Минобразования России, показывают, что почти половина респондентов недовольна именно господствующей на сегодняшний момент идеологией образования. Доминирующим мнением относительно устройства образовательной системы является «советский консерватизм»: 54% опрошенных склонны считать, что советская система школьного образования была лучшей в мире и ее следовало бы сохранить. Только 37% полагают, что советская система устарела, и ее реформа назрела [13].

Жизненные ценности в настоящее время складываются, в основном, стихийно, под влиянием самых различных факторов. И. Долинина в своем исследовании указывает на противоречие между ценностями и нормами, которые провозглашает сегодня школа, и тем, что учащиеся видят в жизни. Она объясняет это тем (и мы склонны с ней согласиться), что ценностные ориентации у школьников стихийно адаптируются к современным условиям, а школа еще только вырабатывает и определяет те ценности и нормы, которые она будет транслировать [4].

Следующая адаптационная задача – *становление личностной модели поведения*. Эта задача подразумевает проектирование образовательной среды школы на основе гуманистической парадигмы.

Гуманизация образовательного процесса в большинстве российских школ остается лишь лозунгом. На практике сохраняются авторитарные методы общения

и управления, что естественным образом сказывается на школьной мотивации. В учебном процессе не используются активные разновозрастные методики организации обучения. Учащиеся, находясь в едином школьном пространстве, практически не взаимодействуют друг с другом, не имеют возможности на практике использовать разнообразный ролевой репертуар. Достижение полноценного социального статуса предполагает наличие у человека необходимых знаний об обществе и навыков жизни в нем. Кроме обычных шагов социализации (самоопределение в среде, вхождение в структуру социальных связей, освоение ролей и т. д.) оно включает выработку ясных представлений о мире социальных отношений, о законах функционирования общества и власти.

Это подтверждается результатами ряда социологических исследований, проведенных И.А. Матвеевой и Л.Г. Борисовой в городах Западной Сибири в 2004 – 2006 гг. Социологи делают вывод, что взаимодействие школы и учащихся затруднено и из-за позиции самой молодежи. Школа воспринимается молодым поколением как временное, что естественно, место пребывания. Но ощущение этой временности переносится и на реальное поведение молодежи. Учащиеся, посещая школу, фактически отстраняются от реальной школьной ситуации. Она становится не предметом личных усилий учащихся, а лишь средством подготовки к жизни [7].

Общеобразовательная школа до сих пор считает своей основной задачей формирование всесторонне развитой личности, но вот конкретные пути и формы организации этой работы сводились и сводятся к унифицированным мероприятиям. Учащийся в школе рассматривается не как индивидуальность, а как носитель социально заданных образцов поведения, учебных действий, отобранных для усвоения знаний. И такая схема взаимодействия педагога и учащегося долгие годы доминировала и в некоторых школах продолжает доминировать при организации образовательного процесса.

С задачей становления личностной модели поведения тесно связана следующая адаптационная задача современной школы «*формирование социальных умений и навыков*».

Результаты исследования развития самосознания личности школьников, проведенного Л.С. Шубиной и Л.Л. Баландиной на базе школ г. Перми, показало, что 56% учащихся общеобразовательных классов негативно оценивают себя. Эти школьники воспринимают себя как человека, который может вызвать неприязнь у других людей, так как они его не понимают. Результаты исследования также показали, что слишком много подростков очень подвержены внешним обстоятельствам, имеют плохую саморегуляцию, воспринимают себя как человека неприятного, сомневаются в своей самоценности [2].

Сами учителя фиксируют, что в процессе школьного обучения у учащихся не формируется активная позиция по освоению учебной деятельности, а наоборот, снижается. По мере получения школьного образования к старшим классам ученик все больше «отчуждается» от учебной деятельности в школе [10].

Старшеклассники, как свидетельствуют данные социологических исследований, рассматривают школу как среду, где они, главным образом, приобретают знания и общаются с одноклассниками. По мнению большинства из них, роль учителя фактически сводится к контрольным функциям за усвоением

учебного материала и поведением учеников. Все это является следствием общей организации учебного процесса, ориентированного, в основном, на усвоение суммы знаний, а не на приобретение навыков и умений учиться, стремлении к самосовершенствованию [12].

Практика школьного обучения, осуществляемая в рамках традиционной парадигмы, приводит к тому, что школьники демонстрируют постоянную внутреннюю зажатость, страх высказать свою личную точку зрения, постоянную смену ролевого поведения в зависимости от иерархического статуса партнера по общению, низкие социальные запросы [3].

Общеобразовательная школа практически однозначно воспринимается как этап к получению высшего образования, т. е. школа является, прежде всего, средством социального продвижения, а не средой самореализации личности выпускника. Даже межличностное общение, как считается, важное в этом возрасте, отступает на второй план перед ориентацией выпускника на будущее. Степень приспособляемости к школе является показателем субъектности выпускников, но при этом социальное творчество учащихся, проявление своей личности в школе по-прежнему остаются проблемой.

Таким образом, формирование социальных качеств личности, особенно таких, как самостоятельность, творчество, инициативность затруднено в школе, прежде всего, из-за общей атмосферы страха, зажатости, общей неудовлетворенности процессом обучения. Школа ориентирует своих учащихся на получение знаний в ущерб развитию их личности, так как на первый план выдвигается только успешность в школьных знаниях и, в конечном результате, – получение документа об образовании.

В школе ребенок проводит одиннадцать важных для его развития лет. Именно в этот период формируется базовый потенциал знаний, здоровья, полового развития и воспитания, т. е. важной адаптационной задачей школы является *формирование основ здорового образа жизни и сохранение здоровья*.

С точки зрения формирования здоровья ребенка процесс школьного образования не только не изменяется к лучшему, но и имеет тенденцию к ухудшению, поскольку новые программы внедряются в старых гигиенических условиях – при изношенном оборудовании, переполненности учебных классов, неудовлетворительной организации питания, работе школ в две смены. Государство ставит сегодня задачи по сохранению физического и психического здоровья подрастающего поколения, но это практически не подкрепляется реальными шагами. Так, например, в Приморском крае в 25% школ до сих пор не проведена канализация, в 23% отсутствует централизованное водоснабжение, более 8% нуждаются в капитальном ремонте, в 8% нет пищеблоков, в 10% – спортзалов [9].

Обучающиеся по новым экспериментальным программам дети проводят в школе больше времени, получают больший объем информации. По результатам общероссийского опроса, родители школьников критически оценивают учебную нагрузку своих детей. От 44 до 47% респондентов полагают, что дети в современной российской школе перегружены. 29 – 32% опрошенных считают, что

нагрузка у школьников нормальная. И лишь от 6 до 10% отмечают недостаточную нагрузку, поскольку школьная программа слабая, учителей не хватает и т. п. [1].

Накапливающиеся нервно-эмоциональные нагрузки неизменно ведут к увеличению соматических заболеваний. По данным Госсанэпидемнадзора, среднемноголетний показатель детей с нарушениями осанки перед поступлением в школу составил 11,8%, а в конце первого года обучения – 17,4%. Неправильная поза во время занятий, недостаточное освещение, большая зрительная нагрузка способствуют утомлению зрительного анализатора и приводят к нарушению остроты зрения. Перед поступлением в школу миопия выявлена у 10,7% детей, к концу первого года обучения – у 17,3% [5].

Таким образом, школа сегодня стала фактором, ухудшающим здоровье подрастающего поколения. Хотя, как показывают современные исследования, со многими распространенными формами заболеваний у детей школьного возраста можно эффективно, просто и недорого справиться посредством школьных программ здравоохранения и питания. Молодое российское поколение вступает в жизнь с ослабленным здоровьем и с отсутствием представлений о здоровом образе жизни, что естественно не способствует социальной адаптации личности, ослабляет адаптационные возможности выпускников**.**

Итак, проведенный анализ деятельности школы по формированию социально-адаптированной личности в последнее десятилетие позволяет прийти к следующим выводам.

Школа сегодня эволюционирует в отсутствии четких ориентиров, на уровне государства нет четкого представления о базовом типе личности выпускника, что, естественно, не работает на задачи адаптации.

Практика школьной жизни свидетельствует, что не все адаптационные задачи школой реализуются в полной мере. В ходе нашего анализа было выявлено постепенное снижение качества школьного образования, падение интеллектуального уровня школьников. В современной школе недостаточно условий для получения учащимися опыта применения практических знаний на практике, очень слабо представлена организация разнообразных форм совместной деятельности. Современный образовательный процесс требует качественных изменений, перехода от учебно-предметного содержания образования, построенного на освоении «основ наук», к основанному на развитии универсальных умений, способов освоения мира, отказе от предметно-урочной системы как основной формы учебного процесса. К тому же, школа сегодня является фактором, ухудшающим здоровье подрастающего поколения.

Анализ функционирования школы как агента социальной адаптации личности показал, что выявленные факторы затрудняют процесс формирования социально-адаптированной личности. Полученные результаты указывают на ряд негативных тенденций, которые препятствуют выполнению школой своей адаптивной функции, ставят под сомнение способность школы на данный момент решать адаптационные задачи. Функционирование школы как агента социальной адаптации личности в современной России затруднено в силу отсутствия четкой образовательной политики со стороны государства, что подтверждается статистическими данными, экспертным мнением. Проведенное нами исследование

адаптивной функции школьного образования указывает на огромные адаптационные возможности традиционной общеобразовательной школы, в то же время, оно обнажает существующие на сегодняшний день проблемы и указывает вектор дальнейших исследований и преобразований в данном направлении.

Литература и источники:

1. 1 сентября: учеба детей в школе все дороже обходится родителям [Электронный ресурс]: Всероссийский центр изучения общественного мнения: ВЦИОМ: пресс-выпуск 30.08.2004 № 111:URL http://wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/item/single/886.html?no_cache=1&cHash=f4408b9a49 (дата обращения 15.05.2008).

2. Баландина, Л. Л. Развитие самосознания личности школьника как условие успешного воспитания / Л. Л. Баландина, Л. С. Шубина [Электронный ресурс]: URL: http://ced.perm.ru/schools/web/school26/metod/brosh/st4.html (дата обращения 07.03.2009).

3. Берулова, М. Н. Современные проблемы гуманизации образования. Образование в социально-гуманитарной сфере РФ / М. Н. Берулова // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 2003. – № 2 (195).

4. Долинина, И. Инициативные люди живут на Пермской земле / И. Долина [Электронный ресурс]: Учительская газета: электрон. версия газеты. 2004. № 03 (9980). URL: http://www.ug.ru/02.04/pg7.htm (дата обращения 05.02.2009).

5. Кузнецов, С. Н. Гигиеническое изучение влияния условия обучения на состояние здоровья школьников / С.Н. Кузнецов // Межрегиональный фестиваль «Здоровая жизнь». Тезисы к докладам на секции «Актуальные проблемы и опыт работы по экологическому воспитанию населения». – Вологда, 2003. – С. 53.

6. О Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года [Электронный ресурс]: приказ Минобразования РФ от 11.02.2002 г. // Российское образование. Федеральный портал: нормативные документы : [Сайт]. URL: http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_02/393.html (дата обращения 28.03.2009).

7.Результаты исследования [Электронный ресурс]: URL: http://www.kgau.ru/distance/resources/sociology/bib/2003_1-6… (дата обращения 13.09.2008).

8. Сайт фонда Сороса [Электронный ресурс]: URL: http:// www.auditorium.ru (дата обращения 16.04.2007).

9. Санитарные врачи к началу учебного года не приняли более 2 тысяч школ [Электронный ресурс]: Демоскоп Weekly: электронная версия бюллетеня Население и Общество. 2004. № 169-170. URL: http://www.demoscope.ru/weekly/2004/0169/rossia01.php#28 (дата обращения 15.02.2009).

10. Собкин, В. С. Чего мы ждем от наших учеников? / В. С. Собкин, П. С. Писарский, С. Г. Равлюк [Электронный ресурс]: Первое сентября : электрон. версия газеты. 2001. № 74. URL: http://ps.1september.ru/article.php?ID=200108004 (дата обращения 20.02.2009).

11. Тарасевич, Г. Образование, несовместимое с жизнью [Электронный ресурс]: Эксперт online 2.0 : электрон. версия журн. 2008. № 5 (35). URL: http://www.expert.ru/printissues/russian_reporter/2008/05/pisa/ (дата обращения 29.03.2009).

12. Цветкова, И. В. «Дорога к храму» или путь в никуда? Размышление о социальных функциях школы / И. В. Цветкова // Директор школы. – 1999. – № 1. – С. 27 – 32.

13. Чего мы хотим от российской школы [Электронный ресурс]: Всероссийский центр изучения общественного мнения: ВЦИОМ: пресс-выпуск 01.09.2006№523.URL:http://wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/item/single/ 3096.html?no_cache=1&cHash=b20a4ea018 (дата обращения 29.03.2008).