Учение А.Тойнби о природе и значении межцивилизационных конфликтов

Е.В. Чепиков

Чепиков Евгений Валерьевич – преподаватель кафедры социально-гуманитарных и экономических дисциплин, соискатель степени канд. филос. наук Дальневосточного юридического института МВД РФ, старший лейтенант милиции (г. Хабаровск)

Тел. 8 941 773 40 34
E-mail: chepikov-ev

В данной статье анализируется специфика тойнбианской модели исторического процесса. Обосновываются следующие положения: в социально-философской концепции А.Тойнби объектом исследования выступают цивилизации, которые появляются, развиваются и функционируют согласно закону «вызова-и-ответа», роль главного элемента в механизме общественных изменений играет межцивилизационный конфликт; в центре теории английского мыслителя стоит человек, а конечная цель человечества заключается в создании подлинно гуманного общества; концепция А.Тойнби представляет собой одну из первых попыток синтеза линейной и культурно-цивилизационной парадигм; при разработке стратегии развития России необходимо учитывать ее своеобразное цивилизационное местоположение, проявляющееся в осуществлении контактов с несколькими цивилизациями.

В ряду проблем, с которыми столкнулось современное человечество, особо выделяется проблема межцивилизационных отношений. Россия, в целом, и российский Дальний Восток, в частности, находятся в постоянном взаимодействии сразу с несколькими цивилизациями. Данное обстоятельство актуализирует поиски новых методологических средств, необходимых для разработки социально-философских концепций, которые способны дать более адекватные, взвешенные оценки происходящим на мировой арене событиям, раскрыть глубинные причины конфликтов, возникающих на стыке не только национальных государств, но и более крупных социальных единиц – цивилизаций.

Несомненно, что новые подходы к решению данных проблем должны учитывать тот богатый и неисчерпавший своей эвристической значимости методологический потенциал, который был создан мыслителями прошлых эпох. В этой связи чрезвычайно интересными являются попытки осмысления современными философами, историками, социологами и политологами идей А. Тойнби, который уделял большое внимание вопросам межцивилизационных отношений, рассматривая их с позиции разработанной им оригинальной модели исторического развития. Его главный труд

–«Постижение истории» – задумывался как социальная теория, призванная выяснить движущие силы механизма исторического процесса, в котором ведущую роль играет человек.

Сказанное позволяет перейти к решению основной задачи данной статьи, которая заключается в раскрытии природы и значения межцивилизационных конфликтов в учении А. Тойнби, фиксируя при этом специфику тех познавательных средств, опираясь на которые английский мыслитель выявлял причины возникающих между цивилизациями конфликтов.

В целом, концепция исторического процесса английского профессора выражена в следующих положениях: 1) каждое общество может стать цивилизацией; 2) цивилизации «представляют собой … общества с более широкой протяжённостью как в пространстве, так и во времени, чем национальные государства, города-государства или любые другие политические союзы» (1); 3) чтобы стать цивилизацией, общество, получив на стадии своего рождения «вызов», который может быть как внешним, так и внутренним, должно дать правильный «ответ»; 4) каждая цивилизация в своём развитии проходит четыре стадии: зарождение, рост, надлом и гибель, причем смерть цивилизации – не всегда завершение этого процесса; 5) цивилизации сопоставимы друг с другом; 6) ни одна цивилизация не охватывает всего человечества; 7) преемственность в развитии цивилизаций гораздо меньше, чем преемственность между фазами развития одной цивилизации (2).

Автор «Постижения истории» разрабатывает открытую модель цивилизационного развития, то есть признает зависимость ее существования от внутренних и внешний условий, среди которых определяющими для возникновения цивилизаций являются внешние «вызовы». Не благоприятные природные условия, а способность общества преодолеть инерцию, выйти за рамки обычаев и традиций и дать правильный «ответ» на возникший «вызов» – вот то решающее обстоятельство, которое, по мнению Тойнби, способно привести к генезису цивилизации.

Отдельные аспекты теории «вызова-и-ответа» в той или иной степени подвергались анализу, поэтому мы рассмотрим лишь только те ее положения, которые еще недостаточно разработаны в отечественной философии и которые значимы для выявления методологических оснований тойнбианской теории.

Большинство исследователей концепции А. Тойнби утверждают, что он стоит на позиции культурно-цивилизационной парадигмы. Однако при более глубоком рассмотрении рассуждений Тойнби неизбежно следует вывод, согласно которому, перед нами одна из первых попыток своеобразного синтеза линейной и цивилизационной парадигм в его творчестве. Обоснуем более детально данную точку зрения.

1) Все 37 цивилизаций, обнаруженных автором «Постижения истории», можно считать одновременными (3). Эту метафору сам Тойнби объясняет тем, что шеститысячелетняя история существования цивилизованных

обществ есть лишь миг с точки зрения современной археологии, геологии и космогонии. Человеческие общества, которые мы обозначаем как цивилизации, являются бесконечно малой величиной в соотнесении с возрастом человеческого рода, нашей планеты или всей Солнечной системы. В этом смысле, история человеческих обществ – «это пучок параллельных, современных и сравнительно недавних свершений» (4).

2) Все локальные цивилизации можно разделить на три поколения, между которыми существует прямая взаимосвязь. К первому поколению относятся: Египетская, Китайская, Индская, Андская, Шумеро-Аккадская и Эгейская, возникшие в результате природного «вызова». Цивилизации второго поколения – Сирийская, Эллинская, Православная христианская и другие – это удочерённые цивилизации, образовавшиеся в результате аффиляции цивилизацией первого поколения примитивных обществ. К третьему поколению относятся современные цивилизации – Западная, Дальневосточная, Индийская, Исламская и Русская, сформировавшиеся на основе «универсальных церквей» (христианство, ислам, буддизм, индуизм).

3) Отличительной чертой теории Тойнби, выводящей её за рамки культурно-цивилизационной парадигмы, является идея экуменизма. «Проблемы выживания и развития человеческого рода, его исторической судьбы, ставшие такими насущными в современном мире, привели к пробуждению ощущения единства у всего человечества» (5). С позиции тойнбианского экуменизма можно говорить, что до XX века у человечества не было общей судьбы. Особенностью общественного сознания прошлых веков было притязание считать себя и своё общество замкнутым универсумом. В современном мире (благодаря глобальным процессам) происходит смешение различных наций, верований, идей, идеологий и чаяний людей, что может означать законченность эры множественности цивилизаций. Тойнби считает, что у человечества нет другого выхода, кроме как создания единой экуменической цивилизации. Если ранее каждое общество искало свой адекватный «ответ», то теперь, в эпоху возникновения и обострения глобальных проблем, необходимо вести поиск верного «ответа» на мировом уровне, а к этому можно прийти через признание не только своих узколокальных, но и общечеловеческих интересов.

4) Согласно Тойнби, постижение исторического процесса будет более плодотворным не на пути изучения отдельных социальных общностей, а на основе анализа алгоритма столкновений цивилизаций, что, по его мнению, позволит понять смысл истории и нарисовать картину человеческого будущего.

Тойнби в вопросе о природе социальных конфликтов развивает свой собственный оригинальный взгляд, который обусловлен его исходными методологическими установками.

По мнению английского профессора, между любыми социальными субъектами, в том числе и цивилизациями, возникают конфликты как закономерный и объективный итог любого взаимодействия. В первом томе «Постижения истории» Тойнби обозначает следующую проблему: являются

ли локальные цивилизации «умопостигаемым полем» исторического исследования и отвечает – да. Но в ходе своего дальнейшего исследования он приходит к идее о том, что полностью постичь сущность и суть происходящего внутри цивилизации можно только в контексте её противостояния-взаимодействия с ближними и дальними соседями, что, в свою очередь, приводит к конфликту и поиску верного «ответа», за счёт чего и происходит развитие цивилизаций.

Выделяя четыре стадии развития цивилизации – генезис, рост, надлом и гибель, которые протекают в логике концепции «вызов-и-ответ», Тойнби считает, что ни одна из них не обходится без внешнего социального воздействия. Влияние внешних сил, то есть иного социального окружения, сопровождает цивилизацию на протяжении всего периода её существования. Рождение цивилизации – это результат взаимодействия двух и более культур. Стадия роста – это постоянный поиск адекватных «ответов» не только на природно-климатические изменения, но и на «вызовы» соседних обществ. Надлом также провоцируется внешним воздействием. Суть всех надломов Тойнби сводит к утрате цивилизацией способности к самодетерминации в результате очередного «вызова».

Неспособность найти правильный «ответ» приводит к обострению как внутреннего конфликта – между «внутренним пролетариатом» и «универсальным государством», так и внешнего – между «универсальным государством» и «внешним пролетариатом». Эта конфронтация ведёт к гибели «универсального государства» и возникновению «универсальной церкви», которая становится духовной основой для цивилизации следующего поколения.

Итак, логика концепции Тойнби приводит нас к следующему выводу: осмыслить исторический процесс можно только исследуя ситуацию на стыке локальных цивилизаций, то есть в области межцивилизационных конфликтов.

Под межцивилизационным конфликтом в логике Тойнби следует понимать не столкновения между этносами, нациями, государствами или военно-политическими союзами, а масштабное «взаимодействие-противостояние» по линии цивилизационного разлома.

Автор «Постижения истории» выделяет следующие причины межцивилизационных конфликтов. Первая заключается в том, что любая исторически сложившаяся общность стремится к экспансии и борется за увеличение своей территории.

Сущность второй состоит в том, что цивилизации в момент столкновения обладают различными потенциальными силами. Под потенциальными силами Тойнби понимает три взаимнообусловленных фактора. Характеризуя первый из них, он отмечает, что при вхождении цивилизаций в ситуацию конфликта имеет значение следующее обстоятельство: на какой стадии цивилизационого развития находятся противоборствующие стороны. К наибольшей активности цивилизация способна на стадии роста. Под вторым фактором подразумевается

демографическая ситуация внутри цивилизаций – участниц конфликта. Цивилизация с высокой численностью населения имеет больше возможностей не только противостоять своим соседям, но и более успешно вести борьбу за увеличение своих территорий. В качестве третьего фактора, влияющего на потенциал цивилизации, выступает «жизненный порыв», то есть способность цивилизации адекватно реагировать на внешние «вызовы» и вырабатывать соответствующие «ответы».

Третья причина – это духовные различия. Они наиболее отчетливо прослеживаются в религиозных различиях, которые складывались столетиями и не исчезнут в обозримом будущем и которые важней, чем различия между государствами, нациям или этносами. Человек может быть полурусским и полукитайцем и даже гражданином обоих государств, но быть полухристьянином или полубуддистом ему не удастся. Человеческая история доказала, что религия – это не «маленькое отличие», а, возможно, глубочайшее различие, какое только существует между людьми. Повторяемость, масштабы и ожесточённость войн вдоль линий разломов значительно увеличиваются верой в различных богов (6). По мере развития цивилизации и её побед над природой и соседними обществами усиливается рост цивилизационного самосознания, которое культивирует враждебное отношение к представителям иных цивилизаций.

Именно данные причины инициируют конфликт цивилизаций, который развивается в логике закона «вызов-и-ответ». В этом конфликте верх одерживает та цивилизация, которая способна дать большее число адекватных «ответов» на «вызовы» своего соперника.

По мнению английского профессора, протекание конфликтов между различными социальными субъектами приводит к масштабным социально-психологическим последствиям. Победа или поражение в конфликте не имеют абсолютного исторического значения, с течением времени они могут превратиться в свою противоположность. Физическое, политическое и экономическое подавление одного общества другим носит, по мнению Тойнби, лишь утилитарный характер. Его концепция полагает доминирующими эмоционально-психологические и ценностно-культурные изменения внутри каждой цивилизации. Социальная значимость этих изменений состоит в том, что они влияют на ход и направленность исторического процесса в целом.

К внутрицивилизационным последствиям конфликта Тойнби относит ассимиляцию, расизм, деление общества на тех, кто защищает традиции предков и тех, кто выступает за культурные перемены и заимствование каких-либо культурных объектов из другого цивилизационного поля.

Ассимиляция как социальное следствие цивилизационного конфликта может носить амбивалентный характер. Этому процессу либо будет подвергнуто покорённое население, либо агрессор станет частью захваченного общества. Примером в первом случае могут служить нубийцы которые стали частью пленившей их египетской цивилизации, примером второй ситуации – варварские орды, которые вторглись в Европу и

растворились в Западной цивилизации. Исход конфликта в данном случае зависит от фазы цивилизационного развития участников противостояния, демографической ситуации внутри обществ и внутренней социальной напряжённости.

Английский философ подчеркивает, что важнейшим социальным последствием столкновения цивилизаций является не физическая победа одной из них, а преобладание той или иной духовной культуры. Успешная агрессия может привести к проникновению в победившую цивилизацию экзотических элементов культуры ее жертвы. В результате синтеза различных культур рождаются «универсальные церкви», то есть религии, которые выражают интересы «нетворческого большинства», носящие протестный характер. Это приводит к духовному размежеванию внутри победившей цивилизации на «правящее меньшинство» и «пролетариат», что при следующем «вызове» создает ситуацию, когда цивилизация не в состоянии выработать правильное решение и дать верный «ответ», так как общественное единство будет утрачено.

Другим, не менее значимым для судеб цивилизации последствием конфликта, является изменение в общественной психологии. Превосходство одной цивилизации над другой приводит к её самовозвышению и унижению покоренных народов. Именно на этой почве, по мнению Тойнби, развивается расизм. Термины «варвар» и «туземец» возникают тогда, когда одна цивилизация берёт вверх над другой благодаря своей физической силе или технической и бытовой оснащённости, но ни как не за счёт превосходства духа.(8) В этих терминах содержится не только отрицание личности, но и принижение политического, экономического и культурного статуса покорённых обществ, в результате чего местное население воспринимается как часть флоры и фауны.

Анализируя итоги цивилизационных конфликтов прошлого, Тойнби приходит к выводу, что менее развитые общества, находящиеся на стадии роста, становятся «могильщиками» более сильных цивилизаций. Это объясняется тем, что в растущих цивилизациях у власти находится «творческое меньшинство» и связь с большинством осуществляется через мимесис, приводящий к духовному единству. В зрелых цивилизациях «творческое меньшинство» сменилось «правящим меньшинством», силы которого направлены на удержание «внутреннего пролетариата» от социальных революций. Различия в духовном состоянии общества приводят к тому, что цивилизация, обладающая значительной экономической мощью, вынуждена больше тратить ресурсов на ведение войны и поддержание внутреннего порядка. Скромные запросы общества, стоящего на более низкой ступени развития, но находящегося в едином духовном порыве, позволяют ему быстрее восстанавливать свою неразвитую экономику. Вследствие этого, молодое общество обладает большими возможностями для продолжения конфликта.

Мощная хозяйственно-экономическая система обладает худшими рекреационными возможностями. Экономическая деградация сказывается

сильнее на развитом обществе, там выше цена конфликта, поэтому заметнее деморализующее действие поражения. Слабая сторона в военных действиях быстрее прогрессирует и учится, что даёт толчок развитию и воспринимается как героическая эпоха, а это способствует поднятию духа даже в условиях поражения. Дух народа, как известно, сравним с материальной силой. Исход военных действий часто решает не только сила оружия. Немногочисленное войско греков под предводительством Александра Македонского смогло покорить огромную Персидскую империю.

Таким образом, выматывающая сила конфликта пагубнее сказывается на экономически сильном, ощущающем своё психологическое превосходство обществе, чем на обществе с низкими экономическими показателями.

Конфликт цивилизаций также ведет и к разделению общества, подвергшегося цивилизационной атаке, на две противоборствующие группы – «зилотов» и «иродиан», которые по-разному пытаются ответить на внешний социальный «вызов». Появление этих групп – есть следствие «культурной радиации». «Зилоты» представляют ту часть общества, которая решительно оказывает сопротивление любому влиянию извне и демонстрирует верность традициям во всём. «Иродиане» – другая группа, признающая превосходство врага и призывающая брать у него всё, что может быть полезным для того, чтобы выжить в этом мире.

Опираясь на многочисленные исторические примеры, Тойнби делает вывод, что подобная раздвоенная реакция явление типичное и представляет собой разные формы «ответа» на «вызов» культурной экспансии. Однако эти «ответы», по мнению автора «Постижения истории», обречены на неудачу. Первый ведёт к уничтожению носителей культуры, второй – к ликвидации самой культуры, поскольку существует некий порог заимствований, пройдя который, культура и цивилизация теряют способность к самодетерминации. Единственно верный «ответ» – это синтез культур. Так, например, эллинско-сирийский «культурный компост» стал благодатной почвой для рождения христианства и ислама, то есть духовным основанием новых цивилизаций.

Итак, цивилизационный конфликт в теории Тойнби занимает важнейшее место. Значение межцивилизационных столкновений английский философ видит в том, что они приводят не просто к физическому устранению соперника, а к дальнейшему развитию человеческого общества в целом, то есть к генезису новой цивилизации где будут синтезированы элементы различных культур. В результате синтеза духовных оснований столкнувшихся цивилизаций, формируются «универсальные церкви», которые являются «куколками» цивилизаций следующего поколения. Так, по мнению А. Тойнби, осуществляется развитие человеческого общества.

Здесь важно обратить внимание на тот факт, что Тойнби выделяет особую, позитивную форму конфликта, а именно цивилизационное противостояние-взаимодействие, которое выступает в его теории в качестве «пускового» механизма движения человечества к единой экуменической цивилизации. Логично было бы предположить, что цивилизационные

конфликты в форме противостояния-взаимодействия, наблюдаемые нами сегодня – это очередной этап на пути к единой цивилизации.

Английский философ считает, что данный подход может служить надёжным познавательным средством, с помощью которого выявляются глубинные причины межцивилизационных конфликтов, что позволяет успешно их решать.

На наш взгляд, значимость Арнольда Тойнби как выдающегося представителя социально-философской концепции общественного развития заключается в том, что на основе анализа шеститысячелетней истории человечества он смог обнаружить такие механизмы исторического развития, которые оставались неизвестными до него. Идеи английского исследователя отражают гуманистический подход к вопросам мировой политики. Они побуждают задуматься о единстве и многообразии исторического процесса, о прогрессе и поливариантности путей социального развития, перспективах ближайшего и отдалённого будущего людей.

Выводы, сделанные Тойнби в результате анализа межцивилизационных конфликтов, позволяют современным политикам глубже понять проблемы цивилизационных взаимоотношений сегодняшнего дня, в том числе связанные с российским Дальним Востоком. Дальневосточный регион – это не только граница Российской Федерации, но и своеобразный «цивилизационный перекресток», в связи с этим, политические и властные структуры России должны учитывать особенности цивилизаций соседей и предвидеть возможные перспективные варианты развития межцивилизационных событий, о которых предупреждает Тойнби.

Литература и источники:

1. Тойнби, А. Постижение истории / А. Тойнби. – М.: Прогресс, 1991. – 730 с. – С. 40.

2. Там же. – С. 40.

3. Тойнби, А. Цивилизация перед судом истории / А. Тойнби. – М.: Айрис Пресс, 2003. – 592 с. – С. 43.

4. Там же. – С. 270.

5. Мезенцева, А.П. Пробуждение ощущения единства / А.П. Мезенцева // Социальная теория и современность. – М., 1992. – Вып. №7. – С.79 – 85. – С. 79.

6. Хатингтон, С. Столкновение цивилизаций / С. Хатингтон. – М.: АСТ, 2003. – 603 с. – С. 411.

7. Тойнби, А. Цивилизация перед судом истории / А. Тойнби. – М.: Айрис Пресс, 2003. – 592 с. – С. 75.